

## Wikipedia er ingen blogg

**EINAR SLETTEN**, professor emeritus, går i BT 8.4 ut mot Wikipedia og mener at hele nettlesikonet er en kjempeblogg. Hans hovedargument er at en av Wikipedias administratorer (William Connolley) korrigerer en rekke artikler om klimaendring.

Wikipedia baserer seg på bidrag fra frivillige. Der mange bidrar og det er rimelig konsensus, gir dette utrolig bredde og høy kvalitet på innholdet. På mitt eget fagområde er Wikipedia et glimrende oppslagsverk, og artiklene inneholder typisk gode referanser for den som ønsker å grave dypere.

**SLETTEN HAR RETT I** at det er viktig ikke å stole på Wikipedia alene. En kritisk holdning til kilder er alltid viktig, og for et oppslagsverk alle kan endre i er dette spesielt viktig. Sletten har også rett i at det er i kontrollversielle saker at Wikipedias modell blir mest utfordret. Det fine med Wikipedia er at det er lett å sjekke når og hvordan en artikkel er endret, og vi blir typisk informert om at enkelte artikler ikke oppfattes som nøytrale (slå f.eks. opp «Six-Day War» eller sjekk diskusjonsfanen på et kontrollversielt tema). Wikipedia hjelper altså leseren med å vurdere artiklenes kvalitet.

**WIKIPEDIA HAR** administratorer og håndterer konflikter. Dette, samt brukernes tette oppfølging, hindrer at enkeltmennesker eller kampanjer bruker Wikipedia til egne formål. Dette gjør Wikipedia til det motsatte av en blogg. Connolleys mange endringer viser at klimaendring er omstridt og at klimaskeptikere ser på Wikipedia som en arena for sin kampanje. Det er urimelig å si at Wikipedia er en kjempeblogg. Wikipedia viser hva mennesker i fellesskap kan skape på Internett. Wikipedia blir enda bedre om vi skiller tydelig mellom blogger og andre fora for egne meninger og fakta- og konsensusbaserte bidrag.

PÅL SØRGAARD,  
DOKTOR I INFORMATIKK

## Berg sitkaskogen

Fleire kommunar har gjort vedtak om å bli sitkafrie soner, og offentlege pengar blir skaffa. Men aksjonane i Fitjar og andre plassar kan berre lykkast om folk og beitedyr i stort tal held det gåande med rydding, brenning og beiting i all framtid. Elles kjem furu, bjørk, einer og anna buskas til å gro over landskapet. Kampen mot attgroinga var tapt den dagen kystbonden stengde fjøsdøra. Kva er samfunnsnyttan av å slakte skogen i staden for å ha gratis nytte av han som CO2-sluk? Det minste ein kunne forvente er at kommunen og fylkesmannen bruker skogkompetanse, til dømes skogeigarlaget, som har båttransport for tømmer og moderne utstyr til hogst på øyar. I staden får vi eit offentleg støtta tapsprosjekt. Fekk skogen stå i 30–40 år til, ville ein i tillegg få ein mye betre økonomi. Sitkafibrane er elles av ypparleg kvalitet, både til trelast og papir.

HANS NYEGGEN

Både troende og ikke-troende må forholde seg til tap av biologisk mangfold og klimaendringer.

# Gudstro kan neppe hjelpe oss

## EVOLUSJON

Jarl Giske, professor ved Institutt for biologi, UiB



**TOMAS MOLTU**, leder av Bergen KrF, kom søndag 11. april med den største gavepakken til de mange som oppfatter dette partiet som biologifjendtlig, siden daværende kirke- og undervisningsminister Kjell Magne Bondevik i 1986 foreslo å innføre skapertro som en del av naturfagundervisningen i grunnskolen.

Tomas Moltus anliggende er at verdens biodiversitet er i raskt forfall – mer enn hver fjerde art av pattedyr på Jorda er utrydningstruet. Det har han rett i, og det er bekymringsfullt. Og det er en politisk oppgave å gjøre noe med det. Derfor vil han bytte ut troen på at evolusjonen kan komme til å frembringe nye arter med gudstroen på at skapelsen er avsluttet. Han mener nok at vi da ville blitt mye mer forsiktig med vår omgang med naturen, dersom vi skjønnte at Gud en gang for alle skapte et endelig antatt arter og hver

utryddet art nødvendigvis må for alltid føre til lavere biologisk mangfold.

**TROENDE OG IKKE-TROENDE** møter den samme virkelighet nå: globalt tap av biologisk mangfold og stor endring av planetens klima det neste århundret. Her kreves sterke politiske virkemidler, og gudstro i naturfagundervisningen vil neppe hjelpe. Jeg har i alle fall ikke merket at kristenfundamentalister i KrF og Frp står fremst i miljø- og klima-kampen. Og jeg kjenner heller ingen evolusjonsbiologer som sier at vi ikke trenger å bekymre oss for den nære framtid fordi evolusjonen vil hjelpe oss.

Selv om Moltus kronikk het at «Skaperverket er truet», så er tiltakene han vil innføre basert på at «Gudstroen er truet». Paradoxet er altså at Moltu mener vi bør bytte ut vår skråsikkerhet på evolusjonen med gudstro. Han drøfter ikke det empiriske og dogmatiske grunnlaget for denne gudstroen. Der er imidlertid tusenvis av religioner som alle

mener seg å være sanne. Hvordan skulle vi skulle vite hvilken av dem som skal være grunnlag for naturfagundervisningen i skolen? Har vi ikke nok trøbbel med RLE-faget om vi ikke skulle ha spesialpensa for ulike religiøse grupper i naturfaget?

**MOLTU AVSLUTTER** med at «vi kan ikke lenger tro på evolusjonsteori

Der er tusenvis av religioner som alle mener seg å være sanne

for fordi den er det eneste alternativet til skapertroen». Men det som Moltu ikke har forstått, er at det ene er en vitenskapelig teori (med implikasjoner for filosofi og teolo-

gi) mens den andre er en religiøs teori (med implikasjoner for vår forståelse av naturen).

Dette skillet mellom et teologisk og naturvitenskapelig domene har kirken akseptert siden renessansen. (Det går faktisk tilbake til filiocus-striden mellom vestkirken og østkirken i 1054. Vestkirken hevdet at Den hellige ånds virke utgår fra Sønnen, og at verdslig ånds- og kulturliv derfor ikke skal reguleres av kirken.)

Biologer kan bare bytte ut en biologisk teori med en annen



FAKSIMILE fra BT 11. april.

biologisk teori, ikke med en teologisk. Enhver biologisk teori må være basert på biologisk empiri, og ikke på teologi. Skal Moltus drøm om at evolusjonsteori skal erstattes med teologi i skoleverket og på universitetene oppfylles, så må faktisk biologifaget legges ned. Da er vi satt flere hundre år tilbake i tid, og selv flesteparten av verdens imamer ville blitt forundret over Norge.

## Få heller pjokken med i eit skikkeleg korps

### BUEKORPS

Daniel Croles Fitjar, student



**SOM TILFLYTTA STUDENT** må eg sei at eg likar Bergen svært godt, det er ein fantastisk by. Det einaste eg ikkje kan forstå er buekorpsa.

For kva er det de trur de driv med? Kvifor har det falt dykk inn at det å marsjere rundt i Bergens gater i fleire månader kvart år og plaga folk med høg og rytmisk tromming er ein god idé? Og, dette gjeld spesielt ein liten gjeng av dykk: fattar de ikkje at det er rein vondskap å øva på parkeringsplassen ved Sydneshaugen skule, der studentar les til eksamen på lesesalar? Dette er rom der grunnideen er at dei skal vera stille, altså totalt motsett av den tilsynelatande grunnideen til buekorps: å bråka så høgt som mogeleg.

**EG HAR FORSLAG** til nokre liknande aktivitetar ingen ville funne på å innføra:

■ Ringpåsringbataljonen: Ei gruppe som går frå dør til dør og ringer på alle dørklokkene i gatene dei passerer.

■ Høyrrerdumegnobrigaden: Ei gruppe som skal skrika alt dei kan inn i øyra til folk dei passerer i gågater og torg.

■ Hurramegrundtpatroljen: Ein gjeng som skal lata som om det er 17. mai kvar dag og syngja nasjonalsongen høgt kvar enn dei går.

**KVIFOR GJER ME IKKJE** dette? Desse har til felles med buekorps at dei



**HØYRRERDUMEGNOBRIGADEN?** Buekorps hadde aldri blitt godteke om nokon fann dei opp i dag, meiner Daniel Croles Fitjar.

ARKIVFOTO: MARITA AAREKOL

bråkar, ungar ville synst det var midt i blinken å vera med, dei har uniformer og dei irriterer alle

Tradisjonar er halvferdige løysingar som aldri fekk lov til å betra seg

Og her kjem poenget mitt. Den einaste grunnen til at buekorpsa ikkje er bannlyste er at dei har eksistert ei stund. Buekorps hadde aldri blitt godteke om nokon fann dei opp i dag. Det er fordi dei har vore her før at dei

får halda på som dei gjer, medan til dømes moskeen har lydforbod og folk politianmelder ungdom

som har festar. Det har ikkje vore godteke lenge nok til å bli tradisjon.

**MEN FOLKENS:** At me har gjort noko lenge betyr berre at me enno ikkje har teke til vet og funne på noko betre. Tradisjonar er halvferdige løysingar som aldri fekk lov til å betra seg. Alt var ikkje betre før, nesten ingenting var det. At det berre er i Ber-

gen buekorpsa framleis heng igjen er eit godt teikn, det viser at folk flest i Noreg har teke til vet. Tida har vist at det var betre utan. Kva dette seier om bergensarane er ein annan sak.

Og til alle de som no sette kafien i halsen: Ja, eg meiner dette i fullt alvor. Eg veit at buekorpsa arrangerer mange andre aktivitetar som er gode for barn og ungdom, men det finst no i motsetnad til før eigne grupper som driv med idrett utan å plaga folk. Det er på tide å koma seg vidare.

PS: likar pjokken din å tromma langs gatene i uniform? Få han med i eit skikkeleg korps då vell!