**Rettelser/Kommentarer til**

**PPT-presentasjonen**

Den er veldig godt og fint utformet. Den er logisk fint oppbygget. Den er informativ. Den gir samlet et overbevisende bilde av den gjennomtenkte helheten i prosjektet og avhandlingen din. Den fremstår som overbevisende. Og som inviterende for lesere/tilhørere til å gå nærmere inn i avhandlingen og finne mer ut om delene og sammenhengene i den. Wow! Enestående!

Jeg skriver rettelsene og kommentarene her i et eget Word-dokument, fordi jeg ikke vil gå inn i PPT-dokumentet ditt og «kontaminere» det. Så kan du selv foreta rettelsene i PPT-dokumentet ditt.

**Side 3** om Background and motivations:

Her skal det vel stå Modern welfare states [i flertall] have faced... osv. ?

**Side 3** om Background and motivations:

I det siste kulepunktet: Under nye former for collaboration som du har utforsket, skal det der stå (slik det gjør) \*Social enterprise \*Collaborative innovation project ?

Eller skal det muligens stå \*A Social enterprise, and \*A Collaborative innovation project ?

Eller noe à la Between \*A Social enterprise, and \*A Collaborative innovation project ?

Eller skal noen av de to stå i flertall (det tror jeg ikke, men vet ikke) ?

**Side 7** om Methods:

–I det tredje kulepunktet skriver du \*Strategical and purposefully sampling

Du bruker altså ett adjektiv og ett adverb foran substantivet sampling. Det kan vel ikke være riktig? Iallfall virker det rart, for det er ikke språklig korrekt.

Bør det ikke heller stå \*Strategical and purposeful sampling ?

–I det fjerde og siste kulepunktet, der du har skrevet \*Limitations: og \*Jk Her er det du må huske å fylle ut det du mangler, som du skriver i mailen.

I tabellen:

**NB: Hilde, jeg arbeidet først med disse kommentarene mine til PPT-presentasjonen din. Deretter leste jeg manuset for teksten din til de 15 minuttene muntlig presentasjon. Da først ser jeg at du i kappen har talt feil (13 for 11 policymakers; noe som gjør det samlede antallet informanter til 25, og ikke 27 (i nederste høyre rute)). Dette er ikke noe alvorlig, det er jo bare en tellefeil som har komt inn i avhandlingen. Slikt skjer!**

**Hvis du nå før disputasen ikke kan endre noe i Table 2 – og det bør du ikke gjøre ettersom det nok er denne tabellen som står i selve avhandlingen din? – da kan du bare se bort fra disse rettingsforslagene mine her nedenfor til det jeg først mente kunne rettes akkurat her inne i Table 2.**

**HVA DU SKAL GJØRE MED FEILTELLINGEN I PRESENTASJONEN 15 MINutter: Det har jeg foreslått og skrevet i første boblen i begynnelsen av tekst-dokumentet ditt. Du bør ikke forbigå feiltellingen i stillhet, men kort nevne den, og dette kan gjøres med glimt i øyet. F.eks. slik:**

I have realized that I, in error, in my kappe and here in Table 2 have counted 13 interviews with policymakers, whereas the actual number is 11. In my thesis this makes the total number of interviews 25, and not 27. For this counting mistake I humbly apologize!

–I overskriften bør Tabel 2 rettes til Table 2

–I venstre kolonne under Study: Bør ikke Paper 1, Paper 2, og Paper 3 rettes til Article 1, Article 2, og Article 3 ? [Det er Article du ellers benytter som benevnelse på disse kapitlene i avhandlingen.]

–Jeg går ut fra at det som står i nederste venstre rute (Thesis) er riktig og tilstrekkelig her? Det betyr jo bare Theisis’en som helhet og antallet intervjuer i den, så det kan sikkert stå sånn.

–Midterste kolonne, øverste rute: Du bruker for det meste siffer (og ikke ord) til å angi tallene i tabellen, og dét er i en tabell mest oversiktlig. Så vurdere å rette nine til 9 i ...representing nine parties... Dessuten: Jeg tror det heter *in* the Norwegian Parliament, og ikke *at* the Norwegian Parliament. Spiller liten rolle.

–Midterste kolonne, ruten ved siden av Paper 3: Her blir det mer umiddelbart forståelig hvis du skriver: Employees at the Adult Center for Education, and at the Refugee Integration Office in «Seaside Municipality». [Med komma etter Education, og med and at the [istedenfor &]. Da ser det ikke ut som om det er samme enhet/organisasjon det er snakk om, for det er det ikke?] Er den ene av disse organisasjonene en CSO, og den andre en SE ? Hvis så, muligens angi dette i parentes bak navnene som organisasjonene har? *Se også Kommentar under side 10 nedenfor her.*

–Høyre kolonne, ruten som tilhører Paper 2: I teksten etter Primary data kan du kanskje rette Five til 5 [med siffer], i Five semi-structured interviews were conducted over Zoom... osv.

–Høyre kolonne, ruten som tilhører Paper 3: I teksten etter Primary data kan du kanskje rette three employees til 3 employees, og rette four employees til 4 employees. [Antallene angitt med siffer er i en tabell kanskje mer oversiktlig enn antallene angitt med ord.]

**Side 8** om Article 1:

I det tredje (og innrykkede) avsnittet: Her skal det vel stå have [i flertall] i det du har skrevet som \*Explore why policymakers in Norway has chosen *inaction* over *action* in policymaking.

**Side 9** om Article 2:

Skal det ikke stå stor O istedenfor liten o i undertittelen i navnet på tidsskriftet VOLUNTAS? Altså: ...and Nonprofit Organizations (2022) ?

**Side 10** om Article 3:

I det innrykkede avsnittet under \*Collaborative innovation project... osv., har du skrevet: \*New Introduction for Refugees that employed a social enterprise as integration vehicle.

–Her bør det stå komma etter Refugees.

–Og så nevner du ikke her navnene på de samarbeidende organisasjonene (social enterprise’n, hhv. CSO’en ?) Men det gjør du i tabellen på side 7, i midterste kolonne. –Jeg forstår her på side 7 at det er *prosjektet* som heter New Introduction for Refugees, og at det er dette som er samarbeidet mellom SEen og CSO’en (hvis jeg har forstått dette rett?); for den ene organisasjonen *er* en SE her, og den andre noe annet (en CSO), ikke sant?. Det er mulig jeg forstår dette feil. – NB: Jeg tror alt dette best kan løses ved at du her i dette innrykkede avsnittet på s. 10 bare skriver: *The project «New Introduction for Refugees», that employed a social enterprise as integration vehicle* (hvis det er riktig) ?

**Side 11** om Findings:

–I første kulepunkt under Article-specific findings skal det i teksten inn en s i ordet system: ...viewed in relation to the exisiting sy**s**tem of welfare

–I det siste kulepunktet:

Du har skrevet: When developing and implementing collaborative innovation project – important to discuss and agree Her dreier det seg om Findings med hensyn til entall eller flertall i innovation project: Alt etter hva du mener og hva du har konkludert med i avhandlingen på dette punktet, er det muligens språklig bedre her å skrive?:

Enten: When developing and implementing **a** collaborative innovation project – important to discuss and agree

Eller: When developing and implementing collaborative innovation project**s** – important to discuss and agree

**Side 12** om Contributions:

Disse tre kulepunktene ser veldig fine og lovende ut! Og jeg går ut fra at du også skal fylle inn noen få setninger om disse tredelte bidragene her ?

*Kjempeflott alt dette Hilde, bare de små rettelsene jeg har antydet her!*

*Unnskyld for at jeg skriver alt dette i et eget dokument til deg i forhold til PPT’en, men jeg er livredd for at jeg kan kontaminere PPT-dokumentet ditt hvis jeg prøver meg på å rette inne i det. Sorry!*