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**Oppgavebesvarelsen er i sensuren gitt *karakteren B*.**

*Den gitte oppgavens ordlyd:*

Drøft «gjenganger»-motivet i *Gengangere* av Henrik Ibsen, og sett det i sammenheng med Ibsen sin såkalte “retrospektive teknikk”. Du kan ta utgangspunkt i følgende utsnitt:

FRU ALVING. Nu skal De høre, hvorledes jeg mener det. Jeg er ræd og sky, fordi der sidder i mig noget af dette gengangeragtige, som jeg aldrig rigtig kan bli’ kvit.

PASTOR MANDERS. Hvad var det De kaldte det?

FRU ALVING. Gengangeragtigt. Da jeg hørte Regine og Osvald derinde, var det som jeg så gengangere for mig. Men jeg tror næsten, vi er gengangere allesammen, pastor Manders. Det er ikke bare det, vi har arvet fra far og mor, som går igen i os. Det er alleslags gamle afdøde meninger og alskens gammel afdød tro og sligt noget. Det er ikke levende i os; men det sidder i alligevel og vi kan ikke bli’ det kvit. Bare jeg tar en avis og læser i, er det ligesom jeg så gengangere smyge imellem linjerne. Der må leve gengangere hele landet udover. Der må være tykt af dem som sand, synes jeg. Og så er vi så gudsjammerlig lysrædde allesammen.

(Utdrag fra Henrik Ibsen, *Nutidsdramaer*. Oslo: Familievennen Forlag, 1997, s. 123)

**Sensorenes begrunnelse:**

Besvarelsen er velskrevet og fremsatt i et presist akademisk språk. Den er gitt en veldisponert helhetlig komposisjon, som gir leseren god orientering og støtte under lesningen. Oppgavesvaret forholder seg også meget fint, og godt gjennomført, til de humanistiske fagenes vel-innarbeidete oppgaveløsningsstruktur med, først, (1) en leserinviterende, men samtidig oppgaverelevant innledning; (2) deretter en klar problemstillingssekvens (som forholder seg nært til så vel oppgavens gitte, som til kandidatens egne tilleggs-problemstillinger); (3) oppgavesvaret har videre en overbevisende analytisk og fortolkende drøftingsdel, som forbilledlig utgjør besvarelsens hovedsekvens, hvor de reiste problemstillingene forsøkes løst på en meget overbevisende måte, også med selvstendig inndragelse av, og med stor teft for, velvalgte empiriske tekstsitater til underbyggelse av argumentasjonen; og (4) eksamenssvaret gir en kort, tilbakeskuende, oppsummerende og konkluderende avrunding av stoffet som har vært oppe til kritisk undersøkelse.

Sensorene merker seg også besvarelsens godt gjennomførte evne til utstykking av den analytisk-fortolkende, kritiske drøftingen på passende og klart ordnende del-/under-segmenter (flere angitt med egne mellomtitler). Disse er fint utformet som godt integrerte i forhold til hverandre, og henger fint logisk sammen. Inndragelse av teoretisk støttende og forskningsmessig profilerende materiale, sammen med forekomsten også av komparasjon med relevante deler av drama-tradisjonen, er samlet gjennomført med overbevisning og i adekvat omfang. Kandidaten mestrer også kyndig og ryddig kravene til det humanistiske bachelornivå-arbeidets sitat-, fotnote- og referanseteknikker, og mønstrer til slutt en tilstrekkelig og oversiktlig bibliografi over verk og arbeider som er anvendt i studien.

Fremfor alt er dette et meget selvstendig bachelor-akademisk arbeid, og det overbeviser med meget god vurderingsevne og selvstendighet på de fleste punkt. Det lødige og velstrukturerte preget over arbeidet vitner samtidig om en genuin interesse for og et stort engasjement i forhold til emnet og stoffvalget.

Oppgavebesvarelsen har en selvstendig drøfting og utlegging av flere varianter av gjenganger-motivet, og av hva forekomstene av motivet peker mot tematisk. Den har også en selvstendig påpekning og analyse av den formale retrospektive teknikken, som drøftes godt gjennom vekt på sentrale samtaler (replikker; dialog), personkarakteriseringer, og annet. Her er eksamensarbeidet nær ved å bringe analysen av både form og tematikk enda lenger (men gjør det ikke) – mot en profilerende sammenfatning av de fremanalyserte virkemidlene som episerende (fortellende) og perspektiverende formtrekk, noe som jo hører romankunsten til. Bruken hos Ibsen av den retrospektive teknikkens virkemidler gjør Ibsens stykke til *moderne* samtidsdramatikk, som i mangt må låne inn formtrekk som er mer typiske for romanen: Både fortidstematikken (med gjengangermotivet) og tematikken om karakterenes indre sjeleliv kan egentlig kun berettes, noe som var uvanlig i forhold til den tradisjonelle dramaformen som Ibsen overtok (men videreutviklet), hvor vekten ligger på handlingen her og nå. Ibsen er imidlertid en mester til å skjule inntrengningen av episke trekk i den dramatiske formen, ved å innføre en grundig komponert bruk av ledemotiver og av sterk funksjonalisering av karakterens tette relasjoner til hverandre både i nåtid og i fortid. En videreføring av analyse og drøfting med vekt på deler av det her nevnte, ville kunne løftet besvarelsen til en enda høyere karakter.

Besvarelsen viser imidlertid gode tilløp til egen analyse og tolkning. I tillegg er den komparative bruken av Platon og av Sofokles‘ *Kong Oidipus* et pluss, og støtter kandidatens klart selvstendige argumentasjon. Også segmentet om lys/sol og mørke er fint observert og analysert. – Dette er samlet sett en meget god prestasjon.

UiB, 16.12.2020.

Lars Sætre (sign.) og Anders Kristian Strand (sign.)

**Karakteren B gis for følgende besvarelser:**

Meget god prestasjon med en problemstilling som er meget godt forankret i litteraturen på fagfeltet. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet. Oppgaven er meget god når det gjelder nøyaktighet, metodisk sikkerhet og teoretisk innsikt. Språkføringen er meget sikker og strukturen er klar og systematisk. Kandidaten kan ha nødvendige kvalifikasjoner for videre selvstendig forskning.