**ALLV100 H2020**

Hei Anders,

Her sender eg deg mitt utkast.

Eg er som vanleg open for innspel og justeringar. Viktig å finne lista, som vi pleier å seie.

Karakter-forslaga mine er i nokre tilfelle merka med Opp eller Ned, som betyr pil opp mot ein mogleg høgare karakter hhv. mot ein mogleg lågare karakter. I nokre tilfelle har eg òg sett X/X, der den første karakteren er min umiddelbart foreslåtte, men som etter mitt syn, og etter medvurdering av deg, òg kan vere den andre karakteren. Igjen, vi må finne lista. Eg har òg forsøkt å tenke inn at dette er oppgåvesvar som på deira utkast har vore veileda gjennom semesteret.

Høyrer frå deg så snart du er ferdiglesen! Du kan jo berre sette inn dine karakterar med annan farge ved sida av mine. Og du kan òg bruke Word-funksjonen for dine boble-kommentarar.

NB: Som eg sa i telefonen – stikkorda mine som kommentarar til kvart eksamenssvar er nettopp stikkord, og dei er ikkje i systematisk orden.

**138**

**Gj.g.-motiv/retr.sp.tekn. 4,5 ss. B**

Greit oppgåvesvar. Syner bra forståing. Gjenganger-motivet er drøfta. Men: Den retrospektive teknikken er ikkje eksplisitt empirisk påvist og analysert; den blir på eit vis tatt for gitt, hhv. innhaldsmessig handtert. – Men dette oppg.svaret er godt. – I denne, og i dei aller fleste av eksamensarbeida som svarer på denne oppgåva, er det – for meg noko overraskande – ikkje blitt fokusert på ledemotiv og funksjonalisering som sentrale deler av den (episerande) retr. teknikken.

Anders: Enig i det meste her. B

**141**

**Gj.g.-motiv/retr.sp.tekn. NB: 6+ ss. C Ned**

Her finst det 2 litt uklare Problemstillingar i forhold til kvarandre. – Karakter-analysen er i og for seg unødvendig. – Komposisjons-avsnittet er overflatisk, og det synest “planka” frå Helland/Wærp. – Bruken av dei aristoteliske begrepa er upresis, og bruken av dei baserer seg ikkje på konkret framanalyserte trekk. – Det er feil hhv. feilaktig formulert når det står at moderne tragedie = (er det samme som) titteskapsteateret; upresist. – Gj.g.motivet: Unødvendig rep. av sitatet i oppg.formuleringa; dretter unødv. rep. av samandrag av samme sitat i eigen tekst (altså 2 gg rep.). Intet analytisk i dette segmentet. – Men så kjem ein viss parallell-analyse. Noe upresist, men *noe* er der. – Analytisk svakt; finst ein del antakelsar, men ikkje eigentleg analyse. – Retr.sp.teknikk: Dette segmentet er uklart. Teknikken er *ikkje* påvist empirisk sjølvstendig, ei heller analysert. – Gj.g.-motiv og retr.sp.teknikk får feilaktig samme betydning for kand.

**Anders: helt enig, har C minus. Men dablir det vel C.**

**142**

**Bruk av metaf. mørkt/hvitt i Conrads “Heart of Darkness”. 5 ss. E/F?**

Eg er for at i tvilstilfelle om stå- eller ikkjestå-karakter skal vi vere heilt sikre på at det ikkje finst noko som helst formelt eller innhaldsmessig ift gitt oppgåve dersom vi set F. Her er eg i tvil. – Dårleg og uspesifikk språkføring. – For omstendeleg med resymé, (tynn) metafor-definisjon, upresise eksempel. – I Achebe-segmentet er drøftinga overflatisk og ikkje fyllestgjerande; kand. tar ikkje sjølv stilling. – Ytterst få eigne analytiske eksempel på hvitt/mørkt er førte til torgs her. – Oppg.svaret har eit plagsamt pratande preg. Prat er ikkje godt nok. Dette holder ikkje?

**Anders: Ja, dårlig, men jeg har den på en svak D. jeg kikket på karakterbeskrivelsene på UiB hjemmesider og tror den er noe mer på D-siden enn på E-siden. Men jeg er ikke skråsikker. Det er jo en viss vurderingsvene her, også bruken av Achebe – som vedkommende har hentet opp helt alene; jeg snakket ikke om – som, trass i at det er tynt, viser en viss selvstendighet også.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **D** | **Nokså god** | En akseptabel prestasjon med noen vesentlige mangler. Kandidaten viser en viss grad av vurderingsevne og selvstendighet. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **E** | **Tilstrekkelig** | Prestasjonen tilfredsstiller minimumskravene, men heller ikke mer. Kandidaten viser liten vurderingsevne og selvstendighet. |

**144**

**Gj.g.-motiv/retr.sp.tekn. NB: 8 ss. B Opp**

Her er eiga, sjølvstendig påpeiking av og analyse av retr.sp.teknikk klart og tydeleg med. Har også sjølvstendig drøfting av og utlegging av gj.g.-motivet. Klart pluss for dette. – I segmentet om Retr.sp.teknikk blir dette vektlagt: “samtaler, personer, annet”. – Her er gode tilløp til eigen analyse og tolking. – Også Platon-referansane er ok. – Segmentet om lys/sol og mørke er ok. – Kand. reiser òg, og drøftar, fleire eigne, sjølvstendige Problemstillingar. Bra. – Denne er god.

Anders: Ja, helt enig. Har den på strøken B.

**145**

**Kva Dickinsons dikt handlar om. Analyse og tolking av form/innhald. 4,5 ss. B/C**

Kanskje litt uforløyst, men bra. – Fin oppgåvesvar-komposisjon. – Dette er ein *sjølvstendig* (og personleg) analyse og tolking (“barnemishandling”), heilt ok; den er godt argumentert for og forsvart. – Både formale og innhaldsmessige element er bra analyserte, og tolkinga er argumentert for. – Viktig: *Sjølvstendig*. – Men kand. har ennå ein veg å gå før ho/han er i full littvitsk.-akademisk blom.

Anders: ja, det er gode ansatser her, men det er litt for personlig til en B, og en del generelt og banalt, men synes det er en C. Den er litt kort også.

**147**

**Gj.g.-motiv/retr.sp.tekn. NB: 6 ss. C Opp/B**

Både retr.sp.teknikk og gj.g.motivet er klart begge behandla her. – Låser drøfting og analyse for sterkt til hamartia-begrepet (einsidig) i forhold til motivet og teknikken. – Retr.sp.tekn. er her definert/forstått som “spredt eksposisjon, episke trekk [bra!, men kjem ikkje så mykje meir på dette punktet; synd], dialog”; dette er ok, men litt uforløyst. – Kand. bind seg for sterkt til Arist. sine tragedie-begrep, og kand. skriv seg slik inn i ei sjølvmotseiing om *Gengangere* som aristotelisk tragedie. Leit. – Men oppg.svaret er eit brukbart forsøk på dette emnenivået.

Anders: Helt enig, har akkurat som du C/B, men da blir det vel C.

**149**

**Kva Dickinsons dikt handlar om. Analyse og tolking av form/innhald. 4 ss. B Opp**

God oppbygging/komposisjon av oppg.svaret. Besvarer Problemstillingane i oppg.formuleringa (også eigne, sjølvst. Problemstillingar) grundig og godt, både med eigen, god formal-analyse/tolking og med sjølvstendige, argumentative slutningar om innhald. Fine, gode tolkingsalternativ blir gitt og drøfta. *Sjølvstendig*. Akademisk. – Er svært god på empirisk påvising av, eiga drøfting av, og slutningar om dei analyserte og tolka *elementa sine funksjonar*. Det er bra. – Litt svakare på den siste sida i oppg.svaret. – Men dette er eit svært godt oppg.svar.

Anders: Denne er veldig god særlig i midten, men littnaiv på begynnelsen (første avsnitt, f.eks.). Det er ikke noen konklusjon, som jeg synes er litt. Men ganske sterk B

**150**

**Gj.g.-motiv/retr.sp.tekn. 4 ss. D Opp/C**

Er eit ovanfrå-ned-oppg.svar (deduktivt), som tar ein god del ting for gitt, og som utan analyse slik *får satt* rammene for arbeidet; desse er dermed ikkje sjølvstendige nok. – Handlings-referatet “løyser” dermed mange av tinga som jo skal sjølvstendig drøftast (gj.g.-motivet) og analyserast (retr.sp.teknikk). – I segmentet Retr.sp.tekn. finst gode ansatsar om fortelling/episering [bra!] og om nåtidig, dramatisk-scenisk framstilling, men desse fine ansatsane bryt så nærmast heilt saman. – Kand. har fått med begrepa om “erindringer” [bra] og “forteller/fortelling” [bra], men nærmast heilt utan eiga sjølvstendig empirisk påvising og analyse hhv. tolking. – Gj.g.-motivet *blir* analytisk drøfta her, men det blir *ikkje* retr.sp.teknikk. Dermed blir oppg.svaret noko (for) overflatisk, og for lite integrert i forholdet mellom gj.g.-motiv og retr.sp.teknikk.– Framstillinga er uklar og upresis på ein del punkt, her og der. – Uklart og dels feilaktig somer det kand. skriv på siste side. – Kand har sett opp eit punkt (som skulle vore behandla) kun som stikkord, utan analytisk eller tolkande utføring. – Tynt. – Det som eventuelt kan kallast sjølvstendig her, blir diverre overflatisk.

Ja, jeg synes dette er en sterk D