Vi viser til nedenstående e-post til Mortensen, Linneberg og Sætre fra insituttleder Anders Fagerjord, som vi mottok fredag ettermiddag 19. september.

Her skriver Fagerjord at «dekanen har kommet til at hans beslutning om saksgangen i denne saken ble feil», og at Fakultetet kommer til å svare mer utfyllende.

På denne bakgrunn har instituttleder bedt fagkoordinator om å innkalle alle fast ansatte til møte førstkommende mandag for å diskutere stillingsutlysningen. Det er oppsiktsvekkende at den administrativt ansatte instituttlederen her opptrer som dekanens talerør i en formell, og hittil ubesvart klage til Universitetet i Bergen og Det humanistiske fakultet. I vår klage, der vi mener vi oss utsatt for aldersdiskriminering, har vi bedt om en skriftlig begrunnelse for fakultetets og instituttets behandling av saken, med forankring i vedtatte gjeldende lover og regelverk.

Til nå har vi ikke mottatt svar på klagen vår fra noen av de tilskrevne instansene, ei heller har vi fått informasjon om et tidspunkt for når den bebudede «uttalelsen» fra Fakultetet skal komme. Vi anser det dermed ikke som et tilstrekkelig grunnlag for å innkalle til et nytt stabsmøte, hvor utlysningsteksten for stillingen ifølge innkallingen på ny skal behandles.

Selv om vi verdsetter at instituttleder i sin kontakt med fagkoordinator nå ber om inkludering av alle fast ansatte til et møte om stillingssakskomplekset den 21/9, er det like oppsiktsvekkende at instituttlederen i sin e-post til oss den 19/9 på ny viser til at han «har forsøkt å følge gjeldende retningslinjer». Ett blant flere av de sentrale punktene i den formelle klagen vår, som gikk i kopi til LLE-instituttet, er nettopp spørsmålet om å få avklart hva som formelt sett er «gjeldende retningslinjer og prosedyrer» i utlysningssaker. Hvilke formelle vedtak på fakultetsnivå har ledelsen ved Fakultetet støttet seg til når de har instruert instituttleder om hva som var «gjeldende retningslinjer» i sin mail til instituttleder 07.09? Og hva er gjeldende praksis i dag? Disse spørsmålene må avklares i et formelt svar fra de instansene vi har klaget til. Den formelle avklaringen vil ha avgjørende betydning for alle vitenskapelig ansatte ved fakultetet, og ikke bare for vårt fagmiljø.

Gitt at vi ikke har mottatt svar på vår formelle klage og gitt at det fremdeles er uklart hvilke “gjeldende retningslinjer” instituttledelsen og Fakultet opererer med i dag, mener vi det både er prematurt og upassende at instituttleder og fagkoordinator nå på ny kaller inn de fast ansatte til et møte som skal diskutere stilllingssakskomplekset,

Vi henleder også oppmerksomheten på at én av de fast vitenskapelige ansatte på faget på samme tid innehar vervet som prodekan ved HF. Etter at vår formelle klage ble avsendt, spør vi om det har oppstått et tilfelle av inhabilitet når det gjelder hennes medvirkning i saken. Prodekanus har allerede deltatt i diskusjonen av utlysningsteksten på fagnivå i stabsmøte av 7/9, og skal ifølge innkallingen fortsatt skal være på med på utformingen av den på stabsmøtet 21/9. Det synes åpenbart at prodekanus *ikke* samtidig kan være med i dekanatets videre saksbehandling, som normalt innebærer godkjenning av utlysningsteksten og iverksetting av utlysningen. Hennes medvirkning i utformingen av Fakultetets instruks, formulert i mail av 7/9 til oss fra instituttleder om «praksis i utlysningssaker», stiller også spørsmål om hvorvidt hun har allerede brutt god organisasjonspraksis når hun har vært med i diskusjonen om utlysningsteksten på fagnivå. Vi ber om avklaring av dette.

På bakgrunn av disse uavklarte forholdene insisterer vi på at møtet om stillingssakskomplekset 21/9, som instituttleder og fagkoordinator på fredag ettermiddag innkalte til, avlyses og utsettes inntil vi mottar en skriftlig begrunnelse fra de påklagende instanser. I svaret bør Fakultetet redegjøre for hva som utgjør «feilen» i dekanatets håndtering av saken så langt, samt redegjøre om på hvilket grunnlag de begrunnet denne instruksen. Og ikke minst må Fakultetet avklare hva som nå er «gjeldende retningslinjer» i utlysningssaker ved Fakultetet.

Vi mener videre at instituttleder skylder oss en offentlig og uforbeholden unnskyldning for sin rolle i behandlingen av saken, som ikke bare har medført stort ubehag for oss tre, men som også har forårsaket unødig splid og uro i vårt eget arbeidsmiljø.

Med hilsen,

Arild Linneberg, Ellen Mortenen, Lars Sætre