Bergen, den 27. september 2020

Instituttleder Anders Fagerjord,

Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier

BØR IKKE DETTE BREVET OGSÅ GÅ TIL DEKANEN? I SÅ FALL MÅ KOPI TIL FAK. PÅ SISTE SIDE FJERNES.

**Prosessen for utlysningstekst**

I brev av 24.09.20 fra instituttleder Anders Fagerjord til undertegnede, som er et svar på vårt brev av 20.09, kommer instituttleder med en redegjørelse for saksgangen så langt. Her informerer han oss om det reglementet for ansettelse Iav vitenskapelige stillinger som instituttet og fakultetet angivelig forholder seg til:

«Reglement for ansettelse i vitenskapelige stillinger og faglige/administrative lederstillinger», punkt 6.1.1. slår fast at det er fakultetsstyret som har myndighet til å lyse ut, men at utformingen kan delegeres. Dekanen skriver i sitt brev at dette er delegert til dekanen, og videre til instituttet som skal utforme et forslag. I punkt 6.1.2 står at «De faglige krav og beskrivelser av den ledige stillingen utarbeides i samarbeid med det fagmiljøet der stillingen skal plasseres».

Instituttleder tilføyer for egen del: «men det står ikke hvordan dette samarbeidet skal skje. Universitetets myndighetskart, punkt II, slår fast at «det delegerende organ kan gi instrukser om hvordan den tildelte avgjørelsesmyndigheten skal utøves generelt eller i den enkelte sak», og konkluderer derfor med: «Følgelig har jeg rådført meg med fakultetet om hvordan jeg skal samarbeide med fagmiljøet for å utforme et utkast til utlysningstekst».

Dette er vel og bra, men i svarene vi har mottatt så langt på vår klage av 14.09.20, det være seg fra instituttleder eller fra dekan, har vi ennå ikke fått svar på følgende formulerte spørsmål i klagen:

Hvor i lovgivingen eller i hvilke vedtak på fakultetsnivå finner dekanen støtte for det som refereres til som «faste og etablerte prosedyrer» i utlysningssaker, som dekanen IFØLGE INST.LEDER HAR INSTRUERT SISTNEVNTE OM Å FØLGE, OG SOM BLE FORMULERT SLIK:

«Fakultetets praksis er at fast vitenskapelig ansatte lager det første utkastet i dialog med instituttledelsen. Om stillingene som skal lyses ut skal erstatte ansatte som skal slutte, deltar ikke disse i dialogen.»

DET ER INST.LEDER SOM MED REFERANSE TIL DEKANEN SKRIVER DETTE TIL OSS, ETTER AT INST.LEDER SKRIVER AT HAN HAR DOBBELTSJEKKET HOS DEKANEN. MEN I SVARBREVET TIL OSS SKRIVER DEKANEN AT DET IKKE FINNES REGLEMENTSFESTEDE ENKELTHETER ELLER FASTE PROSEDYRER FOR FAGMILJØENES OG INST.LEDERS ARBEID MED UTLYSNINGSTEKSTER. SÅ HVOR STAMMER DENNE PASSUSEN SOM BLE BRUKT IMOT OSS FRA?

Det var denne instruksen som ble brukt for å ekskludere oss – på grunnlag av alder – fra stabsmøtet den 07.09, som instituttleder så avlyste – ET MØTE SOM LIKEVEL BLE HOLDT, PÅ TROSS AV AT INST.LEDER I BREVET TIL OSS SKRIVER AT INTET MØTE ER BLITT HOLDT. OG den ble anvendt i INST.LEDERS MEDVIRKNING TIL innkallingen til nytt stabsmøte 14.09, der bare «fast ansatte som skal jobbe ut 2022 og lenger» fikk delta, og der stillingsutlysningen SKULLE BEHANDLESble behandlet. Også dette møtet 14.09 ble avlyst, etter at instituttet hadde mottatt vår klage av 14.09.20. I mail av 18.09 har instutittleder innrømmet følgende: «Etter å ha lest brevet dere sendte meg og fakultetet har dekanen kommet til at hans beslutning om saksgangen i denne saken ble feil». Hva som eventuelt «ble feil», fikk vi ingen opplysning om. Samtidig fikk vi beskjed om at vi ville bli inkludert i den videre behandlingen av utlysningen, og at vi ville bli innkalt til et nytt stabsmøte mandag 21.09.

Da vi ikke hadde mottatt noe skriftlig svar på vår klage fra dekanen innen 20.09, skrev vi et brev til instituttlederen (se vedlegg) om at det berammede møtet 21.09 kl 12:15 burde avlyses i påvente av den formelle avklaringen på spørsmål vi hadde reist i vår klage. Instituttleder avlyste så møtet. I dekanens brev, som vi mottok via Digipost senere på dagen 21.09, gir han ingen svar på våre konkrete spørsmål, ei heller gis det en begrunnelse for hvorfor vi ble ekskludert fra stabsmøter. Han svarer heller ikke på hvilke vedtak eller reglement han støtter seg til i sin «faste og etablerte» instruks til instituttleder i behandlingen av utlysningssaker, som ble brukt som grunnlag for å ekskludere oss på grunnlag av alder. [FJERNE DETTE: Vi vil sende et separat svar til dekanens brev.]

Videre hevder instituttleder i brev av 24.09, med henvisning til vårt spørsmål om Anne Beate Maurseth kan ha brutt god organisasjonspraksis når hun både har vært med på å behandle utlysningsteksten for så i neste runde å skulle KUNNE VÆRE MED PÅ DENS ENDELIGE UTFORMING [FJERN: godkjenne den] som prodekanus, at det må bero på en misforståelse. Begrunnelsen han gir er at «det har ikke vært noe møtet om stillingsutlysninger, hverken 7. september eller noen annen dag.»

Denne påstanden er ikke korrekt. Fagkoordinator Erik Bjerck Hagen informerte professor Gisle Selnes (som kan bekrefte dette), rett etter møtet som LIKEVEL ble avholdt 07.09 på vårt vanlige møterom kl 12:15 mellom de fast ansatte (Bjerck Hagen, Strand, Maurseth og Valeur), at Anne Beate Maurseth nektet å avlyse møtet, da hun hadde tatt seg fri for å diskutere utlysningen. Bjerck Hagen rapporterte videre at de hadde blitt enige om at begge stillingene skulle utlyses så raskt som mulig. Det som også er bekreftet, er at stipendiatene ble kalt inn til det samme møtet, men ikke før kl. 13. Da de ankom møtet, ble høstens undervisning samt masterforum diskutert.

Instituttleder SKRIVER VIDERE I SITT SVARBREV TIL OSS at «Maurset er professor i allmenn litteraturvitenskap, og instituttet ønsker å høre hennes mening om utlysningsteksten på lik linje med de andre ansattes. Om det bør få følger for den videre saksbehandlingen på fakultetsnivå er det ikke opp til instituttet å vurdere». Det kan vi si oss enige i, men faktum er at Maurseth allerede har vært deltakende i diskusjonen om utlysningen. SPØRSMÅLET VÅRT GJELDER EN AVKLARING AV OM HUN DA I NESTE OMGANG KAN VÆRE DEL AV FAKULTETETS ENDELIGE UTFORMING AV UTLYSNINGEN. FØLGELIG SPØR VI PÅ NY VENNLIG OM EN AVKLARING AV GOD ORGANISASJONSPRAKSIS I DETTE TILFELLET.

[FJERNE DETTE: Følgelig mener vi fremdeles at hun i neste omgang ikke kan opptre som godkjennende instans på fakultetsnivå.]

Vi setter pris på at instituttleder ønsker å møte oss sammen med fagkoordinatoren på faget for å høre vårt syn på hvordan denne saken har vært håndtert, og hvordan vi mener utforming av utlysningstekster i samarbeid med fagmiljøet bør gjøres i fremtiden. Men at det innkalles til et oppklaringsmøte 28.09 om denne saken uten at dekanen er til stede, har vi stilt oss kritisk til (i mail fra Ellen Mortensen av 25.09, NOE INST.LEDER STRAKS SA SEG ENIG I), all den tid både instituttleder og dekanen er implisert i DEN FORMELLE REAKSJONEN VÅR PÅ ALDERSDISKRIMINERING OG PÅ INSTITUTTETS OG FAKULTETETSLEDELSENS HÅNDTERING AV SAKEN. TILBUDET OM OPPKLARINGSMØTE MED OSS TRE FRA INST.LEDER OG DEKAN PÅ BAKGRUNN AV VÅRE FORMELLE HENVENDELSER OG DERES FORMELLE SVAR, OG MED DERES OPPRINNELIG SKISSERTE AGENDA TIL OSS, SYNES VI ER FORNUFTIG SOM NESTE STEG.

INST.LEDER SA SEG ENIG I VÅRT ØNSKE OM DEKANENS DELTAKELSE I OPPKLARINGSMØTET 28.09 SOM INST.LEDER HADDE INNKALT OSS TIL. I ETTERKANT HAR VI MOTTATT EN AVLYSNING AV DETTE MØTET.

[FJERN: Vi har i etterkant av vår innvending til instituttleders innkalling til oppklaringsmøtet den 28.09 mottatt en avlysning av dette møtet.]

MEN I stedet har vi mottatt en ny innkalling til oppklaringsmøte 01.10, denne gangen fra dekanen, med ham og instituttleder til stede. MEN LIKE ETTERPÅ har DEKANEN imidlertid sendt melding om at også fagkoordinator Erik Bjerck Hagen og prodekanus/professor Anne Beate Maurseth «har lyst til å være med på møtet», og at han følgelig har kalt dem inn i tillegg. AT DEKANEN BRÅTT PÅ DETTE STADIET INVITERER ENKELTE ØVRIGE ANSATTE UT OVER FAGKOORDINATOR TIL ET OPPKLARINGSMØTE SOM SKULLE VÆRE MELLOM DEKAN, INST.LEDER OG OSS, OG VÆRE PÅ BASIS AV VÅR FORMELLE KONTAKT, VIL ETTER VÅRT SYN GI ET ANNET MØTE ENN DET VI BLE INNKALT TIL. DET VILLE OGSÅ MÅTTE HA EN ANNEN AGENDA ENN DEN SOM ER BLITT TILKJENNEGITT FOR OSS TRE. OG VIKTIG: DET VILLE EKSKLUDERE TRE ANDRE AV VÅRE FASTE FAGKOLLEGER, NOE SOM VILLE VÆRE EN DISKRIMINERENDE PRAKSIS VI IKKE VILLE KUNNE STILLE OSS BAK.

VI KAN IKKE ANNET ENN OPPFATTE DETTE SOM [FJERN: Dette mener vi er] useriøs møteinnkalling, og agendaen for møtet FORBLIR vag. VI BER OM FORSTÅELSE FOR AT VI AV GRUNNER ANGITT OVENFOR IKKE KAN FORHOLDE OSS TIL DENNE SISTE INNKALLINGEN. [FJERN: Vi nekter derfor å forholde oss til denne innkallingen.] VI HENSTILLER VENNLIG OGSÅ TIL DERE LEDERE OM Å TENKE NØYE IGJENNOM DEN KLOKESTE REKKEFØLGEN Å HÅNDTERE DENNE SAKEN VIDERE PÅ FOR Å UNNGÅ SPLID.

[FJERNE DETTE: uenigheten mellom oss tre og instituttets og fakultetsledelsens håndtering av saken.]

Måten denne saken har blitt håndtert på så langt, både av instituttleder og dekan, er svært frustrerende og belastende for oss, da den preges av formelle feil, sviktende kommunikasjon mellom nivåene, kryssende og selvmotsigende korrespondanse, forvirrende møteinnkallinger, avlyste møter, endring av hvem som kalles inn til møter, samt uklare møteagendaer. Saken har pågått i tre uker allerede, OG VI HÅPER DEN SNART VIL KUNNE LØSES. [FJERN: og det er lite som tyder på at den vil bli løst med det første.]

Vi foreslår derfor at det kun holdes *ett* oppklaringsmøte, der dekan, instituttleder og fagkoordinator møter oss tre. I tillegg bør det holdes et annet møte, med alle de fast ansatte, samt stipendiater og postdoktor, der instituttleder informerer om det som har skjedd, hvilke feil som er blitt begått [FJERN: i saksbehandlingen], og hvordan den videre behandlingen av utlysningen på fagnivå skal skje. [FJERN: Vi forventer at vi på samme møte får en uforbeholden unnskyldning for behandlingen vi har vært utsatt for.] DERETTER KAN ET MØTE FOR ALLE DE FAST ANSATTE DISKUTERE OG BLI ENIGE OM FORSLAG TIL UTLYSNINGSTEKST OG HENSYNET TIL FAGSTRATEGI.

Med vennlig hilsen,

Arild Linneberg Ellen Mortensen Lars Sætre

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Kopi: Det humanistiske fakultet