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**Prosessen for utlysninger**

I brev av 24.09.20 fra instituttleder Anders Fagerjord til undertegnede, som er et svar på vårt brev av 20.09, kommer instituttleder med en redegjørelse for saksgangen så langt, og informerer oss om det reglementet for ansettelse av vitenskapelige stillinger som instituttet og fakultetet angivelig forholder seg til:

«Reglement for ansettelse i vitenskapelige stillinger og faglige/administrative lederstillinger», punkt 6.1.1. slår fast at det er fakultetsstyret som har myndighet til å lyse ut, men at utformingen kan delegeres. Dekanen skriver i sitt brev (til instituttleder) at dette er delegert til dekanen, og videre til instituttet som skal utforme et forslag. I punkt 6.1.2 står det at «De faglige krav og beskrivelser av den ledige stillingen utarbeides i samarbeid med det fagmiljøet der stillingen skal plasseres».

Instituttleder tilføyer for egen del: «men det står ikke hvordan dette samarbeidet skal skje. Universitetets myndighetskart, punkt II, slår fast at «det delegerende organ kan gi instrukser om hvordan den tildelte avgjørelsesmyndigheten skal utøves generelt eller i den enkelte sak», og konkluderer derfor med: «Følgelig har jeg rådført meg med fakultetet om hvordan jeg skal samarbeide med fagmiljøet for å utforme et utkast til utlysningstekst».

Dette er vel og bra, men i svarene vi har mottatt så langt på vår klage av 14.09.20, det være seg fra instituttleder eller fra dekan, har vi ennå ikke fått svar på vårt spørsmål i klagen:

I vår klage av 14.09 avkrever vi dekanatet en skriftlig begrunnelse, med forankring i gjeldende lovgiving eller vedtak, for det som instituttleder refererer til som «faste og etablerte prosedyrer» i utlysningssaker, og som dekanen ifølge instituttleder har instruert sistnevnte om å følge. Instruksen lyder:

«Fakultetets praksis er at fast vitenskapelig ansatte lager det første utkastet i dialog med instituttledelsen. Om stillingene som skal lyses ut skal erstatte ansatte som skal slutte, deltar ikke disse i dialogen.»

Det er instituttleder som med referanse til dekanen skriver dette til oss i mail av 08.09, etter å ha dobbeltsjekket om gjeldende praksis med dekanus.

I svarbrevet fra dekanen av 17.09 skriver derimot Sejersted at det i*kke* finnes reglementfestede enkeltheter eller faste prosedyrer for fagmiljøenes og instituttleders arbeid med utlysningstekster. Vi undrer oss over denne selvmotsigelsen, og spør derfor: Hvor stammer denne instruksen fra? Hvem har besluttet at den skal være gjeldende prosedyre for fakultetet? Har denne instruksen vært kommunisert ut til alle fagmiljøene? Og hvor lenge har instruksen vært praktisert?

Det var denne instruksen som ble anvendt for å ekskludere oss – på grunnlag av alder – fra stabsmøtet den 07.09, der stillingsutlysningen skulle behandles, et møte som instituttleder valgte å avlyse etter å ha mottatt vår protest (i mail av 07.09), men som likevel ble holdt. Instruksen ble også anvendt i fagkoordinators/instituttleders innkalling til nytt stabsmøte 14.09, der det bare var «fast ansatte som skal jobbe ut 2022 og lenger» som fikk delta. Dette stabsmøtet ble også avlyst, etter at instituttet og fakultetet hadde mottatt vår klage av 14.09. Vi vil også minne om at denne instruksen ble anvendt av instituttleder, da han – på vedgått feilaktig grunnlag – nektet Mortensen å delta i en intervjukomité i 2019, da det angivelig var hennes stilling som «skulle erstattes», over fire år før pålagt pensjonsalder. For ordens skyld minner vi også om at utlyste stillinger ikke erstatter navngitte ansatte som skal slutte. jf. våre tidligere merknader om dette.

I mail av 18.09 har instituttleder innrømmet følgende: «Etter å ha lest brevet dere sendte meg og fakultetet har dekanen kommet til at hans beslutning om saksgangen i denne saken ble feil». Hva som eventuelt «ble feil», har vi ikke fått noen opplysninger om. Samtidig fikk vi beskjed om at vi ville bli inkludert i den videre behandlingen av utlysningen, og at vi ville bli innkalt til et nytt stabsmøte mandag 21.09.

Da vi ikke hadde mottatt noe skriftlig svar på vår klage fra dekanen innen 20.09, skrev vi et brev til instituttlederen om at det berammede møtet 21.09 kl 12:15 burde avlyses i påvente av den formelle avklaringen på spørsmål vi hadde reist i vår klage. Instituttleder avlyste så møtet. I dekanens brev, som vi mottok via Digipost senere på dagen 21.09, gir han ingen svar på våre konkrete spørsmål, ei heller gis det en begrunnelse for hvorfor vi ble ekskludert fra stabsmøter. Han svarer heller ikke på hvilke vedtak eller reglement han støtter seg til i sin «faste og etablerte» instruks til instituttleder i behandlingen av utlysningssaker, som ble brukt som grunnlag for å ekskludere oss på grunnlag av alder.

Videre hevder instituttleder i sitt svarbrev av 24.09, med henvisning til vårt spørsmål om Maurseth kan ha brutt god organisasjonspraksis når hun både har vært med på å behandle utlysningen på fagnivå og så i neste runde å skulle kunne være med på å utforme utlysningstekstens endelige versjon i sin rolle som prodekanus, at det må bero på en misforståelse. Begrunnelsen han gir er at «det har ikke vært noe møtet om stillingsutlysninger, hverken 7. september eller noen annen dag.»

Denne påstanden er ikke korrekt. Vi forholder oss til den informasjonen som fagkoordinator Bjerck Hagen formidlet til Selnes (som vil bekrefte dette) rett etter det «avlyste» stabsmøtet som likevel ble avholdt på vårt vanlige møterom den 07.09, kl. 12:15 med de «yngre» fast ansatte Bjerck Hagen, Strand, Maurseth og Svare Valeur til stede. (Selnes møtte ikke, da han forlot kontoret før kontrabeskjeden kom.) Ifølge Bjerck Hagen nektet Maurseth å avlyse møtet, da hun hadde tatt seg fri for å diskutere utlysningen. Han rapporterte videre at de samme fast ansatte under møtet hadde blitt enige om at begge stillingene skulle utlyses samtidig, og helst så raskt som mulig. Det som også er bekreftet, er at stipendiatene ble kalt inn til det samme møtet, men ikke før kl. 13. Da de ankom møtet, hvor de nevnte fast ansatte var til stede, ble høstens undervisning samt masterforum diskutert. Alt dette foregikk uten oss tre, og uten vår viten.

Instituttleder skriver videre at «Maurseth er professor i allmenn litteraturvitenskap, og instituttet ønsker å høre hennes mening om utlysningsteksten på lik linje med de andre ansattes. Om det bør få følger for den videre saksbehandlingen på fakultetsnivå er det ikke opp til instituttet å vurdere». Det kan vi si oss enige i, men faktum er at Maurseth allerede har vært deltakende i diskusjonen om utlysningen. Spørsmålet vårt gjelder en avklaring av om hun i neste omgang kan være del av fakultetets endelige utforming av utlysningen.

Vi setter pris på at instituttleder ønsker å møte oss sammen med fagkoordinatoren på faget for å høre vårt syn på hvordan denne saken har vært håndtert, og hvordan vi mener utforming av utlysningstekster i samarbeid med fagmiljøet bør gjøres i fremtiden. Men at det innkalles til et oppklaringsmøte 28.09 om denne saken uten at dekanen er til stede, har vi stilt oss kritiske til, all den tid både instituttleder og dekanen er implisert i vår formelle reaksjon på aldersdiskriminering og på instituttleders og fakultetsledelsens håndtering av saken. Tilbudet om et oppklaringsmøte mellom oss tre, med instituttleder og dekan (og eventuelt fagkoordinator) til stede, på bakgrunn av våre formelle brev og deres formelle svar, og med den opprinnelig skisserte agendaen, fremstår for oss som et fornuftig neste steg.

Instituttleder sa seg enig i vårt ønske om dekanens deltakelse i oppklaringsmøtet 28.09, som vi er blitt innkalt til. I etterkant har vi mottatt en avlysning av dette møtet. I stedet har vi mottatt en ny innkalling til oppklaringsmøte den 01.10, denne gangen fra dekanen, med ham og instituttleder til stede. Like etterpå har dekanen imidlertid sendt oss en melding om at også fagkoordinator Bjerck Hagen og prodekanus/professor Maurseth «har lyst til å være med på møtet», og at han har kalt dem inn i tillegg. At dekanen brått, og på dette stadiet, inviterer enkelte øvrige ansatte ut over fagkoordinator til et oppklaringsmøte som skulle være basert på vår formelle kontakt, vil etter vårt syn legge opp til et annet møte enn det vi ble innkalt til. Det måtte også ha en annen agenda enn den som opprinnelig er blitt skissert for oss. Og fremfor alt, så ville det ekskludere tre andre av våre fast ansatte fagkolleger – noe som vil innebære en diskriminerende praksis – som vi ikke vil kunne stille oss bak. Vi kan ikke annet enn å oppfatte dette som en useriøs møteinnkalling, og vi ber derfor for forståelse for at vi ikke kan forholde oss til den. På denne bakgrunn henstiller vi lederne på alle nivå om å tenke nøye gjennom hva som eventuelt vil være den klokeste rekkefølgen i sakens videre gang, da det bør være et uttalt mål å unngå ytterligere splid i fagmiljøet.

Måten denne saken har blitt håndtert på så langt, både av instituttleder og dekan, er svært frustrerende og belastende for oss, da den preges av sviktende kommunikasjon mellom nivåene, kryssende og selvmotsigende korrespondanse, forvirrende møteinnkallinger, avlyste møter, endring underveis av hvem som kalles inn, samt uklare møteagendaer. I vår lange tjenestetid på faget har vi aldri opplevd noe en tilsvarende behandling. Saken har pågått i tre uker allerede, og vi håper at den snart vil kunne løses.

Vi foreslår derfor at det kun holdes *ett* oppklaringsmøte, der dekan, instituttleder og fagkoordinator møter oss tre. I tillegg bør det holdes et annet møte, med alle de fast ansatte samt stipendiater og postdoktor, der instituttleder informerer om det som har skjedd og om hvilke feil som er blitt begått. Deretter kan man beramme et møte der alle fast ansatte får diskutere og bli enige om et forslag til utlysningstekst, hvor det blir tatt hensyn til den fremtidige fagstrategien for allmenn litteraturvitenskap.

Med vennlig hilsen,

Arild Linneberg (sign.) Ellen Mortensen (sign.) Lars Sætre (sign.)