Sett inn sidetall Bergen, den 11.09.20

Til: Forskerforbundet v/ Steinar Vagstad

Fra: Professor Arild Linneberg, professor Ellen Mortensen og professor Lars Sætre, Allmenn litteraturvitenskap, LLE, Universitetet i Bergen

**Re: Seniorpolitikk ved UiB og fast ansattes rettigheter**

Vi kontakter dere i dag for å forhøre oss om våre rettigheter som faste faglige ansatte på UiB. Vi undrer oss over den seniorpolitikk som LLE ved instituttleder Anders Fagerjord har lagt seg på, etter instrukser fra dekanatet.

Dette er historikken: Fagkoordinator Erik Bjerck Hagen innkalte i forrige uke «de yngre» faglig ansatte ved allmenn litteraturvitenskap til møte med instituttleder for å diskutere utlysning og stillingsbeskrivelse for to stillinger, som man ifølge bemanningsplanen på instituttet har blitt tildelt.

Da jeg (ved en tilfeldighet) fikk vite om dette møtet, som vi tre «eldre» ikke var innkalt til, skrev jeg en mail til instituttleder der jeg protesterte på innkallingen og på beslutningen om at vi tre «eldre» ansatte ikke var inkludert. Instituttleder avlyste så møtet, da han ville sjekke med dekanatet om gjeldende praksis på dette området. I min mail ba jeg om referanse til formelt grunnlag og reglement som kunne hjemle en slik praksis.

De yngre møtte opp til møtet til avtalt tid, men fikk da beskjed om at møtet var avlyst, Prodekanus for forskning ved HF, professor Anne Beate Maurseth, insisterte da på at møtet skulle avholdes uansett, da hun hadde tatt seg fri for å diskutere saken. Møtet ble følgelig avholdt, i strid med instituttleders beslutning. Ikke alle de «yngre» ansatte var til stede på møtet. Da en av de «yngre ansatte» fikk beskjed om at møtet var avlyst, forlot han bygningen og ble følgelig ikke med på møtet. De tilstedeværende diskuterte utlysningen, og ble angivelig enige om å utlyse begge de berammede stillingene samtidig.

Nå viser det seg at forutsetningen for møtet mellom de «yngre» ansatte var at det skulle utlyses *to* stillinger på faget samtidig (jfr. bemanningsplanen for HF, som gjelder ut 2020). Dette baserer seg på feilaktig informasjon fra fagkoordinator og instituttleder, som kun har tatt utgangspunkt i spekulasjoner om når vi tre «eldre» ansatte planlegger å gå av med pensjon. Til opplysning er Sætre født i september 1951, Linneberg i januar 1952 og Mortensen i desember 1953. Slik vi forstår det, er vi fullverdige medlemmer av den faglige staben frem til vi selv eventuelt måtte melde fra om når vi pensjonerer oss. Vi er innforstått med at det må skje senest 3 måneder før vi fyller 70 år

I ettertid har instituttleder svart på min protest, med følgende instruks fra dekanen:

«Fakultetets praksis er at fast vitenskapelig ansatte lager det første utkastet i dialog med instituttledelsen. Om stillingene som skal lyses ut skal erstatte ansatte som skal slutte, deltar ikke disse i dialogen.»

I dette svaret fra Anders Fagerjord, som skisserer HF-fakultetets offisielle politikk når det gjelder stillingsutlysninger, henvises det kun til «praksis» ved HF-fakultetet, og ikke til noe vedtak eller mandat (fra fakultetsstyret eller til instrukser sendt ut fra UiB sentralt).

Vi har vært i kontakt med HR-avdelingen ved UiB, som antyder at det her kan være et spørsmål om aldersdiskriminering. Vi mener, på grunnlag av opplysninger vi har innhentet, at instituttledelsen *ikke* har hjemmel i lovverket for å ekskludere oss fra møter og aktiviteter så lenge vi fremdeles er formelt ansatt på faget. I prinsippet har man medbestemmelsesrett på lik linje med andre fast ansatte så lenge man sitter i stillingen, også i oppsigelsestiden. Å ekskludere fast ansatte fra å delta i diskusjoner om utlysninger og andre faglige spørsmål strider, slik vi forstår det, mot regelverket som stadfester de fast ansattes rettigheter ved Universitetet i Bergen.

Vi har i dag 11.09.20 fått en innkalling fra fagkoordinator til stabsmøte førstkommende mandag, der instituttleder angivelig vil være til stede. Vi «eldre» får være til stede på første del av møtet (sammen med stipendiatene) og får komme med innspill til fagstrategi, men er ekskludert fra å delta i diskusjonen under andre del av møtet, der felles avgjørelse om stillingsbeskrivelse skal fattes. Fakultetet forutsetter at det er personer som erstattes, og at stillinger som utlyses knyttes direkte til navngitte personer. Er dette i tråd med UiBs øvrige praksis?

At vi med vår lange erfaring og kompetanse blir ekskludert fra viktige avgjørelser som angår vårt fagområde, samtidig som instituttleder – uhjemlet og med dekanens uhjemlede støtte – opererer med hemmelighold og ekskludering, bidrar til å skape splittelse og konflikt i den vitenskapelige staben. Slik vi ser det, fratar de oss selvsagte rettigheter og plikter som følger med stillingene våre. Ved å ekskludere oss tre fra sakskomplekset (av 8 fast vitenskapelig ansatte), holder ledelsen nærmere 40% av den faste vitenskapelige staben utenfor viktige avgjørelser om fagets utvikling fremover.

At fast ansatte bevisst ekskluderes fra stabsmøter og møter der viktige faglige avgjørelser fattes på grunnlag av alder er, slik vi forstår det, i strid med personallovgivingen for ansatte ved statlige universitet. Er Forskerforbundet enig i vår vurdering? Vi vurderer også å kontakte Likestillingsombudet for å få en uttalelse fra dem om denne praksisen samsvarer med lovverket.

Vi stiller oss uforstående til fakultetets og instituttets beslutning om å ekskludere oss fra møter, og vil gjerne ha avklart om dette er i tråd med regelverket for behandling av offentlig ansatte og «den beste» organisasjonspraksis for seniorpolitikkk ved UiB. Vi ønsker videre å undersøke hvilke reelle rettigheter vi har som «eldre» ansatte, som fratas rettigheter som andre fast ansatte har, og det flere år før vi eventuelt går av med pensjon?

Vi vil også forhøre oss om hvorvidt Forskerforbundet vil støtte oss i en eventuell konflikt, der vi klager inn denne «seniorpraksisen» ved HF-fakultetet til UiB sentralt og til Likestillingsombudet.