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**KLAGE – LLEs seniorpolitikk**

I sammenheng med behandlingen av ny utlysning av stilling i allmenn litteraturvitenskap ved LLE, har vi tre undertegnede, som alle er seniorprofessorer ved faget, blitt ekskludert fra å delta på møter med diskusjoner og avgjørelser om utlysningsteksten.

I den forbindelse kontaktet vi UiBs HR-avdeling for å få informasjon om gjeldende regler og rettigheter for fast ansatte rent generelt, og i særdeleshet for oss over 65 år. Vi presenterte sakskomplekset for dem, og i tilbakemeldingen antydet HR-avdelingen at det er mulig at dette kan være et tilfelle av aldersdiskriminering. Vi mener, på grunnlag av informasjon vi har innhentet, at instituttet *ikke* har hjemmel i lovverket for å ekskludere oss fra møter og aktiviteter så lenge vi fremdeles er formelt ansatt på faget. I prinsippet har vi medbestemmelsesrett på lik linje med andre fast ansatte så lenge man sitter i stillingen, også i oppsigelsestiden.

I mail av 7. september til Anders Fagerjord etterlyste Mortensen hvilke formelle lover og regler instituttleder støttet seg til når han fattet sin beslutning om *ikke* å invitere oss tre til det møtet som skulle avholdes samme dag. Han valgte da å avlyse dette møtet (7. september), men den øvrige staben, bestående av de andre fast ansatte (unntatt én), avholdt møte, da **prodektanus** Anne Beate Maurseth insisterte på det. Vi mener at det å frata fast ansatte muligheten til å delta i diskusjoner og beslutninger om utlysninger og andre faglige spørsmål utgjør, slik vi forstår regelverket, et angrep på vår medbestemmelsesrett som faglig ansatte ved Universitetet i Bergen.

I sitt svar i mail av 8. september henviser Fagerjord til instrukser gitt av fakultetsledelsen ved Det humanistiske fakultet, om det han kaller «faste og etablerte prosedyrer» i utlysningssaker:

«Fakultetets praksis er at fast vitenskapelig ansatte lager det første utkastet i dialog med instituttledelsen. Om stillingene som skal lyses ut skal erstatte ansatte som skal slutte, deltar ikke disse i dialogen.»

På dette grunnlaget ble det sendt ut en ny innkalling den 11.09.20 til stabsmøte på allmenn litteraturvitenskap mandag, 14.09, der fagstrategi og utlysningstekst for stillingen skal behandles på fagnivå. Instituttleder skriver i sin instruks til prosedyre for møtet at alle i fagmiljøet inviteres til å delta på et første møte kl. 12.15, der de gis anledning til «å spille inn momenter til fagstrategi». Det andre møtet, som holdes etter første møte og som ledes av instituttleder, skal være forbeholdt «fast ansatte som skal jobbe ut 2022 og lenger». Det er kun disse fast ansatte som «foreslår en utlysningstekst til instituttleder».

Denne innkallingen med instituttleders skissering av prosedyre, ekskluderer automatisk Linneberg og Sætre fra å delta på det andre møtet, mens Mortensen avkreves en avgjørelse om når hun skal gå av med pensjon for å kunne kvalifisere til å delta. Slik vi ser det, er det den ansatte selv, og ikke instituttet og fakultetet, som bestemmer når vi skal pensjonere oss, frem til fylte 70 år. Vi står fritt til å ta denne avgjørelsen, uten press fra ledelsen om å bestemme dette i løpet av en helg, og da som et premiss for å få delta på et stabsmøte, slik denne møteinnkallingen legger opp til. Vi mener denne innkallingsprosedyren til møter i vårt fagmiljø, som vi har vært en del av i mer enn 25 år **(Linneberg i 35 år)**, er uhørt, og at den strider mot lovverket.

Vi bestrider videre fakultetets påstand om at stillinger som utlyses i saksforberedelsen knyttes direkte til navngitte personer som nærmer seg pensjonsalderen, slik fakultetets instruks opp tillegger opp til. Stillinger er knyttet til midler som fakultetet disponerer innenfor gitte budsjettrammer, som fakultetet konstant reviderer og endrer på grunnlag av forhandlinger på fakultetsnivå. Fakultetets bemanningsplan kan følgelig ikke være direkte avhengig av den enkelte – og navngitte – ansattes valgte tidspunkt for å gå av med pensjon. Med utgangspunkt i den informasjon vi har innhentet, er denne instruksen og prosedyren i strid med gjeldende regelverk nedfelt i personallovgivingen for faglige ansatte ved norske universitet, så vel som bestemmelser om aldersdiskriminering i arbeidsmiljøloven (jfr. Arbeidsmiljøloven § 13,3). Regelverket pålegger instituttet å inkludere *alle* fast ansatte i invitasjoner som blir sendt ut om møter på fagnivå, som er et uformelt nivå i vår organisasjon.

Vi har forståelse for at institutt- og fakultetsledelse har behov for å utarbeide planer for fremtiden, basert på informasjon om «naturlig avgang» ved aldersgrensen for de fast ansatte. Men en slik oversikt bør utarbeides på grunnlag av medarbeidersamtaler og en tillitsfull dialog mellom ledelsen og de ansatte det gjelder, og ikke ved ledelsens spekulative antakelser om tidspunkt for vår avgang, samt ekskludering av «eldre» fast ansatte fra medbestemmelse og deltakelse på møter i fagmiljøet på grunnlag av disse antakelsene.

At instituttledelsen og fakultetsledelsen opererer med instrukser som bryter med grunnleggende rettigheter til arbeidstakere over 65 år, er en alvorlig sak. Ikke bare skaper det ubehag og frustrasjon for de ansatte det gjelder, men det bidrar også til å svekke tilliten til ledelsens profesjonalitet. I tillegg bidrar det til å skape unødvendig splid mellom «de yngre» og de «eldre» ansatte i fagmiljøet.

Vi avkrever derfor en skriftlig begrunnelse fra instituttledelsen, med forankring i gjeldende lovgiving, som redegjør for hvorfor vi tre skal ekskluderes fra å bli behandlet på lik linje med de øvrige fast ansatte på faget på grunn av vår alder. Vi akter å forfølge saken videre, og har kontaktet Forskerforbundet og NTL, og vil i tillegg sende vår klage til UiB sentralt, så vel som til Likestillings- og diskrimineringsombudet, for å få avklart hvorvidt vi fremdeles er i besittelse av vår rett til å være fullverdige medlemmer av kollegiet så lenge vi sitter i våre stillinger.

Vi krever videre at *alle* fast ansatte i fagmiljøet inviteres til møter på faget, og at vi ikke ekskluderes på grunnlag av alder. Derfor vil vi insistere på at dette møtet, både første og andre møte, avlyses og utsettes inntil disse formelle spørsmålene er avklart. Sakene som er satt på dagsorden for møtene i dag bør tas opp på et senere stabsmøte, der vi alle er innkalt. Vi ber også om at vår klage blir protokollført, sammen med innkallingen og instituttleders instruks for prosedyrer til møtene.

Vi håper på forståelse for våre synspunkter og hadde satt pris på solidaritet fra våre kolleger, da samme urimelige behandling kan ramme dem selv ved neste korsvei.
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