Bergen, den 11.09.20

Til: Forskerforbundet v/ Steinar Vagstad [med a]

Fra: Professor Arild Linneberg, professor Ellen Mortensen og professor Lars Sætre, Allmenn litteraturvitenskap, LLE, Universitetet i Bergen

**Re: Seniorpolitikk ved UiB**

Vi kontakter dere i dag for å forhøre oss om våre rettigheter som faste faglige ansatte på UiB. Vi undrer oss over den praksis som LLE ved instituttleder Anders Fagerjord har lagt seg på, etter instrukser fra dekanatet.

Dette er historikken: Fagkoordinator Erik Bjerck Hagen innkalte i forrige uke «de yngre» faglig ansatte ved allmenn litteraturvitenskap til møte med instituttleder for å diskutere utlysning og stillingsbeskrivelse for to nye [Pass på: stillingene er ikke nye, men de blir ledige ved avgang?] stillinger, som man ifølge bemanningsplanen på instituttet har blitt tildelt.

Da jeg [ufullstendig periode] (ved en tilfeldighet) fikk vite om dette møtet, som vi tre «eldre» ikke var innkalt til, skrev en mail til instituttleder der jeg protesterte på innkallingen og på beslutningen om at vi tre «eldre» ansatte ikke var inkludert. Instituttleder avlyste så møtet, da han ville sjekke med dekanatet om gjeldende praksis på dette området. Jeg ba om referanse til formelt grunnlag og reglement som kunne hjemle en slik praksis: Det fikk jeg ikke, kun instituttleders henvisning til dekanens/dekanatets “faste praksis” og “faste prosedyrer” i utlysningssaker (se nedenfor).

De yngre møtte opp til møtet til avtalt tid, men fikk da beskjed om at møtet var avlyst, Prodekanus for forskning ved HF, professor Anne Beate Maurseth, insisterte da på at møtet skulle avholdes uansett, da hun hadde tatt seg fri for å diskutere saken. Møtet ble følgelig avholdt, stikk i strid med instituttleders beslutning. Ikke alle de «yngre ansatte var til stede på møtet. Da [ufullstendig setning] professor Gisle Selnes, en av de «yngre forskerne, fikk beskjed om at møtet var avlyst, og ble følgelig ikke med på møtet. Under møtet diskuterte de «yngre ansatte» utlysningen, og ble angivelig enige om å utlyse begge de berammede stillingene samtidig.

I ettertid har instituttleder svart på min protest, med følgende instruks fra dekanen:

«Fakultetets praksis er at fast vitenskapelig ansatte lager det første utkastet i dialog med instituttledelsen. Om stillingene som skal lyses ut skal erstatte ansatte som skal slutte, deltar ikke disse i dialogen.»

I dette svaret fra Anders Fagerjord, som angivelig skisserer Fakultetets offisielle politikk når det gjelder stillingsutlysninger, henvises det kun til «praksis» ved HF-fakultetet, og ikke til noe vedtak eller mandat (f.eks fra fakultetsstyret eller til instrukser sendt ut fra UiB sentralt).

Nå viser det seg at forutsetningen for møtet mellom de «yngre» ansatte var at det skulle utlyses *to* stillinger på faget samtidig (jfr. bemanningsplanen for HF, som gjelder ut 2020). Dette baserer seg på feilaktig informasjon fra fagkoordinator, som kun har tatt utgangspunkt i spekulasjoner om når vi tre «eldre» ansatte planlegger å gå av med pensjon. Til opplysning er Sætre født i september 1951, Linneberg i januar 1952 og Mortensen i desember 1953. Slik vi forstår det, er vi fullverdige medlemmer av den faglige staben frem til vi selv eventuelt måtte melde fra om når vi pensjonerer oss. Vi er innforstått med at det må skje senest 3 måneder før vi fyller 70 år.

Vi har nå fått en innkalling fra fagkoordinator til stabsmøte førstkommende mandag, der instituttleder angivelig vil være til stede. Vi «eldre» får være til stede på første del av møtet (sammen med stipendiatene) og får komme med innspill til utkast til stillingsbeskrivelse under første del, men vi får ikke være til stede på siste del av møtet, der beslutninger [Mandags/stabsmøtet fatter ikke beslutninger; kanskje bedre: felles avgjørelse] skal fattes. Fakultetet forutsetter at det er personer som erstattes, og at stillinger som utlyses knyttes direkte til navngitte personer. Er dette i tråd med UiBs øvrige praksis?

Så vidt vi forstår, er det ikke offisiell UiB politikk at fast ansatte bevisst ekskluderes fra stabsmøter og der viktige faglige beslutninger (kanskje bedre: fellesavgjørelser] fattes på grunnlag av alder. Vi ber derfor Forskerforbundet klargjøre dette for oss. Vi vurderer også å kontakte Likestillingsombudet for å få en uttalelse fra dem om denne praksisen samsvarer med lovverket.

Vi stiller oss uforstående til fakultetets og instituttets beslutning om å ekskludere oss fra møter, og vil gjerne ha avklart om dette er i tråd med regelverket i personalhåndboken for statlige ansatte og «den beste» organisasjonspraksisen for UiB. Vi ønsker videre å undersøke hvilke reelle rettigheter vi har som fast ansatte. Er det slik at «eldre» ansatte fratas rettigheter som andre ansatte har, og det flere år før vi eventuelt går av med pensjon?

Vi vil også forhøre oss om hvorvidt Forskerforbundet vil støtte oss i en eventuell konfliktsituasjon, der vi klager inn denne «seniorpraksisen» ved HF-fakultetet til UiB sentralt.

[Noe à la dette kan være et mulig tillegg til det du alt har formulert så fint:

Det vi opplever her, er at vi med vår lange erfaring og kompetanse (den lengste av alle) blir ekskludert fra avgjørelser som angår fagområdet som vi arbeider i fulle stillinger innenfor, og som vi har særdeles gode forutsetninger for synspunkter på og meninger om, sammen med og i utveksling med de øvrige fast vitenskapelige ansatte. Vi opplever samtidig at instituttleder, uhjemlet og med dekanens uhjemlede støtte (annet enn “fast praksis”/“faste prosedyrer”), på denne måten etablerer splittelse og mulig konflikt i den vitenskapelige staben, arbeider innenfor et regime av hemmelighold og ikke inkluderende åpenhet, og fratar oss selvsagte rettigheter og plikter som følger med stillingene våre. Når – og hvor – ble lengst erfaring og toppkompetanse diskvalifiserende for å på vanlig måte bidra i faggruppen av kollegaer og dens felles behandling av faglig klart relevante spørsmål, i dette tilfellet av utlysningstekster og avgjørelser i stillingssaker for hjemler som det skal ansettes i fremover, og som på ingen måte er personlige stillinger som på noen måte kan være knyttet til våre navn? Ei heller professorstillingene som vi innehar er på noen måte personlige stillinger.]