**OPPGÅVETEKSTAR TIL ALLV 100 høstsemesteret 2020 (nynorsk) + noen tips om hvordan du går fram (bokmål).**

**Du skal berre skrive ei oppgåve.**

GENERELL ANALYSE OG TOLKING:

Diskuter tolkning som teoretisk utfordring med bakgrunn i eitt eller fleire teoretiske verk på pensum og gi døme fra eit eller fleire litterære verk på pensum.

LYRISKE TEKSTAR

1. Gi ein analyse og tolkning av Obstfelder sitt dikt «Navnløs» med tanke på forholdet mellom form og innhald i diktet.
2. Diskuter Paul Valéry sitt utsegn «diktet - ei forlenga nøling mellom lyd og betyding» («Le poème - une hésitation prolongée entre le son et le sens» (fra Paul Valéry, *Ego scriptor*, Éditions Gallimard 1992, 73) med relevante tekstutsnitt fra pensum og andre dikt du har lest.
3. Kva handlar Emily Dickinson sitt dikt «After great pain» om? Gi ein analyse og tolkning av diktet og ta omsyn både til form og innhald.

DRAMATISKE TEKSTAR

1. Diskuter sideteksten sin betyding for dramaet og for tolkninga av det med utgangspunkt i minst ein av dei dramatiske tekstane på pensum.
2. Diskuter kva rolle fortid har i Becketts *Krapp’s last tape*.

3.     Drøft «gjengangar»-motivet i *Gengangere* av Henrik Ibsen, og sett det i samanheng med Ibsen sin såkalla «retrospektive teknikk». Du kan ta utgangspunkt i følgande utsnitt:

FRU ALVING. Nu skal De høre, hvorledes jeg mener det. Jeg er ræd og sky, fordi der sidder i mig noget af dette gengangeragtige, som jeg aldrig rigtig kan bli’ kvit.

PASTOR MANDERS. Hvad var det De kaldte det?

FRU ALVING. Gengangeragtigt. Da jeg hørte Regine og Osvald derinde, var det som jeg så gengangere for mig. Men jeg tror næsten, vi er gengangere allesammen, pastor Manders. Det er ikke bare det, vi har arvet fra far og mor, som går igen i os. Det er alleslags gamle afdøde meninger og alskens gammel afdød tro og sligt noget. Det er ikke levende i os; men det sidder i alligevel og vi kan ikke bli’ det kvit. Bare jeg tar en avis og læser i, er det ligesom jeg så gengangere smyge imellem linjerne. Der må leve gengangere hele landet udover. Der må være tykt af dem som sand, synes jeg. Og så er vi så gudsjammerlig lysrædde allesammen. (Utdrag fra Henrik Ibsen, *Nutidsdramaer*. Oslo: Familievennen Forlag, 1997, s. 123)

NARRATIVE TEKSTAR:

1. Diskuter forteljarinstansen i ein av dei narrative tekstane på pensum. Kva kjenneteiknar forteljaren sitt perspektiv, og kva verknader har perspektivet på lesaren si forståing av teksten? Ver merksam på at tekstane kan ha fleire forteljarar.
2. Drøft bruken av metaforane «mørkt» og «kvitt» i Conrads *The Heart of Darkness*
3. Diskuter fellestrekk og forskjellar mellom eventyret «Østenfor sol og vestenfor måne» og novella «The Tiger’s Bride»

ESSAYISTISKE TEKSTAR

1.Grei ut om korleis minst to essayistar fra pensum stiller seg til omgrepet «sanning».

2. Diskuter påstanden «essayet er den ytterste formen for modenhet» (Hass 1982, 236) i lys av eksempel fra eit eller fleire essays på pensum.

\*\*\*

**SYNNES OG ANDERS’ TIPS TIL DEG SOM SKAL SKRIVE AKADEMISKE KORTTEKSTER**

Å skrive en akademisk tekst kan være utfordrende. Særlig i de aller første årene på universitetet volder det en god del studenter visse problemer. Basert på erfaring med veiledning av ulike oppgaver skrevet av relativt ferske studenter, har vi satt opp noen punkt om hvordan vi mener du best går frem.

Utgangspunktet for teksten du skal skrive er noen ganger en oppgaveformulering. Da skal alt arbeidet med teksten din rette seg etter denne formuleringen og det du skriver skal være relevant i forhold til den. Noen ganger blir du bedt om å finne et eget emne for en akademisk tekst. Rådene under gjelder for begge former for oppgaveskriving.

Det første du må gjøre er å lese verket eller verkene du vil analysere og fortolke grundig, minst to ganger, gjerne flere. Målet er at du skal kjenne verket så godt som mulig; mange verk er såpass kompliserte at du får oversikt først etter flere ganger med lesning. I løpet av lesningen vil du finne mange karakterer, hendelser, motiver og strukturer som interesserer deg, men også mye som du ikke forstår, eller bare forstår vagt. Allikevel vil du få mange ideer mens du leser. Alt dette er det lurt å notere ned. Å skrive ned tanker eller å lage tankekart er viktige etapper i prosessen mot en mer sammenhengende tekst.

La gjerne hele leseprosessen ledes av de hermeneutiske grunnspørsmålene: Hva betyr dette? Hvordan kommer disse betydningslagene i stand? Hvordan påvirker *måten* noe sies på (form) *hva* som sies (innhold)? Det er også lurt å spørre seg selv hvilken sammenheng de ulike elementene står i til hverandre og i forhold til det øvrige verket. Å ha oversikt over hvordan enkeltmomentene i et litterært verk tekst står i forhold til dets helhet, og omvendt, er en viktig del av prosessen med å bli kjent med verket og hjelper deg til å finne ut hva du skal skrive om (eller hvordan du skal svare på oppgaveformuleringen).

OPPGAVENS DELER

En akademisk oppgave deles gjerne inn i en *innledning*, en *argumentasjonsdel* og en *avslutning.* I tillegg kommer en *bibliografi.* Innledningen skal vise oppgavens fokus og kort presentere det du setter deg fore å undersøke. Argumentasjonsdelen er den lengste, den kan eventuelt ha ulike underkapitler. Avslutningen gjentar i korte hovedtrekk det du har funnet frem til. Bibliografien inneholder de verkene du har forholdt deg til, både originalverket og forskningslitteratur du har konsultert og sitert fra. Kvantitativt kan vi si at innledningen ikke bør overskride 15% av oppgavens lengde, konklusjonen ikke mer enn 10% og at argumentasjonsdelen fyller resten. Bibliografien regnes ikke som en del av oppgaven, med mindre annet er oppgitt.

*Innledningen:* Her kan du godt introdusere verket, forfatteren, eventuelt den litteraturhistoriske perioden, husk å være kort og presis. Her kan det passe med noen poengterte meninger som forskere og kritikere har sagt om verket. Den viktigste biten av innledningen er der hvor du legger frem hva du skal gjøre. Dette kaller vi en *problemstilling*. Her følger fire eksempler på problemstillinger:

«I denne undersøkelsen av Gustave Flauberts dannelsesroman *L’éducation sentimentale* (norsk oversettelse: *Frédéric Moreau. En ung manns historie*) skal jeg undersøke oppfatninger av tid. Jeg vil konsentrere meg om hovedpersonen Frédérics individuelle tidsforståelse og særlig ha fokus på hvordan han opplever forholdet mellom nåtid og fortid. Jeg vil også ta opp fortellerens tidsforståelse som jeg mener Frédérics tidsforståelse skiller seg fra.«

«Hvilken rolle spiller klang i Rainer Maria Rilkes dikt «Gong», og hva slags poetologiske implikasjoner har det? Jeg skal her legge frem en analyse og en fortolkning av fenomenene klang og romlighet ved å analysere og fortolke formale og tematiske aspekter i dette diktet og sette funnene mine i sammenheng med forfatterens oppfatninger om hva poesi er og hva som er dens oppgave.»

«Mange kommentatorer har påpekt at Hamlet er en karakter som synes ute av stand til å handle. Men hvorfor er det slik? Dette synes kommentatorene ikke å være enige om. I denne oppgaven skal jeg undersøke hvorfor prins Hamlet er handlingslammet. Jeg vil i følgende fortolke enkelte relevante passasjer fra *Hamlet*, samt diskutere hva et representativt utvalg av berømte *Hamlet*-forskere har ment om protagonistens handlingslammelse».

«I 1826 skrev gourmanden Jean-Antheleme Brillat-Savarin ”Si meg hva du spiser, så skal jeg si deg hva du er” (Brillat-Savarin 2007,33) i sin bok *Smakens fysiologi*. På bakgrunn av dette sitatet vil jeg spørre: kan beskrivelser av måltider i litterære verk gi en slags tolkningsnøkkel til aspekter av disse verkene? I det følgende skal jeg sammenligne hvordan Karen Blixens novelle ”Babettes Gjestebud” og Virginia Woolfs roman *To the Lighthouse* fremstiller det å spise. Spørsmålene som leder undersøkelsen er: Hva betyr måltidet som sosial aksjon i disse verkene? Hva betyr det for utviklingen til karakterene som spiser? Har måltidene en metaforisk betyding? Dette vil primært være en tematisk oppgave.»

Problemstillingen er utgangspunkt for den drøftingen du skal foreta i argumentasjonsdelen. Når du så har formulert en problemstilling, vil det være lettere for deg å strukturere teksten og å avgjøre hva som er relevant å inkludere og hva du kan utelate.

Problemstillingen bør være såpass avgrenset at du, med den begrensede plassen og tiden du har til rådighet vil kunne besvare spørsmålet du stiller på en fyldig måte. En ferdig problemstilling skal være presis, spisset og tydelig.

*Argumentasjonsdel*: Her drøfter du det du i innledningen har sagt at du skal undersøke. Underveis i oppgaven bør du trekke problemstillingen inn i drøftingen på en tydelig måte, slik at leseren din blir minnet på hva fokuset ditt er (dette hjelper også deg til å holde fokus). Alle teksteksempler og argumenter du kommer med underveis, må være relevante i forhold til problemstillingen din. Oppgaven er ikke stedet for å vise alt du kan, men en tekst hvor du skal vise at du på en velstrukturert måte drøfter et akademisk spørsmål. Du kan naturligvis gjøre små avstikkere nå og da, men kun hvis de er relevante, og du må alltid komme tilbake til den ’røde tråden’ som problemstillingen er med på å gi deg. Jo kortere omfanget på teksten du skriver skal være, desto bedre er det å unngå avstikkere! Dersom du lykkes med å holde fokus, oppnår du flere ting: Du unngår å bruke mye tid på å undersøke og å skrive om ting som ikke egentlig er relevante for deg. Og du får fornøyde lesere som er i stand til å følge resonnementet ditt og som skjønner hva du vil si.

En oppgave i litteraturvitenskap må selvsagt sitere litteraturen. Det er viktig å være forsiktig med å gjenfortelle (parafrasere) verket for mye. Det er din analyse og fortolkning av verket eller verkene du skal vise frem i en litteraturvitenskapelig oppgave, og da må du sitere tekststeder som er relevante. Teksteksemplene dine skal underbygge eller problematisere de argumentene du kommer med. Du skal ikke bare ramse opp en ulike sitater, men gi dem en fortolkning og bruke det du finner i den overordnede argumentasjonen. Eller med andre ord: Sitatene, analysen og fortolkningen av dem, samt de argumentene du trekker ut av dem, skal være relevante for problemstillingen og følge «den røde tråden».

*Avslutning/konklusjon:* I avslutningen samler du trådene og viser kort hva du har kommet fram til. Her kan du med fordel kort gjenta problemstillingen din, før du gir et konsist og oppsummerende svar på spørsmålet i problemsstillingen ved å trekke fram kjernen av funnene dine. En avslutning på en kort akademisk tekst ikke er stedet for å hente inn ny informasjon eller utarbeide nye argumenter. I konklusjonen skal du i stedet sammenfatte kjernen av de oppdagelsene du har gjort i fortolkningsarbeidet. Du stilte et spørsmål innledningsvis og i konklusjonen svarer du på dette spørsmålet, basert på det analytiske og fortolkningsmessige arbeidet du har gjort.

*Bibliografien:* I slutten av dokumentet angir du alfabetisk ordnet alle tekster du har benyttet deg, både verket (eller verkene) du analyserer og sekundærlitteratur. Bruk f.eks denne referansestilen (som er den samme som angis for *Norsk Litteraturvitenskapelig Tidsskrift.* Se https://www.idunn.no/nlvt). Eksempler:  
  
(Eks. på bok): Woolf, Virginia. 2009. *Night and Day.* Oxford: Oxford University Press.

(Eks. på artikkel i redigert bok): Saussy, Haun. 2019. «Contagious Rhythm. Verse as a Technique of the Body». I *Critical Rhythm. The Poetics of a Literary Life Form,* redigert av Ben Glaser og Jonathan Culler, 106–127. New York: Fordham University Press.

(Eks. på artikkel i trykket tidsskrift): Hamacher, Werner. 2007. «Ungerufen. Kommentar zu Kafkas ‘Prüfung’». *Neue Rundschau* 118 (2): 132-53.  
  
(Eks. på artikkel på nettside, med forfatter): Géry, Catherine. 2019. «Pour une théorie du skaz». *Fabula. Atelier littéraire*, lest 7. mai 2019. <http://www.fabula.org/atelier.php?Theorie_du_skaz>.  
  
(Eks. på artikkel i elektronisk leksikon, uten angitt forfatter): *Store norske leksikon*, s.v. «Dagny Juel», lest 7. mai 2019. https://snl.no/Dagny\_Juel.  
  
(Eks. på film): Haneke, Mikael. 2005. *Caché*. Film.

GENERELT

Det er viktig at teksten din er tydelig og lesbar og formålstjenlig strukturert. Leseren din må forstå hva du prøver å meddele henne eller ham. Den beste måten å sikre leserens forståelse på, er at du selv er bevisst på hva du vil ha frem i hver enkelt setning og ved å forsikre deg om at du selv forstår hva du skriver. Unngå setninger som sier det samme. Argumentasjonen skal være preget av logiske sammenhenger. Det kan være lurt å stille seg disse og lignende spørsmål: Setter jeg informasjonen jeg kommer med i rett rekkefølge? Passer det jeg skriver i denne setningen godt i forhold det jeg skrev i den forrige? Og likeens: Følger dette avsnittet godt etter det forrige? Er argumentasjonen preget av progresjon eller sier jeg det stort sett det samme?

Bruk kun ord, begreper og uttrykksmåter du behersker. En akademisk tekst er sakprosa og *ikke* skjønnlitterær; den trenger dermed ikke å være «tørr». Noen skriver korte og konsise setninger; noen liker å skrive lange setninger. For alle gjelder det at de må forholde seg til «den røde tråden» og huske at man må argumentere klart og at det ikke er noen «løse ender» i den ferdige versjonen. Det anbefales også å unngå «essayistisk» stil, dvs. bruk av billedspråk og ufullstendige setninger. Det er viktig å sjekke ortografi og grammatikk før du leverer inn. Om du er usikker, så finnes det nok retteprogrammer på PC’n din som kan hjelpe deg.

Uavhengig av hvor lang teksten er eller og ditt ambisjonsnivå, er det en stor fordel å bruke «sekundærlitteratur». Sekundærlitteratur er det som andre har skrevet om det aktuelle verket eller de aktuelle verkene, om forfatteren, den litteraturhistoriske epoken eller om lignende problemstillinger, og disse skal du gå i dialog med i oppgaven din. Dette er en forventet og selvsagt del av oppgaver på høyere nivå, men er nyttig også i oppgaver på f.eks. ALLV 100. Sekundærlitteratur finner du på bl.a. i Universitetsbibliotekets fysiske samlinger eller elektroniske samlinger (UBB har bl.a. en rekke fyldige forskningsbaser som du finner på UBBs hjemmesider). Du kan også oppsøke bibliotekarene og få hjelp. Hva angår type sekundærlitteratur du bruker, kan det være snakk om tidligere masteravhandlinger eller hovedoppgaver, men kanskje er det best å finne bøker og artikler skrevet av etablerte litteraturforskere siden disse er kvalitetssikret. Unngå å sitere fra wikipedia, shmoops, ellr fra tekster som er lagt ut i blogger eller på egne hjemmesider og lignende. Slike tekster har nemlig som regel ikke gått gjennom nødvendig faglig kvalitetssikring. Det sier seg selv at det ikke forventes at du bruker mye sekundærlitteratur i en oppgave på ALLV 100, men om du er ambisiøs, hvorfor ikke?

I en akademisk tekst skal du å vise at du er etterrettelig, og hva angår sitater er det viktig å være grundig og transparent: *Du må sitere riktig, angi tydelig at du siterer, og du må vise til kildene ved ryddige referanser*. Det er fort gjort å ikke angi sitater, å glemme anførselstegn, og slik kan du komme i skade for å utgi andres åndsverk for ditt eget. Det må du unngå, for dette er definert som fusk. Gjør du deg skyldig i fusk – bevisst eller ubevisst – så stryker du. Hvis det er alvorlig fusk, kan det også komme andre enda mer tungtveiende reaksjoner. De som leser oppgavene avdekker lett juks, og de fleste oppgavene går dessuten gjennom egne avdekkingsprogram, så det er viktig å ikke komme i skade for å gjøre det ved å glemme å sitere riktig. Vi advarer ikke mot dette fordi vi tror at du *vil* jukse, men har sett eksempler på hvordan studenter uforvarende er kommet opp i fusk-lignende situasjoner.

Når det gjelder *hvordan* du siterer og refererer i brødtekst og i fotnoter, finnes det ulike systemer for referansehåndtering (Harvard, Chicago osv) og du står fritt til å velge det som passer deg best. Ta for eksempel gjerne en titt på nettsiden ’Søk & Skriv’, [sokogskriv.no](http://www.sokogskriv.no). UiB har gjerne en del kurs om sånt, men det finnes mange gode nettressurser som kan hjelpe deg med dette.

Hold deg til oppgitt lengde, skriver du for lite eller for mye, kan du bli trukket i karakter.

Alt dette vi skriver her beskriver en *ferdig* oppgave. Men før du kommer dit, har du sikkert skrevet flere kladder. Det er viktig å være klar over at alt – problemstilling, argumentasjon, sitater, oppgavens helhetsstruktur osv. – gjerne vil være litt uklart til å begynne med i arbeidet, og det kan både frustrere og trigge. Slik er det for de mest rutinerte også. Men alt blir nok klarere etter hvert som arbeidet skrider frem og det blir klarere for deg hva du vil. Noe som f.eks. nesten alltid skjer, er at problemstillingen justeres i løpet av skrivingen og fortolkningsarbeidet.

Flere av oppgavene du skal skrive på universitetet vil du få veiledning på. Hvem som veileder, kan variere, men det er alltid en fagperson. Vedkommende vil hjelpe deg på vei og gi deg råd om forbedring av det du alt har gjort. En tommelfingerregel er: Jo bedre utkastet ditt er, desto bedre vil som regel veiledningen bli. Det er avsatt hvor lang tid veilederen kan bruke på hver kandidat, så det gjelder å ikke skusle bort tiden ved å levere noe du kunne ha gjort bedre. Det er egne frister for når utkast skal leveres. Det er lurt å planlegge i god tid før fristen slik at du ikke tvinges til å levere hastverksarbeid.

Til slutt: Det er mange oppskrifter på å skrive en akademisk oppgave, kortere og lengre enn det vi foreslår her. Spør gjerne andre eller søk gjerne på nettet, og du vil få mange gode råd.

Helt til slutt: Å skrive en akademisk tekst er å begi seg ut i en enestående lærings-og erkjennelsesprosess. Det kan være tungt til å begynne med, men det er svært givende og utviklende, for deg som student, men også for oss som ser at strevet lønner seg og tekstene dere skriver kommer i havn.

Lykke til og god fornøyelse!

Synne Ytre Arne og Anders Kristian Strand