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**Oppgavebesvarelsen er i sensuren gitt *karakteren A*.**

*Den gitte oppgavens ordlyd:*

Diskutér forholdet mellom symbolisme og surrealisme i poesien og i dramaet i lys av tekster på pensum.

**Sensorenes begrunnelse:**

Den gitte oppgaven åpner for drøfting av et stort og komplekst både tenkerisk og skjønnlitterært stoff av høy vanskelighetsgrad, innenfor et stramt omfang regulert til ca. 2.500 ord. Kandidaten løser oppgaven på en fremragende måte, som vitner om godt kjennskap både til litteraturhistorien, til samfunnet, til den relevante diktningen, og til fagtradisjonens tenkning og forskning om den. Samtidig viser oppgavesvaret svært god vurderingsevne, og er et selvstendig stykke arbeid som i sitt valgte grep om det komplekse stoffet utviser høy grad av nøyaktighet, stor egen-metodisk sikkerhet, og omfattende teoretisk og litterær innsikt. I sitt eget leserinviterende, men òg presise akademiske språk, og i en oversiktlig, logisk og systematisk oppgavekompositorisk struktur, evner kandidaten både å arbeide seg fram til og også produktivt å formidle vesentlige litteraturvitenskapelige innsikter. Besvarelsens tilsynelatende enkle, leserstøttende midler produserer på samme tid overbevisende kunnskap på et komplekst område. Spesielt verdsettes kandidatens valgte tilgang til avklaring av et i utgangspunktet åpent tema gjennom fokuset på begrepet om gåten, som fungerer som en rød tråd i besvarelsen.

Svært godt gjennomført forholder eksamensarbeidet seg også til de humanistiske fagenes vel-innarbeidete oppgaveløsningsstruktur med, først, (1) en leserinviterende og oppgaverelevant innledning (her strategisk forankret i Nietzsche); (2) en grunngitt angivelse av valgt litterært materiale (sentralt relevante dikt av Mallarmé og Desnos, og Strindbergs drama *Ett drömspel*); (3) en klar problemstillingssekvens (som forholder seg tett til oppgavens gitte problemstilling, men som også selv reiser særdeles relevante under-problemstillinger om drømmen, det bevisstes/ubevisstes, og gåtens struktur); (4) videre har oppgavesvaret som sitt hovedsegment en forbilledlig både teoretisk orientert og analytisk-fortolkende drøftingsdel (her løses de reiste problemstillingene på fremragende vis med selvstendig inndragelse av, og med stor teft for, sentrale kjennetegn ved de ulike litterære retningene hhv. den aktuelle litteraturhistorien, velvalgte verk-sitater/-kommentarer, og teoretisk-sekundærlitterært stoff til underbyggelse av argumentasjonen); og (5) eksamenssvaret gir så en kort, tilbakeskuende, oppsummerende og presist konkluderende avrunding av stoffet som har vært oppe til kritisk undersøkelse.

Sensorene merker seg også besvarelsens sterke evne til utstykking av den kritiske drøftingen på oversiktlig ordnende del-/under-segmenter. Disse er fint utformet og godt integrerte i hverandre, og de henger tenkerisk svært godt sammen. Referansene til teoretisk støttende og forskningsmessig profilerende materiale er høyst relevante (Nietzsche, Benjamin, Sjklovskij, Adorno; Haarberg *et al*., Janss/Refsum). Den i dette tilfellet litteraturvitenskapelig skjelnende komparasjonen som oppgavesvaret i realiteten gjennomfører, er av høy vanskelighetsgrad, og er samlet sett overbevisende utført, og i adekvat omfang. Kyndig og ryddig mestrer kandidaten også kravene til det humanistiske bachelornivå-arbeidets beskrivelses-/sitat-, fotnote- og referanseteknikker, og mønstrer til slutt en tilstrekkelig og oversiktlig bibliografi over verk og arbeider som er anvendt i studien. – Med sin sterke vurderingsevne og tydelige selvstendighet på de fleste punkter er dette et svært godt utformet bachelor-akademisk arbeid. Det lødige og velstrukturerte preget vitner samtidig om en genuin interesse for og et stort engasjement i forhold til emnet og stoffvalget, samtidig som arbeidet har et fremragende klart primærfokus så vel vitenskapelig som formidlende.

 Blant innvendingene i sensorenes vurdering ligger det at oppgavesvarets løsning i de tilretteleggende drøftings-sekvensene lener seg vél mye på en litteraturhistorisk og litterær retnings-orientert forståelse av det symbolistiske og det surrealistiske (selv om denne forståelsen i framstillingen er nyansert, og tilstrekkelig referert). Besvarelsens løsning på dette enkeltpunktet kommer slik sett til fortrengsel for en drøftende framstilling som i høyere grad kunne bygget på inndragelse av utdrag fra et mer omfattende empirisk litterært materiale. På dette punktet konkurrerer det litteraturhistorisk og litterær retnings-baserte tilfanget om plassen med mer omfattende litterær nærlesning. Vurderingen tar imidlertid høyde for, og støtter, at oppgaveformuleringen på ingen måte er til hinder for den valgte løsningen.

 Sensorenes vurdering har som innvending også merket seg at oppgavebesvarelsens framstilling på et par steder gjør symbolisme og surrealisme vél like hverandre. Men vurderingen tar samtidig høyde for at kandidatens gjennomgående skarpe blikk overalt ellers, og nyanserikt, klart evner å skjelne kritisk mellom symbolismens og surrealismens vesentligste kjennetrekk.

 Intet av dette rokker imidlertid ved karakteren A. Blant det retningsgivende i vurderingen er at det egen-framanalyserte litterære (på tvers av sjangre), så vel som de argumentativt støtte-inndratte og refererte litteraturhistoriske og teoretisk hhv. forskningsbaserte arbeidene, er blitt fremragende samlet i kandidatens både innledende og gjennomgående utforsknings- og framstillingsgrep. Dette grepet binder hele undersøkelsen fast og særdeles overbevisende sammen, både vitenskapelig og formidlende – nemlig det suverent og etterrettelig dokumenterte grepet om drøftingen av den litterært framstilte drømmen, det bevisste/ubevisste, og den litterære gåtens særpreg i symbolismen og i surrealismen. Eksamensbesvarelsen er egnet til å gi håp om videre utdypning og bredde i fremtidig litteraturvitenskapelig arbeid.

Samlet sett er oppgavesvaret en fremragende prestasjon.

*Bergen, den 13. januar 2021*

Lars Sætre (*sign*.) og Tania Espinoza (*sign*.)

**Karakteren A gis for følgende besvarelser:**

Fremragende prestasjon som klart utmerker seg og der problemstillingen er svært godt forankret i litteraturen på fagfeltet. Kandidaten viser svært god vurderingsevne og stor grad av selvstendighet. Oppgaven utmerker seg også når det gjelder nøyaktighet, metodisk sikkerhet og teoretisk innsikt. Språkføringen er svært sikker og strukturen er klar og systematisk. Arbeidet vitner om at kandidaten har gode kvalifikasjoner for videre selvstendig forskning.