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**Oppgavebesvarelsen er i sensuren gitt *karakteren B*.**

*Den gitte oppgavens ordlyd:*

Sammenlign forbindelsen mellom fortelleteknikk og tematikk i Dostojevskijs *Forbrytelse og straff* og Coetzees *Disgrace*.

**Sensorenes begrunnelse:**

Besvarelsen er gitt en veldisponert helhetlig komposisjon, som gir leseren god orientering og støtte under lesningen. Oppgavesvaret forholder seg også meget fint, og godt gjennomført, til de humanistiske fagenes vel-innarbeidete oppgaveløsningsstruktur med, først, (1) en (her kort) leserinviterende, men samtidig oppgaverelevant innledning; (2) deretter en klar problemstillingssekvens (som forholder seg nært til så vel oppgavens gitte, som til kandidatens egne, fine og relevant perspektiverende tilleggs-problemstillinger); (3) oppgavesvaret har videre en god analytisk og fortolkende drøftingsdel, som mønstergyldig utgjør besvarelsens hovedsekvens, hvor de reiste problemstillingene forsøkes løst på en i det store og hele god måte, også med selvstendig inndragelse av velvalgte empiriske tekstsitater til underbyggelse av argumentasjonen; og (4) eksamenssvaret gir en kort, tilbakeskuende, oppsummerende og konkluderende avrunding av stoffet som har vært oppe til kritisk undersøkelse.

Sensorene merker seg også besvarelsens langt på vei godt gjennomførte evne til utstykking av den analytisk-fortolkende, kritiske drøftingen på oversiktlig ordnende del-/under-segmenter (først i hovedsak fortelleteknikk, deretter i hovedsak tematikk). Disse kunne imidlertid vært bedre integrerte i hverandre. Kandidaten mestrer også kyndig og ryddig kravene til det humanistiske bachelornivå-arbeidets sitat-, fotnote- og referanseteknikker, og mønstrer til slutt en tilstrekkelig og oversiktlig bibliografi over verk og arbeider som er anvendt i studien.

Dette er et meget selvstendig bachelor-akademisk arbeid, og trass i et par vagere argumenter og mulige selvmotsigelser, overbeviser det med meget god vurderingsevne og selvstendighet på de fleste punkt. Det lødige og velstrukturerte preget over arbeidet vitner samtidig om en genuin interesse for og et stort engasjement i forhold til emnet og stoffvalget.

Oppgavebesvarelsen har en selvstendig drøfting og utlegging av de to romanenes fortelleteknikker med deres fokaliseringsvarianter, og peker på likheter og forskjeller i meningsbyggende funksjon i så måte. Narratologi-teoretisk stoff inndras fint til understøttelse.

De to fortelletekniske variantene analyseres og identifiseres korrekt i en første runde. I den andre runden, spesielt i drøftingen av eventuelle forekomster av fri indirekte diskurs (som kan hevdes å være noe sterkt formulert hva gjelder *Disgrace*), og i forhold til romanenes hovedtematikker, blir argumentasjonen noe upresis og sier for *Disgrace*s del litt imot seg selv et par steder, selv om den overordnede argumentasjonstråden imidlertid opprettholdes meget godt. Dette har sammenheng med at besvarelsen, til forskjell fra den klart gjennomførte analysen av fortellerteknikkene, egentlig kun *setter* romanenes tematikker uten sterk grad av tematisk orientert analyse. En noe bedre integrering av både fortelleteknisk og tematisk analyse ville ha kunnet ha avhjulpet enda bedre her.

Spesielt i den drøftende besvarelsen av de fine egne og selvstendige, og relevante delproblemstillingene om forbrytelsenes kompleksitet og natur, og om hvilke ulike sfærer som forbrytelsene kan sies å tilhøre, skilles det litt for radikalt mellom en offentlig sfære hos Dostojevskij og en privat sfære hos Coetzee. Besvarelsen innser dette selv (noe som er prisverdig), men kommer i sitt valgte analytiske grep likevel noe til kort i å kunne ta fullt ut analytisk høyde for offentlighetssfæren også i Coetzees roman. En problematisering av hva hver sfære kan sies å innebære, og av hvordan de er avhengige av hverandre (*i.e.* er seksualiteten og kriminaliteten kun private?), ville gitt analysen mer dybde.

Dette forkleiner imidlertid ikke de stedvis meget gode og selvstendige nærlesningene i besvarelsen, som for øvrig og på overbevisende måter godt evner å integrere fine, understøttende referanser til nødvendig sekundærlitterært og litteraturteoretisk materiale.

Samlet sett er oppgavesvaret med andre ord en meget god prestasjon.

*Bergen, den 13. januar 2021*

Lars Sætre (*sign*.) og Tania Espinoza (*sign*.)

**Karakteren B gis for følgende besvarelser:**

Meget god prestasjon med en problemstilling som er meget godt forankret i litteraturen på fagfeltet. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet. Oppgaven er meget god når det gjelder nøyaktighet, metodisk sikkerhet og teoretisk innsikt. Språkføringen er meget sikker og strukturen er klar og systematisk. Kandidaten kan ha nødvendige kvalifikasjoner for videre selvstendig forskning.