***Universitetet i Bergen***

***Allmenn litteraturvitenskap***

***Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier (LLE)***

**ALLV113 – H2020**

**Karakterbegrunnelse**

**Kandidat nr. 107**

**4-dagers hjemmeeksamen.**

**Oppgavebesvarelsen er i sensuren gitt *karakteren B*.**

*Den gitte oppgavens ordlyd:*

Sammenlign forbindelsen mellom fortelleteknikk og tematikk i Dostojevskijs *Forbrytelse og straff* og Coetzees *Disgrace*.

**Sensorenes begrunnelse:**

Oppgavesvaret er velskrevet og fremsatt i et presist akademisk språk, som samtidig er selvstendig utformet og mestrende. Besvarelsen er gitt en veldisponert helhetlig komposisjon, som gir leseren god orientering og støtte under lesningen. Eksamensarbeidet forholder seg også meget fint, og godt gjennomført, til de humanistiske fagenes vel-innarbeidete oppgaveløsningsstruktur med, først, (1) en leserinviterende, men samtidig oppgaverelevant innledning; (2) deretter en klar problemstillingssekvens (som forholder seg nært og korrekt forstått til oppgavens gitte problemstillinger); (3) oppgavesvaret har videre en overbevisende analytisk og fortolkende drøftingsdel, som forbilledlig utgjør besvarelsens hovedsegment, hvor den reiste problemstillingen forsøkes løst på en meget overbevisende måte, også med selvstendig og omfangsrik inndragelse av, og med stor teft for, både velvalgte egen-formulerte romantekstbeskrivelser og sekundærlitterært forskningsmateriale til underbyggelse av argumentasjonen; og (4) eksamenssvaret gir i den mest konkrete sammenligningsdelen også en kort tilbakeskuende, oppsummerende og konkluderende avrunding av stoffet som har vært oppe til kritisk undersøkelse.

Sensorene merker seg også besvarelsens godt gjennomførte evne til utstykking av den analytisk-fortolkende, kritiske drøftingen på oversiktlig ordnende del-/under-segmenter (først de godt observerte og argumenterte forbindelsene mellom tematikk og fortelleteknikk i Dostojevskijs roman, deretter de tilsvarende forbindelsene hos Coetzee, for så å gjennomføre den egentlige komparasjonen mellom disse forbindelsene i hver roman med hverandre). Disse delene er fint utformet som godt integrerte i forhold til hverandre, og henger logisk godt sammen. Inndragelsen av teoretisk støttende og forskningsmessig profilerende materiale, sammen med den viktige komparasjonen, er samlet gjennomført med overbevisning og i adekvat omfang. Kandidaten mestrer også kyndig og ryddig kravene til det humanistiske bachelornivå-arbeidets beskrivelses-/sitat-, fotnote- og referanseteknikker, og mønstrer til slutt en tilstrekkelig og oversiktlig bibliografi over verk og arbeider som er anvendt i studien, med to unntak: Bakhtin (i original) og Matt DelConte sine anvendte bidrag.

Framfor alt er dette et meget selvstendig utformet bachelor-akademisk arbeid, det overbeviser med meget god vurderingsevne og selvstendighet på de fleste punkt. Det lødige og velstrukturerte preget over arbeidet vitner samtidig om en genuin interesse for og et stort engasjement i forhold til emnet og stoffvalget.

Oppgavebesvarelsens forsøk i behandlingen av hver roman på å gi analyser både av hovedtematikker og av fortelleteknikk-varianter er et pluss. – I den konkrete gjennomføringen av de to tematiske analysene, er det et godt stykke på vei egen observasjon og analyse som råder, men de tematiske analysene har også et betydelig innslag av materiale fra og referanser til andre sine vitenskapelige arbeider, også innbefattende viktige og relevante litteraturhistoriske synspunkter (som besvarelsen for øvrig refererer korrekt). Disse gjøres slik til del av den egne analysen, noe som ikke er negativt all den tid de (som her) er etterrettelig referert. En enda høyere grad av egen-generering i tematikk-analysene er imidlertid blant de momentene som kunne bidratt til en høyere karakter (kandidaten har spesifikt etterspurt slike momenter; øvrige momenter følger nedenfor). Sensorene verdsetter imidlertid i høy grad den brede og nyanserte tematikkanalysen av *Forbrytelse og straff*, og ikke minst den sentrale påpekningen av romanframstillingens sammenhenger mellom personpsykologi og St. Petersburg/storby-topografi, som så anvendes fruktbart i den narratologiske analysen.

Tilsvarende tilfang av lødig egen-generert og av andres materiale (også dét korrekt referert) finnes i tematikkanalysen av *Disgrace*. Det er vesentlige innsikter som slik frambringes også her, med meget god teft for det framstilte sør-afrikanske samfunnets problemer og den topografiske todelingen av det, sammen med påpekningen av motiver knyttet til hovedpersonen og hans dannelse. Den fine observasjonen av kontrasten mellom lys og mørke i *begge* romaner er meget god. Alt dette vurderes høyt, men også i *Disgrace* kan egen-analysen og fortolkningen av enkeltdeler i tematikken bringes hakket lenger.

I analysen av fortelleteknikken og fokaliseringsvariantene i begge romanene, og av disses forbindelser til tematikken, er oppgavesvaret meget godt – og meget selvstendig, ikke minst i den forstand at ut over de helt nødvendige, gjengse narratologiske begrepene, som må hentes fra andre, er kandidaten meget dyktig i langt på vei å uttrykke sine gode poenger i selvstendig og eget språk, med et personlig vokabular som hele tiden er like akademisk presist. Detaljeringsgraden her er god, også i spørsmålet om fortelleteknikk-variantenes skille mellom hvem som taler og hvem som sanser. Fortelleteknikken og fokaliseringsvariantene er godt analysert i begge romanene – det gjelder også disses forbindelser til det tematiske – men i argumentasjonen for tidvis fri indirekte diskurs i *begge* romaner, går drøftingen vél langt når det gjelder Coetzees roman i sammenlikningen med Dostojevskijs. – Gjennom besvarelsens tematiske og fortelletekniske analyser er alt lagt til rette for den avsluttende, egentlige kompareringen av de etterspurte koplingene med hverandre. Presist, og oppsummerende, formuleres eksamensarbeidets svar på problemstillingens etterspurte sammenlikningspunkt, med nennsomt dokumentert forståelse av enkeltdelenes meningsbyggende funksjoner.

Oppgavesvaret har meget gode og selvstendige nærlesninger, som på overbevisende måter godt evner å integrere fine, understøttende referanser til nødvendig sekundærlitterært og litteraturteoretisk materiale, i store deler i sitt eget, presise akademiske språk.

Samlet sett er eksamensarbeidet med andre ord en meget god prestasjon.

*Bergen, den 13. januar 2021*

Lars Sætre (*sign*.) og Tania Espinoza (*sign*.)

**Karakteren B gis for følgende besvarelser:**

Meget god prestasjon med en problemstilling som er meget godt forankret i litteraturen på fagfeltet. Kandidaten viser meget god vurderingsevne og selvstendighet. Oppgaven er meget god når det gjelder nøyaktighet, metodisk sikkerhet og teoretisk innsikt. Språkføringen er meget sikker og strukturen er klar og systematisk. Kandidaten kan ha nødvendige kvalifikasjoner for videre selvstendig forskning.