**Hva handler Emily Dickinsons dikt 341: "After Great Pain" om?**

Kjernen av diktet omhandler det som skjer med sjelesmerten man bærer over tid og hvilken former den deretter tar. Det utforske dens innerste og ytterste manifestasjoner, dog uten at vi nødvendigvis får noen eksakt innsikt i om hvorvidt det omhandler bortgang, kjærlighetstap, traumer - eller smertens vesen i sin helhet. Diktet er tilsynelatende delt opp i tre bestanddeler, hvor den første stansa beskriver den indre, emosjonelle tilstanden i den første tiden etter smerten. Dernest beveger den etterfølgende strofen seg videre mot det kroppslige som følger. Og til sist den tredje strofen som ender i en slags uforløsende eksistensiell kulminasjon.

Den første linjen i diktet legger grunnsteinen for resten; etter lidelsen følger en *formell* følelse - et adjektiv som bærer konnotasjoner til ytre former, til det stive og kalde, så vel som det høytidelige. Nervenes nummende instans personifiseres: de *sitter seremonielle*, lik tilskuerne i en begravelse - eller de er som gravene selv (*“like tombs”*), dette tunge og harde som innehar døden.

Hjertet, som også beskrives som *stivnet*, utspørr seg om *“Han”*. Vi vet ikke hvem *“Han som bærer”* er, men trolig er de en allusjon til Kristus og korsets byrde, ikke minst til den høytidelige døds-tematikken han symboliserer. Videre spør hun om (smerten) kom “*i går, eller århundre før?”* Det kan tenkes at opplevelsen av smerte er så enorm at selvet oppløser seg i tid og rom. Smerten, eller kanskje nummenheten selv, vokser seg så stor at man lever utenfor Tiden, suspendert i en slags tyngende evighet uten tydelig begynnelse og ende. Samtidig kan det også referere til smertens universale, evige og altomfattende natur symbolisert via evighetsperspektivet i Kristus.

Den etterfølgende strofen viser imidlertid hvordan hun fortsetter fra den sepulkrale dødskuldens utgangspunkt og mot en nå mekanisk livstilstand. Sorgen blir nå beskrevet med et kroppslig billedspråk som insinuerer en indre stivhet og nummenhet. Kroppen beveger seg mekanisk som om drevet av et noe maskinelt, et urverk; føttene bærer vekten gjennom verden på en “*treaktig”* manér som mangler menneskelig tilstedeværelse; en gange tilhørende “*grunnen, eller luften*” - med tyngende bakkefeste eller intethetens oppløsende letthet. Videre dette merkverdige valget av ordet “*ought*”, som umiddelbart antas å bety “forpliktelsen” (til å fortsette å leve), at man “burde” gå videre tross sorgen - men som like gjerne kan vise til ordets arkaiske opprinnelse (“nought”) som betyr “ingenting” - en mulig hentydning til det å vandre med en følelse av uopphørlig tomhet.

Hun har *til tross* for nummenheten og smerten av å ikke føle, slått seg til å ro med dette - gjennom å ha vokst seg *“tilfreds som en kvarts*’, og *‘som en stein*’, legger hun til. Valget av en slik oksymoronisk simile - besjelingen av det livløse mineralriket - maner frem et bilde av noe som vokser ser enda mer følelsesløst og statisk; et tilbakevendende slektskap til den foregående beskrivelsen av gravsteinene - til det tunge, harde og kalde. Disse vakre, mangefargede krystallene som avleder sitt etymologiske opphav fra den greske betegnelsen for “iskald”, og i senere tid for “hardhet”, har dog i flere sjamanistiske kulturer transformative egenskaper. Samtidig kjenner vi den fra de europeiske begravelsesskikkene hvor de jevnlig blitt funnet i de gamle ganggravene. Med dette ligger det også kanskje en hentydning til den sjelelige transformasjonen som tar sted hos den levende døde som nå trer ut av sin smerte og inn en stum sorgløshet.

I tredje stansa ankommer vi *blyets time*, igjen en referanse til et tungmetall som er hardt, grått, og vanskelig å omforme uten betydelige krefter. I denne langsomt bevegende stunden konfronteres man med den ytterste last man har så langt har måttet bære. Det er dødvektens time som vil omforme ens liv, dersom en overlever den overhode; den vil huskes på samme måte som den forfrosne minnes kulden, etter å ha bukket under en sanseløs og hadeisk bevissthet. Det er timen hvor man gir slipp - men på hva? I denne tvetydigheten ligger det både en fatalitet og et håp. Det er håpet om å overleve kulminasjonen av smerte, ved å gi slipp på den komfortable nummenheten som er en smerte i seg selv. Samtidig er det et spørsmål *om* man klarer det, og hvorvidt det å i mellomtiden fortsette et liv med et forsteinet hjerte er til å holde ut? I likhet med nummenheten vi først føler ved en ekstrem fysisk påkjenning, er emosjonell nummenhet også ofte en måte forhindre oss selv fra å bukke under av altfor stort smerte. Det er først noe nødvendigvis fortapt over bildet av det hypotermiske individet som i sin stupor beveger seg inn mot dødsriket. Men valget av *freezing* fremfor *frozen* indikerer at hendelsen ennå ikke har tatt sted, samtidig som *recollecting snow* impliserer at personen(e) har overlevd. Det kan derfor tenkes at, i likhet med den voldelige smerten som oppstår først \*etter\* at de forfrosne legemer har begynt å tine opp og sirkulere blod tilbake igjen i de numne ekstremitetene, så er det nummenheten - som ligner så mye på døden - som må forløses mot at man igjen må risikere å oversvømmes i blod, følelser og smerte. Men er livet tålelig hvis man også blir fordømt til å huske? Å huske er i dette tilfellet å ha overlevd, men kanskje ligger forløsningen derfor kun i den døyvende kuldens store glemsel? Diktet blir stående fremfor oss med denne tvetydigheten. Merk at *then the letting go* avsluttes med en lang tankestrek istedenfor et punktum.