**Torsdag 8/4-21 (1):**

Hei Professor Sætre
Det er mye god stoff du sendte, hjertelig takk.

Jeg har noen spørsmål, det er av interesse for 1) min planlagte semesteroppgave og 2) evt også for forelesningene.

**Aarnes** kritiserer - om jeg forstår det riktig - at Faust er ikke noe forbilde, han er en forbryter og et monster.
(Nå er jeg kanskje forutinntatt - for meg som født og oppvokst i Tyskland , og en halvtime fra Goethes fødested, er jeg selvsagt oppdratt i den kulturen der Goethe betyr noe stort, han har nesten "gude-status" og det er vanskelig å se noe negativt).
1.
Men om Faust har jeg aldri hørt han skulle være et forbilde, tvert imot en som har gjort galt, og at man kan lære av hans feile valg (katharsis).
2.
Hva er en tragedie uten mord og død? Sett at Faust var en god mann hadde det ikke vært mye stoff å skrive om - synes jeg.
3.
Noen aspekter ved Fausts og Gretchens gjerninger er også under samfunnsmessig press: a) Moren vokter over datterens dyd i forhold til kirkenes dogmer. b) Broren ble drept etter å ha tenkt på sin ære i militæret som høyeste mål; dueller var vanlig denne gangen., og også Faust kunne ha dødd. c) at barnemord var en fortvilet handling skyldes også kirkens dogmer og samfunnets fordommer.
Det betyr ikke at jeg forsvarer Faust, men jeg tror at Goethe gjør også opprør mot kirkenes dogmer og samfunnets begrensninger av individet. - alle disse gjerninger hadde i dag ikke vært nødvendige.
4.
Jeg tror ikke at Goethe mente direkte den "kristne" form for nåde. han ser ting mye større og har
et livsyn som ikke motsier kristendommen (ref. hans svar på "Gretchenfrage", men for ham har alle mennesker denne guddommelige gnisten som på ett eller annet tidspunkt kan komme til å våkne. - slik tror jeg han mente., siden mennesket er en del av et stort univers - der også det "onde" er en del av.
At det skjer så mye tragisk er jo livet selv, uansett hva vi gjør har det konsekvenser...
(Ps: Som Sigrid Damm forklarer har Goethe selv drevet mye tull da han i gode hensikter skulle utvikle bergverksdrift i Sachsen. Det gikk helt galt med prosjektene, slik det gikk med Faust sitt vannprosjekt).

Ang. **Paglia**, har jeg også stusset på bebreidelsene at Goethe er "paganist". Er det noe galt med det?
Jeg er antropolog cand pol og har interessert meg for hvordan mennesker kan oppfatte verden melleom fødsel og død. Det er en gnist av sannhet i alle verdensanskuelser, og at det ofte går noe galt er menneskets
"lavere natur", der selv de dypeste erkjennelser kan bli misforstått - og pervertert. Og hva er hedensk?
Vi feirer et grantre til Jul! Og siste helg lette jeg med barn etter egg som en hare har gjemt (tysk tradisjon). Er ikke dette "paganisme" også?
Jeg ser Goethe ikke som paganist men som en slags panteist, liknende indiske tradisjoner (som i dag blir etterapet av New age på godt og vondt inntil det pinlige). I indisk kosmologi er Gud tredelt: skaperen, opprettholderen og ødeleggeren (Shiva). I slike kosmologier er der "onde" eller ødeleggende integrert, mens
Vestens tenkere er opptatt av motsetninger, atskillelse.
slik ser jeg Goethe som en som ser en helhet menge vestlige tenkere ikke har vært opptatt av.

Jeg har ikke fått tid ti de andre delene av pensum, Habermas er meget interessent, holder på...

Beste hilsener
Ilona Drivdal

**Torsdag 8/4-21 (2):**

Hei igjen
Jeg lurte på en ting til: **Drøm eller virkelighet**

Kan man ta Faust "bokstavelig"?
Kan vi tolke Fausts "reise" gjennom de ulike hendelser og sfærer som en slag **dypdykk i det "ubevisste"?** altså en indre, psykologisk reise fremfor noe som skjer i "virkeligheten"?
Eller kan vi tolke det som en virkelig "reise" eller fiksjon om **en konkret hendlse**? - Valpurgisnatten minner meg om noe som fortsatt praktiseres mange steder i verden (særlig i katolske tradisjoner), nemlig karneval, Og apropos hedenskap, karneval er jo ganske "hedensk", selv om det integreres i den katolske troen. Folk får utløp for visse drifter og fantasier, noen dager oi året - som en slags unntak fra det "normale" for så å fungere i systemet igjen.

Altså:
Kan vi oppfatte Valpurgisnatt som en slags drøm eller opplevelse av det arketypiske, slik **Freud eller eller Jung** ville ha sett det?
,Eller kan vi si at Goethe, når han går inn i **ulike typer erkjennelse** (slik du fremstiller det i forelesningene), refererer til "vanlige folks" overtro praktisert som et slags karneval - noe som sikkert var aktuelt på Goethes tid?

Håper ikke å overøse deg med spørsmål men jeg synes det er meget spennende alt sammen

Mvh
Ilona Drivdal