Oppgave 18

**Drøft Mefistofeles’ rolle i *Faust I***

I denne oppgaven skal jeg drøfte Mefistofeles’ funksjon i dramaet *Faust* – *Del 1* av Johann Wolfgang von Goethe. Dette er et verk forfatteren arbeidet med opp igjennom nesten hele sitt virkende liv, og som han selv beskrev som sitt livsverk. *Faust* er basert på en myte fra 1500-tallet som vi i dag kan si at handler om møtet med moderniteten. Faust var en lærd som så seg lei av sine jordiske begrensninger og inngikk dermed en pakt med djevelen om at han, i bytte med sin sjel, kunne oppnå all jordisk makt og viten, som en allmektig og allvitende Gud i sitt forgjengelige jordeliv. Dette var en protestantisk myte som skulle fungere som en advarsel mot renessansens søkende innflytelse på europeisk kultur. Den samme tematikken ligger også til grunn for Goethes utgave av myten. Men en vesentlig forskjell på den opprinnelige versjonen og Goethes versjon er at Goethe ikke stiller seg negativt til Fausts erkjennelsestrang og oppdagelseslyst, men tvert imot positivt. Også djevelen Mefistofeles har ikke en utelukkende negativ funksjon i verket. Det kan virke som at Goethe har anerkjent og godkjent mye av det som moderniteten står for. Problemet i dette verket er derimot menneskets egen *visshet* om sin egen uvitenhet. Den eneste løsningen som finns på dette problemet er, ifølge Faust (og kanskje også Goethe?), å hele tiden strebe mot kunnskap og viten, også av moralsk art. Og det er her vi kommer til den rollen som Mefistofeles spiller i denne prosessen. I motsetning til det bibelske synet på det onde som noe menneskene hele tiden må vike bort fra, mente Goethe at det onde er en sammenhengende og integrert del av Gud skaperverk: «Det vi kaller ondt, er bare den andre siden av det gode» (kilde). I tillegg presenterer Mefistofeles seg for Faust som «Ein del av krefters spel, / som stendig *vil* det vonde og må *gjere* vel» (s. 62). Også Herren i verket anerkjenner at djevelen også har en positiv effekt på mennesket: «mannens verksemd kan så lett bli sløva ned, / som regel vil han helst ha ro og fred. / Så difor gjev eg han den følgjesveinen / som gjer sitt djevleverk og kunne terge steinen» (linje 40-43). Herren krediterer ham altså for å ha en ansporende virkning på oss mennesker. Men det står i uoverensstemmelse med det som også blir sagt om Mefistofeles. Han blir, både av Herren og av ham selv, kalt «fornektingens ånd», og han forsøker jo hele tiden å få Faust nettopp til å la være å strebe mot det som er høyere. Mefistos streber etter å motvirke Fausts streben, mens Faust streber etter å motvirke Mefistos nedsløving.

Med tanke på at Mefistofeles symboliserer det onde, må vi nødvendigvis gjøre det klart hva ondskap i Goethes univers innebærer. Det er åpenbart at Goethe ikke har de samme moralske begrepene for verdens gode og onde krefter som de som ligger til grunn for den kristne verdensforståelsens begrepsskiller mellom det Gode og det Onde. Her er det relevant å trekke inn både scenen «Prolog i himmelen» og sammenstille den *Jobs bok* i bibelen, og å sammenligne hele Goethes Faust-fortelling med den opprinnelige myten. Vi kan begynne med å sammenlinge «Prolog i himmelen» med *Jobs bok* i Det gamle testamente. For det første er det viktig å understreke at det i *Jobs bok* er Herren og Satan som inngår veddemål sammen, mens det i «Prolog i himmelen» er Herren og Mefistofeles som gjør det samme. Mefistofeles og Satan pleier ofte å forveksles med hverandre, men ifølge myten er Mefistofeles kun en som jobber i Satans tjeneste, og som uvillig utfører hans befalinger.

Vi kan begynne med hvordan han selv presenterer seg for Faust første gang de møtes i studérkammeret: Han er «ein del av krefters spel, / som stendig *vil* det vonde og må *gjere* vel» (s. 62). Eller sagt med andre ord (i Andre Bjerkes gjendikting), er han «En del av kraften som har fått / den lodd å *ville* ondt, men *virke* godt» (s. 80). Hans *vilje* er ond, men hans *virkning* er god. Mefistofeles virker altså mot sin vilje. Han vil det onde, besørger det gode. Dette er vel og bra, men for å forstå hva dette betyr i praksis, må vi klargjøre hva «godt» og «ondt» vil si i dette verket. Etter at Faust, som heller ikke helt forstår betydningen av «dette gåtefulle ord», ber ham forklare nærmere, svarer Mefistofeles at han er «fornektings ånd på jord. / Såg helst at alt som er blitt til, fall bort, / ja, gjekk til grunne ganske fort! / Eg toler inga form for skaping» (s. 63).
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