**Faust sier: “To sjeler, akk! har bustad i mitt bryst”. Gi en fortolkning av Fausts personlighet i lys av dette utsagnet**

I denne oppgaven skal jeg gi en fortolkning av Fausts’ personlighet i lys av utsagnet «To sjeler, akk! har bustad i mitt bryst». Jeg skal også forsøke å danne et helhetlig bilde av den framstilte karakterens personlighet ved å ta stilling til hans handlinger, replikker, relasjoner, omtalelser og språklige bilder en kan finne i teksten. Avslutningsvis skal jeg komme med en samlet konklusjon av det jeg omtalte i drøftingsdelen.

Faust 1, som jeg skal ta for meg i denne oppgaven, er et verk som ble skrevet av Johann Wolfgang von Goethe i år 1808. Tragedien bygger ganske fritt på sagnet om vitenskapsmannen Johann Faust som florerte rundt om i Europa på 1500-tallet. Goethes gjendiktning av sagnet har enkelte nyfunnede(?) elementer som til tider kan virke inspirert av hendelser fra hans eget liv, hvor deriblant enkelte karakterutløp/forløp er hentet fra betydningsfulle øyeblikk som Goethe selv har opplevd eller er blitt inspirert av. Elementer av teksten kunne derfor virke utfordrende for samfunnsnormene som fantes på den tiden den ble skrevet i. Sagnet var i sin tid ment som en advarsel for de som var tilbøyelig til å utfordre den kristne tro, som på den tiden fungerte som det «rette» eller «moralen». Historien om Faust handler om en mann som selger sjelen sin til djevelen i bytte mot overnaturlig og endeløs viten. Dette gjør han i et desperat forsøk på å dempe sin egen indre uro og konstante søken etter noe «mer».

Faust har hele veien med seg en tvil om det virkelig er dette hans skal gjøre, og om dette er meningen med alt. Han driver aktivt spillet selv, men lar seg også drive av djevlen, Mefistofeles. Faust føler hele tiden en splitting i seg mellom den høye kjærligheten og den sensualiserte og jordiske.

Faust finner ikke tilstrekkelig erkjenning, kunnskap eller innsikt i vitenskapen. Vitenskapen han har tatt til seg bringer han ikke videre i søken om en større forståelse eller erkjennelse, verken om den objektive verdenen eller den subjektive og åndelige. Denne indre handlekraften gjør at han hele tiden skal videre, eller har noe mer å lære og forstå. Det er derfor han i utgangspunktet begynner å søke etter svar utenfor vitenskapen.

Faust blir for første gang omtalt i «Prolog i himmelen». Der utspilles det en scene hvor Herren og Mefistofeles møtes for å diskutere hans arbeid nede på jorda i kontakt med menneskene. Herren spør Mefistofeles; «Kjenner du Faust?». Og Mefistofeles svarer at han gjør det. Deretter presiserer Herren med å si «Han tenar meg». I denne scenen får man et bilde av at Faust er en mann av Gud. Hva det innebærer å være en mann av Gud? Jo, at han er troende og lever etter et visst sett med leveregler. Men, kristendommen har jo også det elementet av tilgivelse. Som vil si at en kan gjøre mye galt og ikke leve etter guds leveregler, og likevel bli tilgitt for sine synder. Herren sier selv; «å fare vill, er livsens lov» (Goethe 1993, 21).

Mefistofeles er sikker på at han skal klare å vende Faust bort fra Gud. Dette har ikke Gud noen lit til så han inngår i et veddemål med han. Mennesket, Faust, er hele tiden på vakt for å ikke falle for alle fristelsene som djevelen kommer med til tross fro sin uvitenhet om veddemålet. Det blir en slags konkurranse som Faust alltid vinner. Mefistofeles fungerer ikke som en «overstyrende makt» og er heller mer plassert der for å ha en innvirkning/dramatisk effekt. Gud eller det gode kommer alltid seirende ut.

Gud og Mefistofeles er ikke to stormakter som kjemper mot hverandre. Gud har den totalitære kontrollen, mens Mefistofeles kun har en innvirkning. Det går bra med Faust uavhengig av hva han går inn/møter av problemer. Faust har, tross av sine feil, alltid en side som holder han søkende etter mer og trekker han i en annen retning enn det ser ut til at han faller i. Mefistofeles er Herrens redskap for å prøve faust. Publikum vet dette, men ikke faust. Herren er over fausts bevissthet gjennom hele dramaet og kjenner faust sitt hjerte så godt at han vet han kommer tilbake på rett spor igjen. Vi som kjenner prologen, vet at det hele er en guddommelig plan. Forutbestemt.

For å forstå Faust eller se alle dimensjonene av han er det avgjørende å kunne se vedkommende gjennom øynene på noen som elsker ham. Margareta er ei jente som får en framtredende rolle i den andre delen av Faust 1, nemlig Gretchen-tragedien. Margareta, kalt Gretchen, er Fausts’ kjærlighetsinteresse og blir omtalt som et godt, kristent menneske, ikke stort eldre enn 14 år da hun treffer på Faust. Hun virker tilsynelatende som en god menneskekjenner, og beskriver for eksempel nærværet av Mefistofeles som «kald, går kaldt nedover ryggraden (skal finne eksempel)». Fausts mørke side og det gjennomgående nærværet av Mefistofeles bringer en god del ulykke inn i Gretchen sitt liv. Både moren og broren blir drept indirekte av Faust, dog ikke alltid med vilje eller viten. Likevel klarer ikke Gretchen å se bort i fra det mennesket som er Faust, og slutte å elske ham.

Selv i øyeblikk hvor hun er feilaktig (som da hun dreper barnet sitt) og til sist gal, ledes hun likevel av den overbevisningen om at hun er verdig den rene og guddommelige kjærligheten. Og i det øyeblikket hvor hun skal møte sin skjebne, opplever hun en altruistisk kjærlighet som ikke omhandler seg selv, men sin neste. Det siste hun sier til Faust er; «Henrik, eg skjelv for deg». Margareta er ikke redd. Selv i hennes egen undergang, tenker hun på han og vil at han også skal reddes. Dette er hennes siste akt av kjærlighet og hennes største. Margareta er med på å gjøre Faust til en elskbar karakter. Og han som er elskbar, har noe godt i seg som andre ser. Mot slutten har hun likevel sine tvil til Faust. Da han kommer for å redde henne ut fra fengselet, stiller Margareta spørsmål til hans karakter; «… Nå er eg ikkje lykkeleg lenger, det er som om eit eller anna stenger, som om du ikkje ville meg vel. Og enda er det deg, så snill og from» (Goethe 1993, 232). Denne scenen foregår i fengselet, som topografisk sett er et dystert sted, omringet av mørke. Selv i sin galskap eller kanskje på grunn av sin galskap og kontakt med mørket som omkranser henne, ser hun i sin forvirring begge delene av Faust. Men Margareta elsker han til tross for hans tosidighet. Kanskje er Margareta et symbol på Guds kjærlighet?

På side 168 tar den sanselige lysten til faust over i det han sir «eg måtte undergrave alt ho gav meg! Du, helheim, kravde dette offer av meg! Hjelp meg å korte desse spenningstider! La kome det som kome må! La hennar liv bli knust mot mitt, omsider! Vi to skal gå til grunne nå!» (Goethe 1993, 168). Dette vitner om at både Faust og Margareta ikke har så godt av den sanselige og sensuelle verdenen som de drives igjennom på grunn av sin kjærlighet for hverandre.

Et annet tema som er interessant å utforske er Fausts’ selvbilde og selvtillit. I det han skal inngå pakten med Mefistofeles sier han «… om du kan dåre meg med smiger, så eg blir fornøyd med den eg er». Her handler det ikke lenger om det han evner eller oppnår seg av kunnskap, men om han selv. Denne tanken kommer også tydelig fram senere i scenen hvor han sier til Mefistofeles; «… i lag med folk blir eg perpleks og full av mindreverdighetskompleks». Dårlig selvbilde er ofte også en indikasjon på depresjon, som er en gjengående sinnsstemning som det ser ut til at faust er i. (skal gå dypere inn i det med eksempler.)

Å ta noens liv virker som en veldig endelig og definerende handling for karakteren. Også for våre egenoppgjorte tanker om han. Scenen hvor Faust dreper Mefistofeles skjer om natten. Valentin som var styrt av hat og sinne, hadde et klart motiv om å drepe Faust. Dette kommer tydelig fram i det han sier; «Kva er nå dette for en snik? Og to som fer å lurar slik! Viss det er han, så skal han få det! Eg kverkar fyren, utan nåde!» (Goethe 1993, 184). Fausts’ motiv derimot, er å fjerne en hindring som stopper han fra å nå sin kjære Margareta. Symbolikken i scenen «natt» er at Faust i likhet med natten var under påvirkning av mørket. Både sin egen mørke side og Mefistofeles’ som selv sier «eg dirigerer» (Goethe 1993, 187) i det de trekker sverd mot hverandre.

Fausts karakter blir til stadig først opp og ned, både i sine følelser og i hans fysiske tilholdssted. På samme måte som scenene skifter mellom dag og natt, endres også Fausts sinnsstemning i takt med dem. Scener markert med «natt», leder faust ofte til gale avgjørelser eller mørk sinnsstemning. Mens i scener markert med «dag», skinner dagen lys på det som foregår, faust blir mer kritisk til Mefistofeles og kjemper svakt imot han. Her er han ofte i positive relasjoner med andre, har sanselige lyster og kjenner på eufori. Vi ser et visst sikademotiv i Faust. Når det er natt, er faust beskrevet som en mer dunkel fyr. Det er ofte her han sliter psykisk og det river i han med angst.

På side 30-31, da Faust har manet fram Jordånden, sier Jordånden; «den ånd du fattar, er du lik, og ikkje meg!». Faust faller sammen og svarer; «Kven da, om ikkje deg? Eg, guddoms likemann!». Faust blir avvist av jordånden fordi han ikke er klar til å ta imot hans totale sanselighet. Den ånden han klarer å fatte er derimot Mefistofeles som er en forlengelse av djevelen. Dette er et interessant fenomen som delvis støtter oppunder sikadeperspektivet som kommer fram gjentatte ganger i teksten. Kun det han klarer å fatte, kan han være lik. På en side er han lik Mefistofeles, men da han overgir seg til Herren eller klarer å fatte Guds høye kjærlighet, er han lik Gud. Dette er nok den innebygde tosidigheten som regjerer (i) Faust’ bryst. Faust begynner å forstå at han må finne en måte å nærme seg det sanselige uten å bli oppslukt av det eller å bli værende for alltid. Faust er fortvilet over den indre splittelsen i han selv. Hele eksistensen hans er preget av det han selv tolker som mangel

I scenen «Natt» på side 185 sier Faust; «Slik er eg inni! Svarte natta». Fausts todelte personlighet ser ut til å operere i takt med omgivelsene han befinner seg i. I scener som karakteriseres som mørke eller som førløper seg ved nattestid eller i ensomhet kommer ofte den mørke og dystre Faust fram. Her tenker han ofte vonde tanker eller gjør ting som karakteriseres som gale. Mens i lyse scener som «dag» eller i opplever vi den euforiske faust, ofte drevet av kjærlighet og sanselig lyst.

Faust er en paradoksal karakter. Han beskriver sin egen sjel som todelt; en som lengter ned mot det sanselige en kan oppnå på jorda og en annen som lengter opp mot det åndelige i de høyere baner. Faust føler denne splittelsen på alle plan i livet og i sin psyke. En streben etter både den høyere kjærligheten, og den jordiske og sensuelle. Det paradoksale her er at Faust, som så synlig er plaget av sitt dystre indre liv, alltid har en slags urokkelig drivkraft til å gå videre. Ingen deler av han er konstante, han veksler mellom en tung depresjon og en plutselig eufori gjennom hele stykket. Til og med i tunge og altoppslukende øyeblikk som for eksempel da han var i ferd med å ta sitt eget liv, blir han alltid dratt opp igjen mot lyset. Men er det Fausts’ personlighet som drar han opp igjen gang på gang eller er det de gode kreftene som kjemper på hans side? Mefistofeles kommer inn i stykket som en forlengelse av djevelen eller en slags instans for å teste karakterens evne til å holde seg på rett spor. Gud som allvitende, nevner ganske tidlig fra starten av at Faust tjener han og er til og med villig til å inngå et slags muntlig veddemål med de mørke kreftene. Er djevelkarakteren en del av Guds ordning? Det er ikke alltid sannheten som er viktigst, men streben etter å finne den. Faust har en intellektuell rastløshet som driver han inn i en pakt med djevelen. Misfornøyd med de grensene som Gud har pålagt menneskene. Dette er det som medfører hans fall. Når han inngår pakten med Mefistofeles, har han ikke lenger menneskelige begrensninger. Han har tilgang på alt han måtte ønske å oppleve.
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Notat til slutt; Denne oppgaven ble litt mer krevende enn jeg trodde. Det er ekstremt mange elementer som burde ha vært med for å gi det beste mulige bildet, som jeg ikke har fått tatt med her. Men jeg er veldig (!) motivert til å få de med til den endelige innleveringen. Skal renskrive og systematisere teksten, synes den ble litt rotete og overveldende. + Få mye mer av hovedsitatet fram (som burde ha vært hovedfokus i denne innleveringen hehe…).

**TILLEGG FRA VEIL.: Kun ment som tips:**

Om gjengs litteraturvitenskapelig karakter-fortolkning/analyse:

Framstillingen av litterære karakterers personlighet i drama, dramatiske verker, og i utvidet forstand: også i fiksjonsprosa – og dette har litteraturvitenskapelig betydning for oss som leser verkene, analyserer dem og fortolker dem – er noe som baserer seg på virkemidler som \* hvilke handlinger den angjeldende karakteren utfører/er delaktig i; \* hva de framstilte karakterene selv sier om seg selv (i replikker, monologer osv.); \* hva andre framstilte karakterer/personer sier om dem i déres replikker, monologer osv.; \* hva fortelleinstansen sier om karakteren (dette i fiksjonsprosaen/roman/novelle-kunsten, men også til en viss grad i dramatiske verk hvor sceneanvisningene kan si en del); \* hva som framkommer i dialog mellom den angjeldende karakteren og hans/hennes medkarakterer i verket; og videre: hva det litterære verkets billeder, billedspråk, motiver, motivspråk, motivOgbilledspråk sier om den angjeldende karakterens personlighet (herunder topografien/ene som den angjeldende karakteren befinner seg i (og hvilke topografier andre karakterer befinner seg i), osv., osv. – I Faust I har jeg blant annet vist dere til og lagt vekt på sikade-motivet som blir innført tidlig (det innføres i Mefistofeles sin replikk, v. 228), og som i mangfoldige variasjoner og varianter gjentas utover i drama-teksten (ikke nødvendigvis konkret nevnt som sikade i gjentakelsene, men disse sikade-motivgjentakelsene/variasjonene med deres konkrete innhold på hvert sted, har samme struktur som sikadens mest kjente bevegelse(r): hoppingen/bevegelsen opp/ned. Dette motivet strukturerer Faust I gjennomgående (og omfatter jo også de to polene i hans sjel som Faust omtaler i det sitatet som er lagt inn i oppgaveformuleringen). Motivet kan slik også kalles for et ledemotiv i dramaet. Gjennom fortolkningsarbeidet ditt med utgangspunkt i Fausts to sjeler-replikk og med drøfting i forhold til andre personlighetskonstituerende trekk som du finner gjennom analyse/fortolkning av (som nevnt:) handlinger som han og andre utfører, replikker, dialoger, monologer, topografier Faust befinner seg i, billed/motivspråk(smønster), sceneanvisninger osv., osv., kan du trekke inn flere andre varianter av dette motivet og andre relevante motiver, med det innholdet det/de har på hvert sted, og slik drøfte og fortolke deg fram til et rimelig nyansert bilde av Fausts personlighet. I dette vil du sikkert også finne motsetningen mellom det som vi med litt mer moderne termer i dag eksempelvis kaller depresjon/eufori. Blant mye annet. – Som jeg nevnte i Oppfølgingsmøtet på Zoom, har jeg i min egen tekstutgave en rekke steder markert med blyant og påminnelse i margen om at “Også dette tilhører Fausts andre side/Dette er også en side i Faust” (altså at Faust ikke bare er den naturødeleggende, menneskeundertrykkende- og utnyttende, voldelige og forbryterske karakteren kun for egen vinning og tilfredsstillelse, men også har/bærer noe annet i seg (som hele tiden også er en motstand og uvilje mot Mef.s føringer (igjen, samlet: en variant, eller varianter av sikademotivet, som i tillegg til å være strukturert som en opp/ned-bevegelse (som jo er en vending), også inkluderer og omfatter andre typer vendinger/bevegelser som fram/tilbake, inn/ut, osv., osv.)).

Det er slik vi leser litterære verk og det litterære språket i dem, og undersøker hvordan det bygger helheter, danner indre referanser mellom delene i seg (gjennom likheter), osv., eller ikke gjør det. Det litterære språket (også i dramatiske verk) er jo meningsskapende på en helt særegen og overlagret/overdeterminert måte: det viser fram nærhetsrelasjoner mellom elementene i seg (slik alt språk gjør), men viser samtidig fram hvordan nærhetsrelasjoner mellom elementene får en overlagring/blir overdeterminert av likhets/forskjellsrelasjoner (det som samlet kalles ekvivalens): Når noe er et språklig eller handlingsmessig forløp (nærhet) og så får overlagt på seg/blir overdeterminert av en likhets/forskjellsdimensjon mellom elementene på samme tid, da er det at det litterære språket skaper ny mening, er kreativt. – Derfor er det jeg anbefaler å ta utgangspunkt i (basere seg på, i lys av (som det står i oppgaveteksten)) selve To sjeler-sitatet, så gjerne selv legge til andre, relevante under-/del-problemstillinger, og så undersøke og fortolker videre andre tilsvarende slike personlighets-karakteriserende virkemidler og motiver, og hvordan de spiller på lag med hverandre og skaper en mening (som ofte er ny) som vi kan fortolke oss fram til. I dette tilfellet om Fausts personlighet.