**Faust sier: “To sjeler bor det i mitt eget bryst” (Bjerke) [“To sjeler, akk! har bustad i mitt bryst” (Nesse)]. Gi en fortolkning av Fausts personlighet i lys av dette utsagnet**

Innledning

I denne oppgaven vil jeg drøfte Faust sin personlighet i lys av utsagnet « To sjeler, akk! Har bustad i mitt bryst. ». Jeg vil av fortolkningsmessige årsaker ta i bruk både oversettelsen av André Bjerke og Åse-Marie Nesse, men primært forholde meg til sistnevnte. I hovedsak forholde meg til slik Faust fremstår i *Faust 1*, med enkelte referanser til *Faust 2*.

Innledningsvis skal jeg redegjøre for handlingen i dramaet med vekt på det som er særlig relevant for min personlighets-fortolkning. Deretter vil jeg vise tidsånden(e) verket ble til under og eksemplifisere med utdrag fra verket, før jeg trekker frem Jakob Lothe sin tolkning av « Jobs bok », og selv kombinerer denne med Herren i *Faust* sin definisjon på hva et godt menneske er. Deretter vil jeg belyse hvilken rolle frelsesesmotivet gjennom Gretchen spiller for Faust sin personlighet.

Så vil jeg ta for meg hans splittede indre sjelsliv - den åndelige og den verdslige delen av personligheten hans- henholdsvis motivert gjennom caritas og eros. Jeg vil så vise eksempler på forsøket på forsoning mellom disse motivasjonene, både i en større eksistensiell forstand i verket og innad i Faust sitt eget sjelsliv. Avslutningsvis vil jeg gi en bemerkning knyttet til påskemorgen og en mulig kobling til «memento vivere» i *Faust,* før jeg helt til slutt kort oppsummerer mine funn.

Faust 1- handlingsforløpet bak min fortolkning

Før tragediens første del tar til, innehar verket både « Tileigning », "Forspel på teateret », og av særlig betydning min fortolkning, er « Prolog i himmelen », som forøvrig ble lagt til i den senere tid av Goethe sitt arbeid med Faust. Uten at Faust har kjennskap til det, bruker Herren i denne scenen djevelskikkelsen Mefistofeles som et middel for målet Faust og hans liv, for menneskers innsikt, og for forsoningen. Herren inngår som en del av sin større plan en avtale med Mefistofeles der Mefistofeles får frie tøyler til å forsøke å forlede Faust bort fra rettskaffenhet og over på sin side. Det er i denne scenen tydelige allusjoner til Jobs Bok, som jeg senere kommer tilbake til.

« Vil heller døy, eg hatar dette liv! » (Nesse: 1993: 72) utbryter Faust like før han gir etter for å inngå veddemålet med Mefistofeles da Mefistofeles har oppsøkt han i form av en puddel i hans studérkammer. Faust har da allerede søkt til vitenskapene, jordånden, og svart magi uten å finne tilfredsstillelse for sin erkjennelsestrang - livet føles fortsatt innholdsløst og uinteressant på et dypere plan. Avtalen mellom Mefistofeles og Faust går ut på at Mefistofeles skal gi Faust omfattende tilgang på aspekter ved det jordiske liv Faust til nå ikke har hatt erfaring med, og til gjengeld skal Faust, dersom han « (…) seier til sekundet : Å, sæle stund/stå stille nå! » (Goethe: 1993: 77) underkaste seg Mefistofeles, og oppgi sitt liv til ham.

I folkelegenden om Faust som *Faust* er bygget på, er det et paktmotiv som er bagrunn for avtalen, der Faustkarakteren sitt hamaratia er å signere med sitt blod til djevelen, og etter 24 år vil han uansett miste sitt liv til djevelen. Formålet er å avskrekke mot syndig deltakelse i svartemagi som var utbredt i middelalderen. I Goethes *Faust,* er det derimot et veddemål som inngås med djevelen, og Faust vil ikke tape sitt liv i fall han holder sin del avtalen.

Da Faust inngår veddemålet, er hans intensjon å være en balansekunstner mellom det verdslige og det åndelige. Denne balansen forsøker Faust å opprettholde i opplevelsene Mefistofeles presenterer han for, også i møte med Margarethe (senere i dramaet referert til som Gretchen, som er det navnet jeg vil bruke i min videre tekst.). Jeg vil gå ytterligere inn på handlingsforløpet og Faust sine utfordringer ved å balansere dette under gjennom min tekst, og her holde meg til at å nevne at handlingen foregår over store geografiske områder, og at dramaet avsluttes ved Gretchens (verdslige) død av stemmen ovenfra om at hun er « forløyst » (Goethe: 1993: 236), etterfulgt av Gretchens rop etter Henrik - som er tilnavnet hun gjennom dramaet benevner Faust ved.

Kort om litterære referanser og henvisninger (tentativt ferdig)

-før inn flere av de jeg har notert inn i notatboken-

Verket inneholder mange henvisninger til andre litterære verk, for å nevne noen: drapene Faust gjør seg medskyldig i har likheter til *Hamlet*, Gretchen har likheter til Beatrice i Dante sin *Guddommelige Komedie*, kjærlighetstematisk tilknytning til *The Romance of The Rose,* antikk litteratur (særlig i *Faust 2*, men også i *Faust 1,* deriblant Medusa, Persevs og prolepse til Helena-symbolet), og allusjoner til Det Nye Testamentet. Det finnes også henvisninger og satiriske utspill til samtidige forfattere og politikere i verket, også her i likhet med både Shakespeare og Dante. Grunnet oppgavens begrensning får jeg dessverre ikke gått inn på alle disse, men har valgt ut allusjonen til Faust sin oversettelse av « Evangeliet etter Johannes 1:1 », allusjonen til frelsesesmotivet i Det Nye Testamentet, allusjonen til « Jobs Bok » i Det Gamle Testamentet, og deretter også det høyverdige kjærlighetsmotivet og den dypere innsikt Faust erverver som en konsekvens av kjærlighetsopplevelsen sett i lys av *Kierkegaard*.

Sjelsdualiteten i lys av det fremmedgjørende i moderniteten (tentativt ferdig)

Faust, bestående av Gelehrten-tragedien og Gretchen-tragedien, er dersom man ser *Faust 1* og *Faust 2* under ett - skrevet i et tidsrom fra 1772 til 1832, revidert hele fire ganger i løpet av Goethes liv. Både innholdet og budskapet bærer preg av tidsperiodens opplysningstid og modernitet, der den etablerte Sannhet ble utfordret, subjektets posisjon rykker opp, og baner vei for en ny søken både i samfunn og enkeltindivid. Individene blir under moderniseringen fremmedgjorte fra seg selv, det er en ny tid i både det indre og i det ytre virkelighetsforståelsen, og i *Faust* går det strømninger fra subjekt til objekt. Jane K. Brown viser til at *Faust* sine enkeltdeler bør belyses av tidsutstrekningen, og viser til at fra *Urfaust,* altså den første utgaven av Faust Goethe forfattet, er det en bevegelse fra subjektivitet til objektivitet også rent tekstuelt i innholdet Goethe fremskriver. (Brown: 2002) På flere vis er Faust et heterogent verk ikke bare tematisk men historisk - likevel er et gjennomgående tema «Europe’s confrontation with the impact of secularization» (ib id: 84). *Faust* bærer preg av at « (…) Goethe watched the French Revolution, career of Napoleon, and Restoration with profound ambivalence, and his concerns saturate *Faust*» (ib id: 85) Som (navn) peker på, er det i -her kommer det inn kilde at det er interessant at Valentin en soldat (må finne kilden igjen i notatene mine) - . Winsnes viser til at Goethes litterære prosjekt som til tross for ulike faser og bearbeidelse, også er homogent ved at det «samler seg om et bestemt problem: et problem av religiøs karakter: spørsmålet om menneskesjelens frelse eller fortapelse» (Winsnes: 1938: 20)

Men **akk**! Så nødig jeg vil, må jeg konstatere / at **ingen forløsning sprudler i brystet mere** (Goethe: 2015: 76, min uth.)

Sitatet jeg forholder meg til i denne oppgaven er to sjeler som bor i hans bryst, og nå - etter fortvilelsesutbruddet akk! Er det ingen forløsning som kan finne sted mellom de to sjelene *mere* - dette innebærer altså at det ikke alltid har vært slik. I min oppfatning understreker sitatet poenget med at det er en moderniseringsprosess som speiles gjennom *Faust,* og som sliter Faust i de to ulike retninger - mellom de to ulike sjeler.

I moderniseringsprosessen fra omkring 1750 og utover, får samfunnet ifølge kritisk teori mer oppstykkede sfærer - det sanne, sfæren for det rette/moralen, og sfæren for det skjønne. Interessant nok kommer den samme splittelsen frem da Faust også selv problematiserer oppriktigheten av Guds ord - eller i det minste fortidige mennesker sin gjengivelse av Guds ord - i sitt oversettelses prosjekt. Faust skal oversette « Johannesevangeliet » til sitt eget morsmål, med andre ord: dermed gjengi budskapet i et språk som ligger nærmere han selv både språklig og i meningsinnhold. Faust mener at det da slett ikke lenger kan oversettes ved å beholde ordet « ord » i sin oversettelses-versjon - men at det må ha vært handling som var utgangspunktet for det hele:

Nu hjelper **ånden** meg! Jeg ser **det rette**, / og **skriver**: I begynnelsen var *handling* (Goethe: 2015: 77, min uth.).

Jeg har vist at splittelsen i moderniteten belyses gjennom Faust sine to sjeler. Her fremtrer de ulike aspektene også gjennom den handlende, skrivende Faust! Kanskje virker Faust sin personlighet, som rommer og tar opp i sin egen person både det åndelige, det rette og det skjønne - gjennom hans handling i form av en skriveakt - å gjenspeile samtidens sjelsbevegelser for samfunnet selv, og forene de i skriften?

**Sjelsdualiteten i lys av et nytt Gudsbilde**

Slik lyder Herrens ord i Prolog i Himmelen: «**Det gode menneske aner** i sin trang / mot lyset hvilken vei som er den rette» (Goethe:2015: 41, min uth.). Med ordlyden til den allmektige Herren i verket - vil det, dersom man legger til grunn at Faust har hatt en anelse om hva som er riktig gjennom verket - slik som « en av oss to må ut, om jeg skal få ro! » (Goethe: 2015:77), som (-lim inn teoretikere har belyst-), og som man blant flere scener finner i scenen "Skog og Grotte":

*Din snik! La denne fagre kvinne/*

*i fred, og kom deg herifrå! (Goethe: 2015: 167)*

Utsagnet hender like før Faust gjør nettopp det motsatte - og ofrer Gretchen til fordel for hans egen erosdrift for henne. Dette poenget vil jeg komme tilbake til, i denne omgang er det følgende jeg ønsker å illustrere: selv idét Faust handler moralsk feil og på tross av sine anelser vil - ifølge den overordnede autoriteten i verket - Faust være et godt menneske i Herrens egne øyne. Å ane det rette er altså tilstrekkelig.

Som Jakob Lothe viser til, står Herren i Faust i kontrast til slik Gud presenteres i « Jobs bok », der det er handlingene til Job som settes på prøve. I "Jobs bok » hjalp det ikke hva Job sa om at han var rettskaffen eller at Gud visste det, Job skulle bevise det gjennom sine handlinger, en betinget kjærlighet. Også « Antonius-vita » av Anthanasius fra 300-tallet har en lignende oppbygning - da Gud ser Antonius sine lidelser for å se om han holder ut, og først når Antonius har bevist sin trofasthet i troen, griper Gud inn i de omfattende lidelsene og befrir Antonius fra graven han oppholdt seg i.

I *Faust* derimot, trenger ikke Faust bevise for Gud at han gjør det rette - jeg har vist at Herren i verket sender Faust på en dannelsesreise. Herren fra en ny tid i *Faust* har blitt en Gud som ønsker for Faust det beste av to verdener med erkjennelse som mål. Faust trenger ikke engang angre sine synder! Tvert imot, selv om han ved noen anledninger, særlig i scenen « Gråvêrsdag. Open mark ». uttrykker anger, er han stolt over sitt vitebegjær og sine valg på veien. Vitebegjæret og valgene underveis, har - til tross for enorme konsekvenser i andres liv, inkludert endt (verdslig) liv for svigermor, svigerbror, sitt eget barn og sin elskede - ført han nærmere den guddommelige innsikt. Anger må riktignok Gretchen ha før hennes frelse, og angeren - sammen med hennes betingesløse kjærlighetsoffer av eget liv for Faust - fører henne til forløsningen. Men for Faust ser det altså ut til at vitebegjæret fører han nærmere Gud med stolthet *uten anger* - også i hans siste øyeblikk:

*I vissa om den lykke som er nær,*

*nyt eg den høgste augneblikken her (Goethe: 1999: 321)*

**Sjelsdualiteten i lys av frelsesesmotivet**

Dette nye Gudsbildet skaper en ny dimensjon: Faust kan frelses fordi det er en ny tid, med en ny tidsånd der det sanne, det rette og det skjønne forenes. Frelsesesmotivet i verket illustreres i *Faust 1* gjennom Gretchen, som både innehar det verdslige og det åndelige i sin person. « For di skuld gjekk eg gjennom elden! » (Goethe: 1993: 177, min uth. ), utbryter Gretchen i forkant av at et dødelig utfall da hun har gitt sovemedisin fra Faust til sin mor. Faust betrygger henne at det er trygt og ufarlig å gi hennes mor, og begår dermed - mener jeg - en synd hun her uttaler at hun vil bære på sine skuldre. Også like før sin egen død utroper Gretchen: « Eg skjelv for deg! » (Goethe:1993: 225). På originalspråk er dette: *vor* dich! (Goethe: 1972) Altså, « vor », eller: « for » som en offergave, ikke « von », eller «av » som en redsel. Her finnes en mulig allusjon til Jesus som dør *for* våre synder: « Kristus kjøpte oss fri fra lovens forbannelse da han kom under forbannelse for vår skyld. » (Gal 3,13, min uth.)

Gretchen er til tross for muligheten Faust presenterer til å unnslippe (midlertidig, til hennes død i hennes verdslige liv), villig til å komme under forbannelse for Guds rettferdighet og for Faust sine synder, og ofrer sitt liv utifra en uendelig og betingelsesløs guddommelig kjærlighet. Interessant nok skjer henrettelsen slik jeg forstår det ved en galge, etter prolepsen da Mefistofeles og Faust passerer der de vigsler jorda i scenen « Natt,open mark » og Faust spør: « Kva er det for oppstyr på Galgeberg? » (Goethe: 1993: 225) *.* Ettersom galgene tradisjonelt sett er av treverk, vil jeg argumentere for at man finner her en ytterligere allusjon til Bibelen, og mener følgende sitat forsterker grunnlaget for å hevde at Gretchen utgjør et frelsesesmotiv for Faust:

På sin egen kropp bar han våre synder **opp på treet,** så vi skulle dø bort fra syndene og leve for rettferdigheten. (…) Ved hans sår ble dere helbredet». (1. Pet 2,24, min uth.).

At Gretchen har tatt på seg Faust sine synder, gir i sin konsekvens Faust en friere utfoldelse, og likevel kan forbli rettskaffen i sin personlighet. Gretchen sier: « (…) du er ingen kristensjel » (Goethe:1993:174), og jeg har også vist at i avslutningen på *Faust 2,* viser Faust ingen tegn på anger. Jeg skal senere vise at Faust likevel blir brakt til himmelriket, gjennom det evig-kvinnelige.

**Dialektikk: åndelighet og verdslighet**

*To sjeler, akk! Har bustad i mitt bryst,*

*Dei vil gå kvar sin veg og skyr kvarandre*

*Den eine klamrar seg med freidig lyst*

*Til denne verda og gamle vanar*

*Den andre flyg med velde mot den kyst*

*Der ånder sviv i høgre banar »*

*(Goethe: 1993: 53-54)*

Faust har altså begge disse kreftene i ham, og som konsekvens drar disse kreftene han i hver sin retning gjennom hele dramaet. Frustrert over denne motsetningen i han selv, noe som kommer frem av sitatets utsagn « akk! » Gjennom disse vekselvise strømningene i indre konflikt kommer også sikade-motivet som et ledemotiv frem, særlig gjennom den den kontinuerlige vekslingen mellom det høye og det lave - både scenisk og i beskrivelsen av konfliktene i Faust selv. Scenisk i dramaet illustreres denne vekselvise dualiteten ofte gjennom de to sjelenes drivkraft:

**Sjelsdualiteten trang mot verdslighet og eros**

Mefistofeles gratulerer Faust på følgende vis: « Eg gratulerer med ditt nye liv! » (Goethe: 1993: 93). Jeg skal snart vise at intensjonen til Mefistofeles innledningsvis var å lokke Faust med både flyktig seksualitet og fyll, men at det er først når Mefistofeles presenterer Gretchen gjennom et speil for Faust i scenen « Heksekjøkken » , at han får Faust på gli mot den eroskraft Mefistofeles forsøker å vekke. Deretter følger flere møter med Gretchen, gjennom både smiger og smykker som hun verdsetter høyt (hennes hamaratia), men det første lange treffet skjer under påskudd av at Faust skal være vitnesbyrd i en dødsattest om nabokona Marthes ektemanns (påståtte) bortgang som Mefistofeles hevder å ha vært vitne til.

Å ikke gi etter fullstendig for eroskraften blir en utfordring for Faust i møte med Gretchen, og størst påvirkning har Mefistofeles på Faust sine avgjørelser i forhold til henne - da viljen hans til å motstå fristelsen er svakest. Denne svekkelsen av viljestyrke i møte med kvinneskikkelsen Gretchen er Faust sin hamaratia i *Faust 1.* Hans påvirkning fra Mefistofeles sin insistering illustreres tydeligst i den avgjørende scenen « Skog og Grotte », da Faust går bort fra sitt opprinnelige standpunkt og ofrer Gretchen til fordel av å forføre henne: selv med visshet om at hun vil "gå til grunne » (Goethe:1993: 168) Denne bestemmelsen utgjør dramaets hovedperipetri , med et utenomekteskapelig samleie med barn til følge. Samleiet muliggjøres ved tre dråper av en dødelig sovedrikk om kvelden som Faust forsikrer Gretchen om at er trygt å gi til moren for at hun skal sovne - ikke ulikt giften han tidligere i dramaet vurderte å drikke ved eget påtenkte selvdrap: « ei saft som får meg til å sove, sove » (Goethe: 1993: 38). Inntaket av dråpene av giften fører til morens død, og senere vil også andre drap finne sted: Faust dreper Gretchens bror, soldaten Valentin, og barnet til Gretchen og Faust er også dødt, opplyser Gretchen om. Ved å holde fast på å ikke rømme unna sin straff fra Gud, dør også Gretchen. Alle disse drapene står i en direkte eller indirekte konsekvens av eroskraften i Faust.

*« Han får det til å flamme vilt i meg*

*eg må ha alt eg ser, så sant det skin. »* (Goethe: 1993: 164)

Likevel er det ikke alt som "skin" for Faust: De gangene Faust gir etter for den verdslige delen av sin personlighet, er det drevet av eros, av begjæret for Gretchen og besittelsen av Gretchen. Et slikt eksempel er i forkant av det planlagte, utenomektskapelige samleiet med Gretchen, der Faust tydeligst uttrykker sin eroskraft, og legger åndelighet til side:

*La kome det som kome må!*

*La hennar liv bli knust mot mitt, omsider!*

*Vi to skal gå til grunne nå! (Goethe: 1993: 168)*

**Sjelsdualitetens trang mot åndelighet og caritas**

I måten jordånden avviste Faust, « den ånd du fattar, er du lik / og ikkje meg! » (Nesse: 1993: 30), illustrerer at det i « to sjeler, akk! Har bustad i mitt bryst » (Goethe: 1993: 53) utsagnet til karakteren, veier den høyverdige, åndelige av de tyngst, og at det ettersom er den som han mest forstår seg på - er den siden ved Faust som ligger hans personlighet nærmest . Et annet eksempel på at den andre sjelen er størst, av de to sjelene, finner man her:

« Slik tumlar eg frå lengt til nytingslyst,

Og midt i nøgda skrik eg etter lengten ». (Goethe: 1993: 164)

Han er altså med andre ord - aldri fullstendig tilfredsstilt når han er tilfreds - han lengter stadig etter noe dypere. Et helt konkret utbrudd fra Faust på dette er da Mefistofeles har tatt han med til « Auerbachs kjellar i Leipzig », og Faust utroper følgende i den påfølgende scene:

« Eg avskyr heile kostebinderiet!

Du trur visst dette svineriet

skal få meg til å rette rygg? » (Nesse: 1993: 111)

Utelukkende jordslige gleder er altså ikke av interesse for Faust. Det er også en åndelig lengsel som driver ham til erkjennelse, en dypere forståelse på et eksistensielt plan Faust søker. Som allerede nevnt har Faust også ved inngåelsen av avtale med djevelen om å utforske de jordslige gleder, en tanke om at han skal få til en balanse. Og det er nettoppderfor Mefistofeles lykkes ved å få Faust på ikke-åndelige tanker: gjennom Gretchen. Men det er ikke *bare* det erotiske som tiltrekker Faust mot Gretchen - og i den grad man kan snakke om hamaratia hos Mefistofeles, kan det at han nettopp ikke forstår dette aspektet være en av dem: ettersom Gretchen er kroppsliggjøringen av eros og caritas i ett - fører Gretchen Faust nærmere Gud, og lenger bort Mefistofeles.

**Forsøket på forsoning/forening**

Selv om Faust etter dramaets hovedperipetri gir etter for at Gretchen skal "gå til grunne », sitter han igjen med en innsikt og en forvandling Faust har oppnådd gjennom deres relasjon. Først etterFaust har forelsket seg i Gretchen, får han en dypere innsikt i tilværelsen, en empatisk side, et spekter av følelser fremfor utelukkende kognitiv tankegang, bort fra en tilstand av meningsløshet som førte til frustrasjonen som drev han til å inngå avtale med Mefistofeles i utgangspunket. Faust er i sin personlighet altså, etter denne kjærlighetserfaringen, forandret.

Søren Kierkegaard var belest på Goethe, og forstår jeg det rett, er det ridderromantikken Kierkegaard her henviser til, den høviske, ridderiske kjærligheten caritas. I Frykt og Bæven skriver Kierkegaard følgende om den avgjørende « Bevægelsen » som følger av en dyp kjærlighetserfaring :

*Ridderen vil da for det første have Kraft til at concentrere hele Livets Indhold og Virkeloghedens Betydning i eet eneste Ønske. (…) « Dernæst vil Ridderen have Kraft til at concentrere hele Tanke-Operationens Resultat i een Bevidstheds-Akt. Mangler han denne sluttethed, er hans Sjæl fra Begyndelsen adsplittet i det Mangfoldige, da vil han aldrig faae Tid til at gjøre Bevægelsen, han vil bestandig løbe Ærinder i Livet, aldrig gaae ind i Evigheden; thi selv i det Øieblik, da han er nærmest derved, vil han pludselig opdage, at han har glemt Noget, hvorfor han maa tilbage( Kierkegaard: 137)*

Jeg har vist at Faust vandrer med en uro, blir dratt mellom to sjeler, og søker en dypere erkjenning. Tilbake til sitatet: « Akk, to sjeler bor i mitt bryst » (Goethe:1993:53), blir han gjennom kjærligheten til Gretchen forløst til det *evig-kvinnelege*. Ved at Faust nettopp har denne kjærligheten til Gretchen , først ser henne i speilet etter drikken som vil gjøre at han « (…) ser ei Hélena i alle! » (Goethe:1993: 125) , forløst av hans kjærlighet til Gretchen, har han gått over i en annen kjærlighet, en ridder-kjærlighet, som på samme måte er en del av ham.. Kjærligheten til Gretchen er ikke bare utviklende for hans egen personlige empati, men det driver han til noe mer høyverdig - fristiller han til en høyere erkjennelse, til frelsen til himmelriket i *Faust 2*! :

*Eit evig-kvinneleg*

*Ber oss i hamn (Goethe: 1999: 343)*

Det er med nevnte korsangen om dette evig-kvinnelege *Faust 2* ender. Det er altså ikke bare kunnskap, men innsikten i noe « evig-kvinneleg » som Faust om ikke i starten ønsker seg - erverver og skjønner at det er det han har lett etter - og til slutt- lykkes ved å gjenfinne og gjenspeile i sin egen personlighet - og gjennom Gretchens ubetingede kjærlighet, får han en det *evig-kvinnelege* integrert i sin egen personlighet ved hans endelikt. Det er denne guddommelige kjærligheten Faust har manglet, innlemmes i hans personlighet, og som bringer Faust til komplett innsikt og frelse, og bringer helhet og ro til hans tidligere splittelse.

Memento vivere!

Mens du er i livet: Husk å leve! Jeg har vært inne på at i sin erkjennelses-problematikk har Faust møtt på fortvilelse, og da Faust går i dystre tanker og har vurdert å ende sitt liv, er det som han våkner opp til en vekker, minnet om påskebudskapet:

*Det syng, eg høyrer tunge klokker kime!*

*Kva bodskap ber dei fram i denne stund?*

*Er det den fyrste påskemorgontime? » (39)*

Historisk sett ble det ved henrettelser ved bruk av galge benyttet klokker for å understreke at henrettelsen var i det offentlige påseende og formål. Jeg har tidligere vist Gretchen som et frelsesmotiv, kan det tenkes at klokkene er en prolepse til når Gretchen ble henrettet, og at denne prolapsen runger inn i bevisstheten fra det fremtidige? Faust var fortvilet, men henter håp fra tanken om Gretchens ubetingede kjærlighetsoffer, og får ny giv i påminnet om hans frihet, både gjennom kirkeklokkene som bærer bud om påskemorgenbudskapet, og en tilbakevirkende prolepse til de rettslige klokkene ved Gretchens død. Før du dør, husk at du lever! For Gud ønsker at Faust også skal utforske den andre del av sin personlighet, også det jordiske livet skal utforskes og den nyervervede jordiske kunnskapen tas med inn i himmelriket. Men det er en dypere innsikt som vil bli tilgjengelig for Faust- og uten å ha truffet Gretchen, har han ennå ikke fått den « evig-kvinnelige" innsikten Gud ønsker for ham, og Faust også selv ønsker seg uten å vite at det er det som vil tilfredsstille hans søken før hans endelikt i *Faust 2*.

Kanskje får også leseren av *Faust* også en slik påminnelse gjennom lydløst klokkeklang gjennom papiret, med et budskap som gjennom kritisk teoris det sanne (det kristne påskebudskapet, kirken), det rette (Guds vilje til påminnelse om videre frelst liv for Faust gjennom de rettslige henrettelsesklokkene), samlet i et format av det skjønne (det litterære verket *Faust*): Memento vivere! Gå i fred, tjen livets vitebegjær med glede.

Oppsummering:

Jeg har belyst at *Faust* som verk gir uttrykk gjennom Faust sin personlighet uttrykk for et nytt verdensbilde , et nytt Gudsbilde fra opplysningstid og mot en modernitet der den etablerte Sannheten blir utfordret. Subjektets evne til å selv reflektere kommer i større fokus, mennesket blir dratt i ulike retninger mellom verdslighet og åndelighet, og det er også dette refleksjonsønsket om erkjennelse man ser i splittelsen i Faust sin personlighet gjennom « to sjeler, akk! har bustad i mitt bryst ». (Goethe:1993 53:). Faust sin personlighet forstås som et uttrykk for splittelsen i renessanse og særlig i moderniteten, og fortvilelsen over denne splittelsen, som han ikke kommer foruten, innlemmet i hans personlighet. Gud i verket synes å opphøye og ha som ønske for Faust: mellom åndelighet og verdslighet, mellom det skjønne, det rette og det sanne som fremviser seg som sameksisterende nyanser i Faust sin personlighet.

Jeg har i denne oppgaven analysert Faust sin personlighet i lys av sitatet «To sjeler, akk! Har bustad i mitt bryst!». Jeg har belyst sitatet i historie-filosofisk, religiøs og litterær sammenheng. Jeg har påpekt frelsesesmotivets funksjon for Faust sin personlighet, samt tatt i bruk Jakob Lothes tolkning av « Jobs Bok" og selv kombinert med Herren i *Faust* sin definisjonen på hva et godt menneske er. Jeg har diskutert sentrale elementer ved Faust sin oppdelte personlighet, både den åndelige og den verdslige, samt caritas og eros som drivkrefter for disse. Deretter har jeg sett på mulighetene for forsoning av de to sidene i Faust, og avslutningsvis kort kommentert et mulig memento vivere!-øyeblikk leseren innvies i.
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