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**Egenvurdering på emne- og programnivå**

Emnenivå: **ALLV301**
Programnivå: ALLV Master-nivå

|  |  |
| --- | --- |
| Emne/program | **ALLV301**: Litteraturvitskapleg grunnkurs |
| År | **H2020** |
| Emneansvarlig/Programstyreleder (fagkoordinator)  | Emneansvarleg: Prof. Lars SætreFagkoordinator: Prof. Erik Bjerck Hagen |
| Samlet vurdering av gjennomføringen av emnet/programmet | Emnevurdering: Emnet var planlagt på godt innarbeidd vis. Hadde éin erfaren undervisar (prof.). Uv. bestod av eitt 3 t seminarmøte i veka i tolv veker, og var samansett av forelesingar samt omfattande rettleiing både munnleg og skriftleg, og så vel individuelt som kollektivt, semesteret igjennom. I tillegg arbeidde stud. i eigne kollokviegrupper (fysisk og digitalt) med løysing av obl. oppgåver. Emnet hadde òg innlagt eit viktig og nyttig 2t-kurs på UBBHF i bruken av bibl. ressursar og akademisk skriving (ved førstebibl. Michael Grote). – Emnet hadde 10 reg. studentar; 10 stud. gjennomførde obl. arbeidsoppgåver og frammøtekrav (min. 75%), og tok eksamen; alle 10 bestod. – Både pensum-forelesingane og den individuelle og kollektive, gradvise rettleiinga betydde mykje for kunnskapstileigning og individuell fagleg utvikling. Uv.-formene fremja òg den faglege sosialiseringa sterkt. – Emnet har som eit av sine hovudmål at stud. gjennom semesteret utviklar ein detaljert og omfattande prosjektbeskrivelse (Pb) for den kommande masteroppgåva. Den ferdig utvikla Pb’en utgjer eksamenssvaret. Fem rundar med skriftleg Pb-rettleiing i tillegg til den munnlege vart gjennomført. – Dette semesteret hadde kun 4 stud. bestemt seg for emne for masteroppgåva før semesterstart. Det gav mykje prøving og feiling hos studentane i byrjinga, og kravde mykje rettleiing. I stud.-gruppa var det merkbare skilnader i innsiktsnivå og fagleg yteevne (frå det framifrå til det under middels); dette gav utfordringar i undervisninga. Det tok fleire veker før stud. jamnt over gjekk “all inn” i Pb-arbeida, skjønte eige ansvar, og tok ordentleg personleg eigarskap og kontroll over eigne prosjekt; det var uvanleg med dette kullet. Fagleg sett heva imidlertid stud. seg jamnt over betrakteleg gjennom semesteret; nokre utvikla seg til det glimrande. Tre studentar kom mot slutten av semesteret på etterskot i forhold til den påkravde og elles vanlege progresjonen i Pb-utviklinga. Dette ordna seg ved ekstra innsats og meirarbeid i skriftleg veiledning ved emneansvarleg, som følgde desse med tilleggsuv. heilt fram til innleveringsfristen; også det var uvanleg med dette kullet. I samanlikning med andre kull var emnets 10 stud. hakket meir aktive i munnleg deltaking i seminarmøta; det var bra. Det førde etter kvart òg til meir individuell e-postkontakt og -undervisning enn vanleg. Seminarforma er uansett optimal for emnet. Interessa var sterk, og tonen i seminaret var god og skapande, og stud. arbeidde godt, og godt saman. – Pandemi-regimet ved UiB: Orienteringsmøtet, UBBHF-møtet, og dei to første 301-seminarmøta var fysiske. 3. til og med 12. seminarmøte veksla mellom 5 Zoom- og 5 fysiske seminar, i tråd med UiBs stadig vekslande smittevernordningar. Vekslinga fekk avgrensa konsekvensar for ALLV301; seminarforma fungerte i begge variantar godt på ALLV301, og det vart uansett ingen følgjer for eksamensforma. Men emneansvarleg fekk imidlertid mykje meirarbeid grunna uv.-vekslinga. Den nødvendiggjorde i fleire tilfelle full nyskriving frå scratch av manus i form av pdf'ar, og sterkt utvida e-postkontakt og skriftlegrettleiing inne i stud. sine dokument. Nokre stud. uttrykte i Zoom-vekene kjensla av einsemd og studieavmakt; eitt slikt tilfelle var av alvorleg karakter, men vart handtert aktivt og intenst av emneansvarleg, instituttleiar og studiekonsulent i fellesskap, og fekk ei lukkeleg og god løysing. I nokre tilfelle var stud. sitt studiemateriell attlagt på lesesalen; her hjelpte emneansvarleg til, og fekk bringa det nødvendige til veges under nedstengingane, for dei det galdt. |
| Emne: Er emnet student-evaluert? Hva kom i så fall fram der?Program: Funn i eventuelle programsensorrapporter sist år.  | Nei. Emnet var oppe for stud.-eval. V2020 som del av det periodiske hjulet, og stod ennå ikkje for tur til ny stud.evaluering H2020.Ukjent for emneansvarleg. |
| Var det noe som ikke fungerte godt nok?Er det behov for å foreta justeringer eller sette inn tiltak for å forbedre emnet/ programmet? Hvilke?  | Nei.Nei. |
| Andre kommentarer eller innspill | Igjen, om pandemi-regimet ved UiB: Emneansvarleg gjorde eit stort arbeid med omstilling av uv. mellom fysisk til digital og omvendt på kort varsel fleire gonger. Studentane tykkjest å ha meistra den nye situasjonen rel. godt. Men stud. merka i digital-periodane etter kvart tydeleg kjensla av einsemd. Den digitale uv. har likevel bunde saman og skapt fagleg miljø på sin måte. – All undervisninga fungerte godt, men innebar ekstraarbeid. Har ikkje mottatt negative stud.-henvendelsar om uv.-ordningane som vart valde. – Eksamensgjennomføringa var uberørt (kommentert ovanfor). |

*Bergen, den 12. februar 2021*

**Lars Sætre** *(sign.)*

professor i allmenn litteraturvitskap /

emneansvarleg ALLV301 H2020