I 2003 utga den amerikansk-norske forfatteren Siri Hustvedt” Det jeg elsket”, hennes tredje og mest kjente roman til dags dato. Det som skiller denne romanen ut fra hennes forfatterskap til da, er at fortellerstemmen i den er en mann. Leo Hertzberg er en 70 år gammel kunsthistoriker, og romanen tar oss gjennom hans ekteskap, og hans vennskap med kunstneren Bill Wechsler. Det er en intellektuell roman med flere tema som kunst, historie, psykologi (mer spesifikt hysteri, sorg og spiseforstyrrelser), og selvfølgelig litteratur.

I sin essay *Being a man* fra 2006 skriver Hustvedt om det å skrive som en mann.

”I spent six years writing a book in which the narrator is a seventy-year old man named

Leo Hertzberg. When I began the novel, I felt some anxiety about ambodying a man and speaking a male voice. After a short time, that nervousness fell away , but it became clear to met hat I was doing something different, that this speaker lived inside himself in a different way from me, and yet to *be* him, I was drawing on a masculine part of myself.” (s.101)

På neste side avslutter Hustvedt med å fortelle hvordan det er å skrive en bok, som er tett forbundet med det å lese en bok. Når vi leser, ser ikke vi forfatteren, kun ord og stemmer som forfatteren har manet frem. Hustvedt er en storleser, og i alle hennes bøker tar litteratur og referanser til andre forfattere en betydelig plass. Selv om hun nevner i samme essay at kvinner som har tatt mannlig pseudonymer eller på en eller annen måte har tatt en maskulin forkledning, har også fått en egen styrke til å bære frem sin kreativitet på en beskyttet måte. Akkurat her kan vi også argumentere for flere historiske patriarkalske grunner til hvorfor det var nødvendig, og ikke gli videre inn på psykologiske aspekter ved kjønn, men jeg skal ikke bruke tid på noe som er så velkjent for alle. Jeg vil se på de grensene ved mannlig/kvinnelig slik Hustvedt er inne på, siden jeg er nysgjerrig på hvordan vi leser menn og kvinner.

Mitt motiv for dette er mitt første møte med mastergrad i litteraturvitenskap ved UiB, der jeg oppdaget kun en eneste kvinne på to fag i mitt første semester. Det virket som en neglisjering av fagansvarlige å ikke sette opp flere verk av kvinner, og det virket som at enten er ingen interessert i å lese kvinner eller at kvinner ikke skrev godt nok opp gjennom årene for å kunne havne på en pensumliste. Siden jeg ikke ville gå inn med å avdekke en hel konspirasjon mot kvinnelig litteratur (det ville vært for stort for en mastergrad), vil jeg heller se på hvordan kjønnsteori og litteraturteori er sammensatt. Siden jeg har en bachelorgrad i kjønnsstudier, er det naturlig for meg å inkludere kvinner i alt av hva jeg leser. Noen spørsmål er på sin plass:

hva hadde skjedd hvis vi byttet ut alle mannlige navn på pensumet med kun kvinner? Ville faget tapt seg hvis vi hadde flere kvinner på pensumet? Jeg vil selvfølgelig tenke at det ville bare beriket faget med flere kvinnelig stemmer. Akkurat det med stemmer er allikevel noe jeg må se nærmere på: Siri Hustvedt tok på seg en mannlig stemme og skrev en roman under sin eget kvinnelig navn. Hun selv skrev om det ”eksperimentet”, slik det nevnt ovenfor, og mente i grove skisser at det å skrive og lese er ikke en binær opplevelse, det mannlige og det kvinnelig er noe som er flytende og boende i oss.

Det argumenterer også Kari Jegerstedt for i *Antigone og den allmenne litteratirvitenskapen:* *om forholdet mellom kjønnsteori og literaturteori,* der hun referer til forskjellige analyser avSofokles’ skuespill *Antigone*, fra Hegel til Butler, og argumenterer for at kjønnsteori behandles som *fenomen,* noe ved siden litteraturvitenskap. Kvinnelig litterater blir behandlet som en minoritet som er kun opptatt av minoritetsspørsmål, og dermed ekskluderes kjønnsspørmål fra det *allmenne* i litteraturvitenskap. Litteraturvitenskap blir da for menn, mens kjønnsteori blir for og om kvinner.

Derfor blir” Det jeg elsket” en særegen roman: den er allmenn i den forstand at den handler om menn og er fortalt med en mannlig stemme, men det er kvinnelig fordi den er skrevet av en kvinne. Det er den binariteten som både Hustvedt og Jegerstedt, begge opptatt av kjønn og psykologi, er imot. Tar vi vekk den binaritetsforståelsen fra en roman, og fra en leseropplevelse for den slags skyld, og romanen blir mer universell. Litteraturen og hvordan vi leser den blir da kjønnsløs, og den maskuline dominansen i *allmenn litteraturvitenskap* svinner hen.

Det er viktig å inkludere litteratur skrevet av kvinner for å kunne vektlegge dualiteten i et menneske, eller finne ut at den dualiteten ikke finner sted. Kjønnsteori tar avstand fra et binært forståelse av kjønn, og setter lys på hvordan begrepene vi kjenner som” kvinnelig” og ”mannlig” er mer sammensatt med hverandre.
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