**KOSMISK OG KAOTISK IDEASTESI:**

HEGEL, DELEUZE OG FORNEMMELSEN AV LIKHET OG FORSKJELL

**Emneområde:**

Jeg vil hevde at det finnes ulike grader av konsentrert erfaring, ulike nivåer eller intensiteter av bevissthet. På en slik skala finner vi alt fra små virvler til monstrøse malstrømmer. Innenfor sistnevnte kategori finner vi det (til tider) bevisste og erkjennende mennesket. Dets monstrøse karakter består bl. a. i dets evne til å ha en *følelse av virkelighet*. Mennesker har en fornemmelse av å ta del i et *Uni-*vers; en følelse av at hvert enkelt uttrykk, hvert enkelt fenomen, tar del i en sammenhengende og altomfattende virkelighet, i det Ene. Som filosof og teolog Michael Hanby skriver: «the (…) etymology of the term «uni-versus,» literally [means] a turning of all things to the One.» (Hanby, 2013, s. 51) Det er viktig å påpeke at denne fornemmelsen på ingen måte har en entydig karakter. Det finnes ulike måter vi mennesker ‘føler’ virkeligheten på. Fornemmelsens skiftende karakter har særlig kommet til uttrykk i litterære og filosofiske tekster. Studerer vi nærmere disse sjangerne blir det svært tydelig at denne fornemmelsen har vært påfallende forskjellig på tvers av tid og sted. Det blir også tydelig at tekstene ikke bare dokumenterer, ikke bare setter ord på menneskets fornemmelse av virkelighet, men også har vært med på å modellere den.

I denne oppgaven skal jeg utforske en form for menneskelig erfaring, nemlig menneskets sanselige opplevelse av virkeligheten som helhet, slik den kommer til uttrykk i sentrale tekster innenfor moderne og senmoderne litteratur og filosofi. Mer spesifikt ønsker jeg å nærme meg begrepet ‘virkelighetsfølelse’ gjennom å se på relasjonen mellom erfaring og det som karakteriseres med ord som ‘verden’ eller ‘virkelighet’. Jeg velger å bruke ordet ‘følelse’ fremfor ‘forståelse’ fordi følelsene, slik jeg ser det, er mer omfattende: de omfatter både kroppslige opplevelser og bevegelser og intellektets reflekterte tolkninger av disse.

Et annet ord som jeg vil bruke for å karakterisere denne type omfattende følelser, er *ideastesia*. Ordet *ideastesia* brukes, i vår tid, sjelden. Innenfor psykologien finnes det forskere som benytter seg av begrepet (Ideasthesia: How do ideas feel? Danko Nikolić, 2014), men i denne oppgaven vil jeg ikke referere til deres teorier. Ordet *ideastesia* eller *ideaesthesia* er en sammensetting av de gammelgreske (koine) ordene *ἰδέα* (idéa eller eidéa)som betyr ‘form’ eller ‘idé’ eller ‘mønster’, og *αἴσθησις* (aísthēsis) som tilsvarer ordet ‘sansning’. (Referansen min er ennå ikke tilgjengelig.) Ordet får derfor betydningen ‘sansning av idéer’ eller ‘sansning av mønstre’. Begrepet vil jeg knytte til den franske filosofen Gilles Deleuzes magnum opus *Difference and Repetition* som bl. a. tar utgangspunkt i at tanker og idéer er uavhengige av selvbevissthet. Filosofen James Williams forklarer dette godt:

This [is] a view of thought as independent of consciousness [and it] breaks down the difference between humans and other things. (…) the evolution of a line of animals or plants or a change in a rock formation can also be said to express ideas. (Williams, 2013, s. 6)

Gitt denne forståelsen er ikke idéene bevissthetens private eiendom. Ideer eller begreper er noe som riktig nok kan gripe tak i et konsentrert punkt, et bevisst perspektiv, men de hører til virkeligheten i sin fullstendige utfoldelse, ikke bare dette punktet. (2013, s. 5) Mønstrene er virkelighetens mønstre, begrepene eller idéene ett av dens manifestasjoner, dens kreative uttrykk.

Ideastesia kan også knyttes til den tyske tenkeren Georg W. F. Hegels *Science of Logic* hvis objektiv-idealisme på en radikalt annerledes måte enn Deleuze også forstår idéer eller begreper som virkelighetens mønstre, ikke bare menneskenes. Den platonske hegelianeren Vittorio Hösle kan hjelpe oss å begripe dette litt bedre:

Hegel is interested (…) in an *a priori* (dvs. uavhengig av menneskelig individuell erfaring i tid og rom) system of concepts; (…) an elaboration of the cosmos of ideas that Plato and Plotinus had in mind. Whatever objections might be raised against the details of Hegel’s order (…) we should not deny that our access to reality is inevitably guided by concepts (…) Concepts are not something we impose on reality; reality itself is conceptually structured, even if the concepts are not acquired by abstraction from experience. (Hösle, 2017 s. 118)

I denne sammenhengen kan også ‘ideastesia’ være et nyttig begrep forstått som den følelsesmessige *sanselige* fornemmelsen av kosmos’ grunnleggende mønstre, slik disse fremtrer på ulike vis for et erfarende perspektiv.

Gitt disse definisjonene kan jeg nå spørre: hva er med på å forme menneskets fornemmelse av virkelighet, dets ideastesi, i filosofiske og litterære *tekster*? På sett og vis kan man på dette spørsmålet svare «alt i teksten» fordi alle komponenter er med på å forme helhetsinntrykket, men jeg vil her begrense meg til studiet av hva jeg oppfatter som det mest konstituerende nivået for nettopp formingen av virkelighetsintuisjon i tekstene: det grunnleggende metafysiske forholdet mellom *likhet og forskjell.* Med andre ord er hensikten i denne oppgaven å utforske i et gitt utvalg av tekster hvordan det eksistensielle forholdet mellom likhet og forskjell er blitt behandlet innenfor den moderne og den senmoderne perioden.

**Motivasjon:**

Klagen over at filosofisk analyse av litterære tekster vil redusere, innsnevre, ja til og med gjøre vold på tekstens mangfoldige kunstneriske innhold dersom den blir gitt fritt spillerom, er etter min oppfatning som regel en smule overfladisk. I alle fall har den en tendens til å være for lite spesifikk. Jeg nevner dette fordi jeg kan se for meg at en slik klage forståelig nok kan rettes mot denne oppgaven. Mot en slik hypotetisk innvending vil jeg forsvare meg med å påpeke en selvfølgelighet; at det finnes mange filosofiske tradisjoner, og at det finnes mange former for litteratur. Istedenfor å skjære alt som på et eller annet vis kan kategoriseres under paraplybegrepet ‘filosofi’ over én kam, foreslår jeg heller å se nærmere på de ulike tradisjonene og å skille dem som kan tjene og belyse litterære analyser og tolkninger, fra dem som ikke kan det. Den rike billedlige verden og de komplekse spekulative refleksjoner, som hører til den trente filosofiske forestillingsevnen, kan i enkelte tilfeller åpne opp litterære tekster på en måte som muliggjør nye interessante diskusjoner. Frykten for at filosofene reduserer det litterære innholdet til idéer er også som regel basert på en snever forståelse av hva ‘idéer’ faktisk er. At en tekst blir ‘redusert’ til idéer er ofte et heldig utfall; tekstens uttrykk viser seg ikke i et slikt lys som mindre, men heller *større* og mer kompleks. Idéer er heller ikke (og dette er noe jeg tror at de fleste egentlig vet) noe vi fullt og helt kan kartlegge; de er ikke koder som løses en gang for alle. Hvis dette var tilfellet ville alle filosofer som regel vært enige med hverandre, noe historien gir oss lite grunnlag for å tro. Idéer begriper *oss*, ikke vi dem; de griper seg fast i oss og vi prøver (delvis forgjeves) å forstå, kritisere, diskutere eller/og realisere dem. Man kan være opphengt i en idé i sytti år uten å kunne si at man har utforsket den ‘ferdig’. Derfor er det ingen grunn til å tro at den litterære analysen og tolkningen *nødvendigvis* innsnevres dersom man utforsker deres idéer.

På bakgrunn av denne lille apologien, vil jeg nå hevde at en filosofisk tolkning og analyse av Eliots *Four Quartets* og Borges’ «Babels bibliotek», potensielt kan bidra til å se tekstene i et nytt og annerledes lys. I så fall vil tolkningen ikke bli svakere, men sterkere dersom tekstene trekkes inn i en større metafysisk diskusjon. At denne oppgaven derfor blir teoretisk tung, vil altså (dersom alt går bra) komplementere det tekstnære analytiske arbeidet. Hvis disse tekstene tolkes *kun* i forhold til hverandre og til deres kontekstuelle røtter, tror jeg ikke at min tolkning og analyse vil kunne gjøres fullt ut forståelig. Denne mer generelle diskusjonen, altså temaet om virkelighetsfornemmelse/ideastesi i forhold til likhet og forskjell, slik dette blir tatt opp av Hegel og Deleuze, - kan hjelpe oss ikke bare til å forstå de to litterære tekstene i et nytt lys, men også til å (nok en gang) nyansere forståelsen vår av forholdet mellom litteratur og filosofi.

Både *Four Quartets og* «Babels bibliotek» er tekster som improviserer med bilder og begreper fra den filosofiske forestillingsverdenen. Av den grunn finnes det interessante måter å knytte disse to tekstene sammen på. Ennå har jeg ikke funnet forskning som systematisk setter akkurat disse to tekstene opp mot hverandre. Derfor håper jeg at oppgaven kan hjelpe å bringe tekstene nærmere hverandre på en måte som kanskje kan inspirere til videre forskning rundt dette forholdet.

**Problemstilling:**

I Jorge Luis Borges’ «Babels bibliotek» fra hans *Samlede fiksjoner* finner vi et subjekt som befinner seg i et univers som er et eneste stort bibliotek, og hvor absolutt all kunnskap om subjektet er dokumentert i en bok. Et spørsmål som ofte gjør seg gjeldende i denne fortellingen er hvorvidt subjektet da i prinsippet erstattes med denne kunnskapen? Hvis denne viten skal kartlegge *absolutt* alt om vedkommende, betyr dette at subjektet og teksten til syvende og sist må være identiske med hverandre? Oppstår det et absolutt likhetsforhold mellom hvert enkelt aspekt ved universet og hele universet, og hva er i såfall vilkårene for det? Slike spørsmål oppstår gjerne som en reaksjon på den umiddelbare ideastesi av novellens fiksjonelle virkelighet. Novellen *vekker* tanken i oss gjennom å trigge følelsene våre. Leseren får gjerne en følelse av svimmelhet og forvirring, ja, de dunkle bildene av stadig nye sekskantede gallerier, som en aldri kan unnslippe uansett hvor en går; det samme om og om igjen, - kan til og med gi en sterk klaustrofobisk følelse. Det er som om «Babels bibliotek» stenger en inne i en uhyggelig maskin. Virkeligheten blir et fengsel. En ekkel og nærmest marerittaktig erkjennelse av total avmakt og angst kan sette seg i kroppen og bli værende der lenge etter at man har lest novellen. Slike affekter trigges blant annet av tekstens spesielle fremstilling av likhetsforhold. Allerede på første siden ser vi en overveldende identifisering av fenomener som deler samme former: «Universet (som andre kaller Biblioteket) består av et ubestemt, kanskje uendelig antall sekskantede gallerier, med digre ventilasjonssjakter i midten, omgitt av svært lave rekkverk.» (Borges, 2015, s. 138)

Altså identifiseres alle disse enkeltdelene av universet som strukturelt identiske med hverandre. Landskapet er derved stort sett alltid det samme: de seks kantene, de samme digre ventilasjonssjaktene og de samme lave rekkverkene. Og likevel i dette havet av tilsynelatende likheter erkjennes ikke noen følelse av harmoni og helhet i en oppløftende forstand. Tvert imot, novellen fremstiller en verden der det er så mye orden, så mye sammenhenger, at inntrykket bikker over i det motsatte; teksten ender opp med å gi en følelse av kaos. Når fortelleren sier «*I hele det veldige Biblioteket finnes det ikke to bøker som er like*» (Borges, 2015, s. 141) og så litt senere i novellen likevel hevder at «*Å snakke er å gjøre seg skyldig i tautologier*» kan dette òg gi en paradoksal følelse av kaotisk orden: en følelse av at systemene som konstituerer all eksistens er så uendelig komplekse og ubegripelige at dets innerste puls ikke kan være annet enn en slags ren rasende galskap. (2015, s. 138) Måten Borges har satt sammen språket på gjør at slik interessant ideastesi kan trigges.

I T. S. Eliots *Four Quartets* drøftes blant annet forholdet mellom tid og evighet. Finnes tid fra evighetens «ståsted»? Eller er alt et eneste stort «nå»? Hvis virkeligheten består av tid og evighet, deles den i to fullstendig forskjellige enheter, eller omfatter én av dem den andre? Hvis all tid, alle momenter, bare er en modus av evigheten, risikerer man å glemme verden i tid:

…only in time can the moment in the rose-garden,

The moment in the arbour where the rain beat,

The moment in the draughty church at smokefall

Be remembered… (Eliot, 2001, s. 6)

Dersom sinnet strekker seg mot evigheten, glemmer det da ikke den rikere, konkrete partikulære tilblivelsen; rosehagen, regnet, minnene - glemmer den ikke livet? Dette var ifølge William Desmond, Friedrich Nietzsches frykt: «Nietzsche enjoins a return to the pagan earth, in opposition to the Platonic and Christian flight to eternity» (Desmond, 1992, s. 52)

Men hvis evigheten derimot betraktes som en misforståelse, en slags falsk abstraksjon tenkt av en forvirret ‘ren fornuft’, er det fristende å betrakte *historiens utfoldelse i tid* som det mest grunnleggende. Men risikerer man ikke da å gjøre historiens utvikling immun for kritikk? Trenger vi ikke kontakt med evigheten for å være i stand til å kritisere katastrofale historiske prosesser? Som Desmond skriver: «The preservation of transcendence as *other* precipitates in us an *ineradicable scepticism* (…) about every absolutization of history, and *all* of its powerful formations.»? (Desmond, 1992, s. 55)

I Eliots diktning finner vi en dialektikk som ikke bare elegant danser mellom tidens fargerike sanseverden og den mystiske andre evigheten, men også mellom likheter og forskjeller i ulike former for tider. Særlig viktig er dansen mellom realisert og mulig tid. Hvordan kan vi forstå det mulige? Er realiserte tidspunkt bare dråper i den mulige tids hav? Eller er det mulige, som Eliot skriver, en abstraksjon: «What might have been is an abstraction / Remaining a perpetual possibility / Only in a world of speculation.»? (Eliot, 2001, s. 3) Eller kanskje står realisert tid i et dualistisk motsetningsforhold til det mulige, hvor ingen av partene er reduserbare? Denne dialektikken om forholdet mellom ulike tider har også en selvreferensiell side. Eliots dikt er også en refleksjon over diktningens situasjon. For hva er litteraturens metafysiske status? Er den ikke nettopp en utforskning av det *mulige?* Slik knytter *Four Quartets* litteraturens metafysikk til modal logikk, spørsmålet om mulige verdener:

Footfalls echo in the memory

Down the passage which we did not take

Towards the door we never opened

Into the rose-garden. (…) (Eliot, 2001, s. 3)

Dette kan blant annet tolkes som en erindring av en nesten glemt mulig verden, en virkelighet som aldri ble realisert, men som en gang var en åpning, ja, kanskje til og med en forventing av noe som skulle skje, før eller siden, - men som nå bare kan finnes igjen gjennom de poetiske bildene. Måten diktet leker med likhet-forskjell-relasjonene i fremstillingen av den aktuelle verden i forhold til de mulige verdener er et interessant aspekt av hvordan *Four Quartets* former triggere for nokså unike former for ideastesi.

Ovenfor har jeg gitt noen eksempler på hvordan forholdet mellom likhet og forskjell spiller inn i formingen av ulike realitetsfornemmelser. Tilværelsen, slik den fremstilles på ulike vis i litteraturen og filosofien, kan synes å være paradoksal. I det éne øyeblikk ser den ut til å være satt sammen av elementer som alle har noe til felles: vi tar del i en helhet, en ordnet virkelighet. Vi finner sammenhenger, vi finner likheter i alt: «Se her, dette kjenner jeg igjen … Se her, disse har noe til felles … Hei, deg har jeg sett før … Det er ett eller annet her, noe som alltid kommer tilbake…» I det andre øyeblikk fremstår derimot verden som fullstendig separert, splittet og stadig i endring; likhetene vi identifiserer er bare skinn, falske overflater: «Jeg kjenner ikke engang meg selv… her er det så annerledes … du er så rar, hvem er du egentlig … ingenting er slik det var.» Vi spør gjerne: er alt som finnes fullstendig forskjellig, er alt identisk med alt, eller finnes det noe mellom disse to ytterlighetene? Hvordan skal vi forstå forholdet mellom likhetene og forskjellene?

Jeg vil utforske disse problemstillingene slik de viser seg innenfor de utvalgte teoretiske og litterære tekstene. Min undersøkelse tar for seg 1) hvorvidt Hegel og Deleuzes ulike teorier om emnet kan kaste lys over de formelle og de tematiske aspektene ved nevnte litterære verk som er relevante for spørsmålet om virkelighetsfølelse, og 2) i hvilken grad de litterære verkene kan fungere som hermeneutiske ‘nøkler’ til å åpne opp nye dører inn til Hegel og Deleuzes filosofi.

**Hypotese:**

Min hypotese går ut på at til tross for mange og viktige forskjeller er det store likheter mellom Hegel og Deleuze sin forståelse av likhet og forskjell. Dette er en kompleks tese, og derfor noe jeg ikke videre kan utbrodere uten en lang rekke argumenter. Videre antar jeg at *Difference and Repetition* og «Babel’s bibliotek» begge kan gi oss innsikt i hvordan tekstlige fremstillinger av likheter og orden, dersom den litterære konstruksjonen er satt sammen på riktig måte, paradoksalt nok kan skape en ideastesi av kaos. Når det gjelder *Science of Logic* og *Four Quartets* antar jeg at forholdet er mer komplisert. Dette skyldes bl. a. to momenter i *Four Quartets*; det éne finner vi i første kvartett «Burnt Norton», hvor følgende står skrevet: «There would be no dance, and there is only the dance.» (Eliot, 2001, s. 5) Det andre finner vi i siste kvartett «Little Gidding»:

Love is the unfamiliar Name

Behind the hands that wove

The intolerable shirt of flame

Which human power cannot remove.

We only live, only suspire

Consumed by either fire or fire. (2001, s. 42)

‘Dans’, ‘kjærlighet’ og ‘ild’ blir i disse to kvartettene symboler på virkelighetens dypeste mysterium, dets ontologiske avgrunn. Dans er noe som forutsetter relasjoner og forskjeller; det forutsetter noe levende. Dette gjelder også kjærlighet som har noe kaotisk og eksplosivt ved seg. Det viktigste symbolet er likevel etter min mening ild. «We only live, only suspire / Consumed by either fire or fire.» kan i denne sammenhengen tolkes som en indikasjon på at bak de ‘kalde’ og ‘tørre’ idéenes slør, brenner en glødende sol. Det form-produserende hjertet, pumpende i dypet av alle ting, viser seg her å være en ‘kjernefysisk’ dans, et strålende kaos.

Gitt en slik tolkning er det grunn til å anta at *Four Quartets*, i likhet med *Difference and Repetition,* stiller spørsmålstegn ved en meningsfull bruk av begrepet ideastesia fordi det gir *begreper* en sekundær plass. Begreper kan ikke i dette diktet ‘gripe’ tilværelsens mysterier. Poesiens symbolske språk får derimot en sentral plass; *Four Quartets* begynner riktig nok med «very much reality» (Eliot, 2001, s. 4), men den slutter med «the crowned knot of fire». (Eliot, 2001, s. 43) Dette skiller antageligvis diktet nokså radikalt fra *Science of Logic’s* spekulative forsøk på å skissere begreper som på best mulig måte kan korrespondere med virkelighetens grunnleggende strukturer. Likevel er jeg for øyeblikket overbevist om at en form for ideastesi likevel kan identifiseres i *Four Quartets.* Inntrykket mitt er at diktets effekt er mer eller mindre den diametrale motsetningen til den gitt av «Babels bibliotek»; kvartettenes skildringer av det ville, mystiske og uoversiktlige, av lange rekker av paradokser, av det u-*begripelige* og kaotiske, - trigger paradoksalt nok en ideastesi a av kosmos, av orden.

**Hovedmateriale:**

T. S. Eliots *Four Quartets.*

Jeg har valgt å se på dette verket fordi det på en kompleks og vakker måte uttrykker en form for poetisk horisont som på en og samme tid tilhører den førmoderne og den moderne forestillingsverden. Det er et verk som både er en skildring av dypt personlige erfaringer; lengsler, minner, visjoner, - og samtidig er et forsøk på å uttrykke, i en modernistisk stil, troper og symboler som tilhører en førmoderne filosofisk tradisjon. Et eksempel på dette er hvordan diktet tar opp et tema som dets egen kulturelle samtid var svært opptatt av; spørsmålet om tid. Staffan Bergsten i sitt studium av diktet påpeker at selv om temaet var populært, (drøftet av f. eks. Marcel Proust, Thomas Mann og Virginia Woolf), og selv om diktets form og billedlige innhold har mange trekk som kjennetegner mye av den modernistiske litteraturen, var hans fremstilling av tid knyttet til spørsmål som tilhørte antikken og middelalderens verden, samt elementer fra den østlige hinduistiske horisont. (Bersten, 1960, s. 3) Bergsten skriver: «the idea of a timeless eternity, so significant in the *Quartets,* (…) [was] often completely neglected, or abandoned altogether, by modern philosophers and scientists.» (1960, s. 3) Måten diktet trekker dype refleksjoner fra de førmoderne filosofiske tradisjonene inn i en svært moderne kontekst og diskurs, knytter det etter min mening nært tenkningen til Hegel. Jeg vil argumentere for at Hegel og Eliot, tross deres svært ulike kulturelle og historiske kontekst, deler flere filosofiske trekk.

G. W. F. Hegels *Science of Logic.*

Hvorfor har jeg valgt dette verket og ikke hans mest kjente verk, *Åndsfenomenologien*? Jeg velger å se på *SL* fordi dette verket er den mest gjennomgående systematiske utlegningen av grunnlaget for hans ontologiske og metafysiske system. *Åndsfenomenologien* er først og fremst en immanent kritikk av mange andre sentrale filosofiske perspektiver (empirisme, kantianisme, materialisme osv.) i den vestlige filosofiske tradisjonen, ikke en systematisk utlegning av hans egen filosofi. Hans lesning og forståelse av tidligere idéer, og hans progressive forståelse og analyse av historien, som etter min tolkning preger *Fenomenologien* i stor grad, er på detaljnivå fullt av forenklinger og feiltagelser. Dessuten vil jeg hevde at Hegels forståelse av historien og hans eget filosofiske ståsted innenfor denne, ikke er særlig hjelpsom for denne oppgavens formål. Dette skyldes Hegels retoriske språk om å ‘overkomme’ og å ‘gå forbi’ fortidens tenkere. En slik form for ‘siste-mann-til-mølla-filosofi’ tror jeg som oftest leder til arroganse ovenfor våre forfedre. Den irske filosofen William Desmond beskriver det slik:

This language of «overcoming» actually is parasitical on the dialectical language of Hegelianism (…) Its comical end-result is a line of philosophers leapfrogging their predecessor towards a claimed absolute originality. And, of course, it is always easier to leapfrog by belittling your predecessors, rather than by really thinking through the matter more profoundly. (Desmond, 1992, s. 56)

I denne sammenhengen er jeg interessert i Hegels metafysiske system som helhet, et system som viderefører den objektiv-idealistiske filosofiske tradisjonen grunnlagt av Platon, Aristoteles og neoplatonistene, og som i moderne tid ble fremmet av bl. a. Baruch de Spinoza, Gottfried W. Leibniz og Friedrich W. J. Schelling. (Hösle, 1998, s. 8) Jeg er fullt klar over at det eksisterer en rekke andre tolkninger av Hegels tenkning som ikke vil plassere den innenfor nevnte tradisjon, men denne oppgaven har ikke plass til å ta hensyn til disse. Hegels absolutte idealisme (objektiv-idealisme) har en kompleks og interessant forståelse av forholdet mellom likhet og forskjell som klarest kommer til uttrykk i hans *Science of Logic.*

J. L. Borges’ novelle «Babels bibliotek».

Dette verket er interessant å nærme seg blant annet fordi det er et godt eksempel på et verk som tar i bruk vanskelige tilsynelatende abstrakte idéer som f. eks. uendelighet og endelighet, det identiske og det uidentifiserbare, orden og kaos, og forsøker å gi dem litterær dybde gjennom oppfinnsomme poetiske språklige bilder for å danne et helhetsinntrykk satt sammen av spesifikke følelser og stemninger. Mange av historiene vi finner i *Samlede fiksjoner* er også relevante i den forstand, men jeg har valgt å se på «Babels bibliotek» fordi jeg mener den utkrystalliserer på en unik måte hvordan ideastesia kan skape og kultivere interessante stemninger og følelser.

G. Deleuzes *Difference and Repetition.*

Helt i slutten av kapittel 2, «Repetition for itself», skriver Deleuze noe jeg mener er interessant for mitt prosjekt. Det er et langt sitat om Platon og platonismen, men jeg velger å vise det i sin fulle lengde fordi det illustrerer viktige aspekter av Deleuze filosofi på en god måte :

Simulacra function by themselves, passing and reposing the decentred centre of the eternal return. It is no longer the Platonic project of opposing the cosmos to chaos, as though the Circle were the imprint pf a transcendent Idea capable of imposing its likeness upon a rebellious matter. It is indeed the very opposite; the immanent identity of chaos and cosmos, being in the eternal return, a thoroughly tortuous circle. Plato attempted to discipline the eternal return by making it an effect of the Ideas - in other words, making it copy a model. (Deleuze, 1994, s. 128)

Særlig ordet «discipline» fanger min oppmerksomheten her. Platon, ifølge Deleuze, forsøker å disiplinere den evige gjenkomst, som om det sistnevnte fenomen var et slags ukultivert dyr, et beist som må trenes og opplæres. De platonske idéene kan pålegge eller på-*trenge* likhet, orden og sammenheng, på det ville, utemmede stoffet, materien. Deleuzes ordbruk fremkaller for meg en forestilling av et stort kosmisk nett som kastes over et voldsomt og rasende uhyre. Det platonske prosjektet, slik det her blir fremstilt, er en slags øvelse i ‘monstertemming’. Dragen skal ikke drepes, men temmes, og deretter degraderes til en skygge, en kopi. Neste gang monsteret brenner ned landsbyen og de rammede fortvilet utbryter «elendigheten vil aldri ta slutt!» kan den platonske vismann trøste dem med følgende ord: «Våkn opp! Dere trenger ikke gråte for elendigheten eksisterer ikke. Monsteret er bare en skygge på et lerret!» Opp mot denne visjonen setter Deleuze opp et bilde av et annet uhyre; et beist med janusansikt. Dette beistet er ‘kaosmos’, den immanente identiteten av kaos og kosmos, hvor det viser seg at de platonske mønstrene bare er det éne ansiktet til ett og samme monster. Den idealistiske tanken har glemt sin uhyggelige natur, og går nå til angrep på sin egen kropp. Deleuzes «tortuous circle» er, slik jeg tolker den, nettopp denne selvutslettende kroppen, og vekker i forestillingsevnen det egyptisk-greske billedsymbolet av *Uroboros*; ormen eller dragen som biter seg fast i og fortærer sin egen hale som «avler seg selv, parer seg med seg selv, befrukter seg selv og dreper seg selv.» (Cooper, 1993, s. 254) Uroboros, monsteret som spiser seg selv, er forøvrig ikke ukjent for Platon. I *Timaios* finner vi tross alt også dette symbolet brukt for å beskrive selve verdens sammensetning:

Og [Gud] ga den en passende, medfødt form. Den formen som var passende for den levende skapning som i seg skulle omfatte alle andre levende skapninger, måtte være den form som i seg selv omfatter alle former som finnes. (…) Øyne trengte den ikke - og heller ikke ører fordi det ikke var noe å høre. Og ikke var det noen luft rundt den som skulle nødvendiggjøre noe åndedrag. Den trengte heller ikke å ha noe organ som den kunne innta næring gjennom, og ikke noe som kunne sende ut igjen slikt når det først var fratatt sine safter (…) Den skaffet selv føde for seg selv av sine avfallstoffer, og alt den opplevde og gjorde, gjorde den i seg selv og gjennom seg selv. (Platon, 2005, s. 229)

Her er Uroboros forstått som det altomfattande ur-vesenet, kroppen uten organer. Deleuze’s identitet av kaos og orden, hans «tortuous circle» er derfor et viktig begrep hvis betydning kan knyttes tilbake til antikke filosofiske kilder. Er det slik at Deleuze i dette verket forsøker å få sine lesere til å betrakte virkeligheten som en Uroboros, én som ikke bare sluker alle materielle legemer, men også idéene?

*Difference and Repetition* er en interessant tekst å fordype seg i med hensyn på resten av oppgaven fordi den, i likhet med Hegels *Science of Logic,* drøfter idéenes enorme kapasitet til å forme vår følelse av virkeligheten, samt det metafysiske forholdet mellom likhet og forskjell, kaos og kosmos. Den er også interessant fordi den problematiserer mange vante oppfatninger av idéenes metafysiske og epistemologiske rolle i tilværelsen, og stiller spørsmål som utfordrer hele muligheten til å meningsfullt ta i bruk et begrep som ‘ideastesia’.

**Forholdet til forskningstradisjonen:**

For å forstå en enkeltdel av Hegels tenkning må man lese det i relasjon til hele hans system. Jeg vil ikke her behandle Hegels filosofi som et historisk moment, en forståelse fra fortiden som dagens tenkning nødvendighet må ta avstand fra, men som et levende filosofisk perspektiv. Derfor vil jeg fordype meg i verker av nålevende tenkere og forfattere som sympatiserer med det hegelianske system. Dieter Henrichs *Between Kant and Hegel* er viktig i denne sammenhengen. Henrich er viktig blant annet fordi han er en stor autoritet innenfor Hegel-forskningen og representerer derfor en kjempe hvis skuldre jeg kan stå på når jeg uttaler meg om Hegels tenkning generelt. Jeg vil også studere nærmere deler av Vittorio Hösles *Hegel’s System* og hans *Objective Idealism, Ethics, and Politics.* Hösle er en nålevende tysk filosof som har hatt stor innflytelse i den kontinentale filosofiske verden. I bøkene nevnt over revitaliserer han hele den platonske og hegelianske objektiv-idealismen i møte med alle de sentrale historiske, kulturelle og filosofiske kritikkene som er vendt mot denne tradisjonen. Skal jeg ha noe håp om å presentere Hegels idéer uten å parodiere dem, tror jeg Hösles systematiske apologi vil kunne komme til stor nytte. Stanley Rosens *The Idea of Hegel’s «Science of Logic»* er viktig på grunn av den sentrale plassen han gir til Hegels «Identity of identity and non-identity» eller som han reformulerer det «Identity through difference». Dette er nøkkelbegrepet for å forstå Hegels syn på samspillet mellom likhet og forskjell.

Når det gjelder studie av *Difference and Repetition* vil min sentrale referanse være…

Karen Houle og Jim Vermonts *Hegel and Deleuze: Together Again for the First Time* og Henry Somers-Hall: *Hegel, Deleuze, and the Critique of Representation: Dialectics of Negation and Difference*. I tillegg er jeg nødt til å forholde meg til tekster som kan bedre forståelsen av Deleuzes *Difference and Repetition*, samt teori som utforsker hans forståelse av litteratur og kunst generelt. Her har jeg valgt ut James Williams: *Gilles Deleuze’s* Différence & Répétition, Ronald Bogue: *Deleuze on Literature,* Jeffrey A. Bell: *Philosophy at the Edge of Chaos: Gilles Deleuze and the Philosophy of Difference,* Anne Suavagnargues: *Deleuze and Art,* Joshua Ramey: *The Hermetic Deleuze: Philosophy and Spiritual Ordeal,* ed. Alain Beaulieu: *Deleuze and Metaphysics* og A. W. Moore: *The Evolution of Modern Metaphysics: Making Sense of Things*.
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3. Jason Harding: *The New Cambridge Companion to T. S. Eliot*

**Tekstutgavekommentar:**

**Påtenkt løsningsmåte/metode:**

1. Tolkning og analyse av tekst
2. Filosofi

**Avgrensninger/forbehold:**

Tekstanalysen av «Babels bibliotek» i *Samlede fiksjoner* og *Four Quartets* forholder seg til den litterære perioden som tekstene ble skrevet innenfor, i lys av andre tekster som forfatterne har skrevet, og til det litterære språket i selve teksten. Oppgaven benytter seg av begreper og argumenter fra de metafysiske skolene (de platonske og de hegelianske skolene) i den grad dette hjelper meg å klargjøre min tolkning av Hegel, Deleuze, Borges og Eliots tekster.

**Teoretisk ramme:**

**Evt. definisjoner:**

Likhet: orden og sammenheng i og mellom ulike begreper eller fenomener. Å erfare virkeligheten som fundamentalt forent og helhetlig forbundet gjennom likheter er å erfare verden som et kosmos.

Forskjell: uorden og splittethet i og mellom ulike begreper eller fenomener. Å erfare virkeligheten som grunnleggende splittet, splintret og holdt fra hverandre av uforenlige forskjeller, er å erfare verden ikke som én verden, men mange ustabile små verdener som ikke kan kommunisere med hverandre uten å gjøre vold på - eller misforstå hverandre. Dette gir følelsen av virkeligheten som kaos.

Virkelighetsfølelse: hvordan personer opplever seg selv og sitt forhold til det som er: f. eks. tid, rom, sted, liv og endelighet. Virkelighetsfølelsen uttrykkes først og fremst i måten enkeltmennesker eller menneskegrupper (fiktive eller historiske) handler, tenker og føler i forhold til hverandre og til de andre dimensjonene av verden.
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