Fiksjonsprosaens dag

Her forelesings-stikkord:

— Kommentarar (kort) til dei to gruppeutkasta til Stendhal-analyse (også gjerne legge vekt på besvarelsane (som oppgåver) sine kompositoriske oppbyggingar);

— Kommentarar til hovudpunkt i Lukács’ *The Theory of the Novel*

— (1) den historie-filosofiske delen si utviklingslinje frå antkkens integrerte livssamanhengar utan skille subjekt/omverden og med det transcendentale, femnande Obdach intakt (Homer); over Epopöe hos Dante sine – gjennom religionen – framleis femnande heilskaplege verdsbilete, men med auka menneskeleg oppsplitting gjennom synd hhv. frelse, og med auka vekt på litterær samlande/femnande konstruksjon; og til nytida/Det Moderne og Moderniseringa sitt bortfall av transcendentalt Obdach/“himmel” (men der litteraturen/kunsten blir gitt denne innfemnande oppgåva i samfunnet, der den har til (umogleg) oppgåve å fange livets ekstensive (flate) dimensjon, men nå gjennom rett fram nettopp kunst, forkunsting, kunstferdighet, in-autentisitet, og dermed i utgangspunktet som noko ikkje-eigentleg, u-eigentleg, ikkje-autentisk),

— (2) den systematiske delen av boka, der Nytida/Det modernes tre hegelsk-dialektisk forståtte romantypologiar framstår: (a) Cervantes *Don Quijote*, der den ytre verdas omfang er gitt forrang over karakterens indre subjektive verd; (b) Flauberts *L´Éducation sentimentale*, der karakterens indre verd er gitt forrang over den ytre verdas omfang; og (c) Goethes *Wilhelm Meister* (både *Lehrjahre* og *Wanderjahre*) har den optimale balansen mellom indre livsverd og ytre livsverdens-omfang. Her framstår det hegelsk-dialektiske danningsroman-mønsteret av Heime, Ute, Heim, der den indre-sjelelege utviklinga til den problematiske helten står i balansert forhold til den prosessuelle innlemminga av og tilpassinga til den ytre verdas hinder og muligheter.

— I Det Moderne gir dette full-skala perspektivisme i forsøket på å fange inn den ekstensive verkelegheita; som gir den nå irreversible motsetninga/brotet mellom refleksjon og handling; indre (subjekt) og ytre (livsverden); som gir forholdet mellom den problematiske helt og omverdenen; som gir forholdet mellom fortellar og framstilt karakter, der fortellar (som ironi grad 1) gir inntrykk av å kontrollerande styre, forstå, formidle, latterleggjere sin framstilte karakter, og (ironi 2) der fortellar i dei beste/optimale tilfella også erkjenner sitt eige dilemma i dette, og med erkjennelse og samvittighet drar seg sjølv inn i det ironisk undegravande framstillingsspelet (som fortellaren hos Stendhal særleg mot slutten: bortfall av epigram, bortfall av kapittel-titlar, overgiving i lange parti av stemma åleine til karakteren, det at karakterens historie/roman eksplisitt blir avslutta idet han har nådd sitt handlingsmål, når han retroaktivt er blitt motivert som adeleg og inngift, osv., men altså likevel bryt den kunstferdig framstilte heilskapen og gjer det uhyrlege, og dermed set seg sjølv, fortellaren, heile romanuniverset på (ironi 2)-spel; kori inkludert er heile problesmtillingsfeltet om autentisk makt, rett, eigarskap og in-autentisk, kunstskapt, språkskapt makt, rett, eigarskap, og kori inngår heile problematikken om fedre og søner, fadermord for eigenrealisering, politisk makt og opprør, land og folk, og litteratur/kunst og lesarar/mottakarar. – Jfr. Szondi: Perspektivisme finst ikkje og kan ikkje finnast i det absolutte Dramaet frå renessansen av (ein nåtidig, mellom-menneskeleg handlingsgang), men pressar seg fram i den moderne *dramatikken*, som dermed blir episert.

— Alt dette gir litteraturen/kunsten i Det moderne ei eiga samanfttande/om- og innfemnande rolle i overbygningas nå meir og meir framandgjerande oppsplitting og inndeling i Det sanne (Vitskap), Det rette (Kyrkje; rettsvesen), og Det vakre (litteratur/kunst). Ei oppgåve og ei rolle den tar på seg, men som den samtidig for å vere optimalt sannferdig også må meta-poetisk vise at den ikkje utan fundamental ironi er i stand til å oppfylle.

— Kommentarar til hovudpunkta i dei tre forskingstekstane om romanen (Auerbach, LaCapra, og Brooks)

— viktigast: Auerbach: temporalt perspektiv, perspektivisme (pga forholdet subjektiv indre verd mot ekstensiv ytre omverd), den første eigentleg realistiske roman (Auerbach), knytta til perspektivisme som eitt av hovudkjenneteikna i Lukács si forståing av den moderne roman (som nå utan transcendentalt Obdach skal fange den (flate) ekstensive verkelegheita og gjere den heilskapleg (som gir nødvendig strukturell ironi);

— LaCapra: også ut frå Lukács: motsetninga mellom enkelt forstått ironi (seier noko anna enn eg meiner, men godlynt) og espagnolisert ironi (der ironikaren må inkludere også seg sjølv og alt i den nødvendioge ironien av 2. grad); dette er heilt parallelt med Brooks si endå meir detaljerte og meir psykoanalytisk orienterte lesing av straight ironi og ironi av 2. grad nødvendigvis eksisterande side om side. Dette knytta til spørsmålet om autoriet, autentisitet, makt, i ei jamføring mellom romantekst og samtidig samfunn og historie (kven eige Frankrike? kven kan eige og styre romankunsten?). – Etter Revolusjonens dekapitering, og etter Napoleons meir egatiltære, merittbaserte modell; den retroaktive gjen-insettinga av gammal, historisk autoritet i staten, etter Napoleons meir egalitære meritt-modell; og dette kopla til romanens retroaktive operasjonar, som er parallelle

— Brooks: ut frå både Lukács og psykoanalysen: ironi av første og andre grad; den retroaktive innsettinga av nye farsfigurar til å kopiere; grunnlaget i Freuds *A Family Romance* og i *Beyond the Pleasure Principle* (nye, adeleg (valgt) far; seg sjølv som bastard; opprøret (dekapiteringa/halshogginga) mot sin eigen kjødelege far; Ødipus-komplekset; den nødvendige repetisjonen som førstegrads mulighetsvilkår og som andre-grads realitet; den retroaktive, men samstundes paradoksalt framoverretta skapinga av seg sjølv; skapinga nå kun som kunstferdig, litterær, språkleg, in-autentisk realisering og etterlikning; repetisjonsstruktur (2. grad); etterlikning/mimesis ikkje åleine gjennom handling, men gjennom gjentatt språk/lesing/språkleg skaping; halshogginga av både konge og av/i litterær roman: halshogginga/dekapiteringa av romanens fortellar, heilskapleggjering: romankunsten viser det in-autentiske ved det som utgir seg for å vere autentisk; serien av farsfigurar som paradoksalt retroaktivt og framoverretta blir bytta ut, erstatta, substituted (språkleg prinsipp) etter kvart som umulig/og mulighetene gir seg; det in-autentiske ved dette i stat/land og i litteratur/kunst i Det Moderne; ironi-strukturane (to grader); Juliens lesing av Napoleon, Armeens historie, Rousseau, osv. og etterlikninga av dei i den stadig, repeterte retroaktive skapinga av seg sjølv midt i den retroaktivt innsette nye-gamle autoritære makta; dette på eit tidspunkt då nettopp all eigenskaping og politikk i samfunnet på ny er forboden; serien av fedre; serien av repetisjonar av andre grad; fullbyrdinga av Juleins historie/roman; halshogginga av fortellaren; halshogginga av romanen som heilskapeg, innfemnande estetisk/poetisk/litterær komposisjonsstruktur; framvisinga av Det modernes umulige mulighetsvilkår, men likevel vidare framoverreting som oppgåve i Det moderne som Prosjekt; monologiseringa av fortellinga (bortfall av fortellar); bortfall av styrande-men-ironisk-førstegrads-ironiske epigram; bortfallet av kapittel-titlar og meiningsgivande inndelingar; slutten som umogleg; osv. – OG på samme tid: romantekstens kompositorisk heilskapleggjerande, likevel gjennomførte prosjekt: motiv i begynnelse og slutt; samanbindande litterære personar; funksjonaliserte personar som bind saman Verrières, klosterskolen; andre stader, og Paris; osv. – Guilliotinen som radikalisert eksistensprinsipp i Det moderne, osv.

— Kommentarar til Stendhals romantekst ut over det ovanståande (kanskje med vekt på kompositoris heilskapleggjerande verkemiddel; i romanen undergravne av repetitivt, retroaktivt innsettande repetisjonar).