**Prosjektbeskrivelse (eller forslag til en, rettere sagt):**

**Skiveverdenen til Terry Pratchett**

(For de som ikke vet hvem i helsikke denne Pratchett er: <https://snl.no/Terry_Pratchett> )

Jeg har gått bort i fra min tidligere Mykle-plan. Eller så jeg har satt den på vent. Man skal aldri si aldri.
Dette dokumentet har jeg skrevet på en litt muntlig måte, i et forsøk på å få ut alle tankene mine. Fortell meg gjerne om jeg er helt på jordet, eller om du selv har noen ideer om vinkling. Der sliter jeg. Når jeg tenker meg om sliter jeg litt på alle områder. Ideer er altså mer enn meget velkomne.
Beklager forresten om jeg bruker engelske ord og uttrykk. De henger igjen etter et utvekslingsopphold. Vanen er vanskelig å bryte.

Jeg veksler kanskje mellom utrykket *Skiveverden* og *Discworld*. De er en og samme. Beklager eventuelle oversette skrivefeil. Nå skal jeg slutte å beklage meg.

**Motivasjon:** Ikke mye skrevet Terry Pratchett i norsk akademia som jeg hittil har funnet. Veldig produktiv forfatter som er en stor del av populærkulturen. Fantasy og fantastisk litteratur bygger i stor grad på vår vestlige litterære tradisjon, og låner rikelig fra den. Likevel er ikke den nyere fantasyen representert i stor grad som produkt for forskning.

**Så hva har jeg lyst å skrive om? Hva er vinklingen min?**

Ikke spør så vanskelig, da…

Pratchett sine bøker er godt kjent for satire og humor. De tar også opp en god del samfunnstemaer, slik som politikk, konsekvensene av nyvinninger innenfor filosofi, religion og teknologi. Men det som slår i mot meg når jeg leser bøkene er bruken av språk som humoristisk virkemiddel. For Pratchett leker virkelig med språket, med representasjonen av dialog, med oversettelser, navn og liknende. I tillegg bruker han fotnoter som humoristisk virkemiddel, noe som gir bøkene en ekstra dimensjon.

 Kvalitet er også et tema som kan utforskes i forbindelse med Pratchetts bøker. Går produktivitet utover kvalitet? Kan Pratchetts bøker sies å ha en litterær kvalitet, eller er det bare formellitteratur, kommersiell litteratur? Hva er egentlig litterær kvalitet? Hvordan kan man måle litterær kvalitet i en så stor og omfattende serie av bøker? (41 bøker + noen korthistorier og lignende) Går kvantitet utover kvalitet?

 Jeg kunne selvfølgelig ha tatt for meg Pratchett sin bruk av formler og formelteknikk, og i og med at jeg tjener til livets opphold ved å selge formellitteratur (les: bestselgere typ. *Et Helt Halvt År* osv.) kunne dette vist seg interessant. Men jeg har ikke lyst, fordi jeg ikke vil plassere Discworld-serien inn i en bås sammen med disse bøkene, fordi de er så mye mer enn det. Men kanskje jeg også burte, sånn at jeg kan forklare hvorfor jeg synes de er ”så mye mer enn det”.

**Noen av mange utfordringer:**

\*Tilspisning! Eller: problemet med å velge ut hva man ikke skal skrive om. Universet Pratchett har skapt er enormt, med et stort persongalleri og mange storylines. Hva og hvem jeg vil konsentrere meg om er noe jeg er nødt til å finne ut av. Mest sannsynlig velger jeg ut et par storylines og de bøkene som hører til. For jeg kan ikke skrive om førtien bøker i en hundresiders avhandling. Men det sier seg selv.

\*Hva er skrevet om Pratchett før! Selv om Sir Terrys forfatterskap er ganske samtidig (Den første Discworld-boken ble gitt ut på åttitallet) er det nødt til å finnes mye litteratur om det – slik er det jo med populære bøker, iflg meg selv. Foreløpig har jeg funnet en masteroppgave om Discworld og bruk av formler (skrevet av en Knut R. Knudsen. Vips! Der forkastet jeg ”bruk av formler/formelteknikk” som vinkling fullstendig), og et par artikler. Men det er etter en halvtimes søking. **Det er mer.** Jeg har bare ikke funnet det enda.
 \*Kilder! Selvfølgelig skal dette være litteraturvitenskaplig vinklet. Men i og med at det jeg skriver om er både populærkultur og engelskspråklig litteratur, føles det naturlig å hente inn kilder herfra. Noen av Pratchett sine bøker er også filmatisert. Burte jeg ta med disse filmatiseringene? Om ikke i selv avhandlingene – i bakhodet?

Det store spørsmålet jeg hele tiden stiller meg selv, min store usikkerhet: **Er noe av dette i det heletatt interessant?**

Å, jeg håper det er det. Om det ikke er det må jeg finne ut hvordan jeg kan gjøre det interessant. Populærlitteratur har alltid opptatt meg. Det moderne forfatterskapet er et yrke, og for å kunne livnære seg som forfatter er du nødt til å selge bøker. Fantasy selger, i likhet med romansen og krimmen. Men mitt inntrykk er at fantasy (i likhet med science fiction) er blitt sett på som en litt sær sjanger – på en måte litt barnslig ( les: <http://www.bt.no/meninger/debatt/Fantasy-er-ikkje-eventyr-for-born-3158745.html> <http://www.dagbladet.no/2012/02/10/kultur/debatt/kronikk/litteratur/fantasy/20163019/> ).

Jeg jobber selv i bokbransjen og opplever voksne mennesker som kommer inn til meg, litt flaue, omtrent skamfulle, og hvisker: har du noen bra fantasybøker inne? hvorpå jeg svarer entusiastisk at ja! Vi har noen! La meg vise deg mine favoritter! For i mitt hode er ikke fantasy sært. Det er: fantastisk! Ikke sant?

 Hvorfor oppleves det skamfullt å lese fantasy? Hvorfor blir ikke den moderne post krig-fantasyen tatt med i debatten på litteraturhuset oftere? Hvorfor kan vi ikke se kvaliteten som ligger gjemt i mange av disse bøkene? Hvorfor velger biblioteket i Bergen, i likhet med mange bokhandlere, å gruppere all fantasy i avdelingen for ungdomsbøker? Hvorfor må man til Outland for å finne et stort utvalg av fantasybøker mens krim får en egen avdeling på Norli?

**Til slutt:** Jeg må innrømme at jeg var redd for å i det heletatt fremme dette prosjektet for meg selv. Jeg er redd for at jeg går utenfor fagligheten i vår disiplin, at jeg begir meg inn på noe som kan oppleves som lavkulturelt (om det gir mening). Men er det noe jeg burde bry meg om? Eller er det forfengeligheten som river i meg her?

Jeg håper dere klarer å finne frem i tankevrøvlet mitt, og at jeg i det har gjort som jeg ble bedt om.