**Analyse av Knut Hamsuns *Hemmelig Ve***

**Av Marte Ramstad, Therese Pedersen og Ronja Cecilie Moås**

**Innledning**

I denne oppgaven skal vi analysere Knut Hamsuns novelle *Hemmelig Ve* (1897) med fokus på forholdet mellom jeg-fortelleren i novellen og den ukjente (heretter kalt ‘den fremmede’). I vår fortolkning oppleves disse to som ett splittet individ. Et tema vi opplever at går gjennom novellen er skyldfølelsen og trangen til å bli oppdaget som står i spenn med følelsen av overlegenhet og makt i det å nettopp ikke bli tatt i en forbrytelse.

**Hoveddel**

**Kort sammendrag av handlingsforløpet:**

Motivet i Hamsuns novelle er gjentatte møter mellom en jeg-forteller og en fremmed, en ukjent.  Disse møtene spenner over et bredt tidsspekter, og finner sted i forskjellige land - Først i forteller-jegets leilighet i København - hvor de forflytter seg til en hestevogn, deretter i en togkupé i Tyskland, videre i en spillebule i New York, og til slutt i forteller-jegets hybel i Kristiania. Disse rommene oppleves lukkede, eller innestengte, for leseren.  Jeg-et og den fremmede samhandler minimalt med andre enn hverandre.

Tittelen på novellen “Hemmelig ve” gir et frampek til novellens tema og hovedpersonens indre psykiske strid. Jeg-et og den fremmede kan leses som samme person der den fremmede er en fortrengelse av jeg-ets skyldfølelse som kommer tilbake for å hjemsøke ham. Angsten og fortvilelsen av å ha begått noe han anser som en kriminell handling skjuler seg så dypt i hovedpersonens indre at den blir hemmelig for ham selv og får et utløp i synet av denne fremmede som forfølger ham.

**Fortellersynsvinkel:**

Novellen er fortalt som en berettelse om møtene mellom jeg-et og den fremmede. Hele novellen fortelles i jeg-form av en førstepersonforteller. Dette gjør at alt fortelles, ingenting vises, og jeg-et har full kontroll over historien. Vi får ingen informasjon utover det han forteller og får heller ingen andre sider av saken. Fortelleren oppfattes som en upålitelig forteller fordi han stadig forteller fra sitt eget synspunkt om et møte med en fremmed hvor han alltid kommer ut som den fattede og rasjonelle part. Det er ingen annen part til å stille spørsmål om det er noe han ikke sier og en kan aldri være sikker på at dette er hele historien.

Det ekstradiegetiske nivået i novellen er fortellerstemmens berettelse om møtene med den fremmede. Dissse møtene som utgjør selve handlingen er det diegetiske nivået. Det skaper en narrativ distanse i tid og rom. Distansen bidrar til en opplevelse av jeg-et som en upålitelig forteller.

Noe som kan svekke vår analyse av den fremmede og jeg-fortelleren som samme person er at den fremmede ved flere ulike anledninger snakker med andre personer i novellen, som kusken, konduktøren, krupieren og vertsfolk. Samtidig kan ikke leseren med sikkerhet vite at det ikke er jeg-personen selv som snakker.  Dette kan igjen bidra til en opplevelse av fortelleren som upålitelig nettopp fordi vi ikke hører noe mer utenfor det jeg-fortelleren selv sier. Leserene vil aldri vite om de blir fortalt hele historien.

**Fortellerstemmen gir en klaustrofobisk nærhet.**

**Personskildring:**

Novellen handler om to personer hvor de blir skildret på ulike måter. Da hovedpersonen også er den som forteller er det naturlig at han ikke blir presentert direkte. Han blir derfor mer eller mindre utilgjengelig for leseren og en må finne informasjonen man trenger om han gjennom handlinger, dialog i dette tilfellet, tanker og refleksjoner. Den fremmede blir skildret mer direkte av fortelleren gjennom hele novellen. Fra starten av blir leseren presentert med en beskrivelse av hans utseende og stadig får man inntrykk av hvordan han snakker, kler seg og holdningen hans. Vi leser disse personene som i all hovedsak statiske da det ikke skjer noen tydelig utvikling i noen av dem. Likevel kan man tolke sluttscenen som at hovedpersonen gjennomgår en slags “aha-opplevelse” når han da stiller seg annerledes til den fremmede enn han har gjort gjennom novellen. Kanskje er dette et tegn på dynamisk utvikling hos jeg-personen: at han nå er mer nysgjerrig og ivrig enn mistenksom og redd. Det kan tolkes som at han har kommet til ny innsikt og at denne innsikten handler om han selv, noe som ville støtte opp under vår tidligere tolkning.

Hvis vi da ser på slutten som en aha-opplevelse kan man knytte det til Raskolnikovs religiøse vekking og syndsforlatelse på slutten av Fjodor Dostojevskijs *Forbrytelse og straff*. Begge hovedkarakterene i de to verkene plages av en dragning mellom skyld og en form for rettferdighet- og maktsøken. Der Raskolnikov til slutt forsoner seg med sin handling og velger å ta straffen for den, kan det ser ut til at jeg-et hos Hamsun heller blir med på leken og forsoner seg med at hemmeligheten hans aldri vil bli avslørt.

**Vendepunktet** i novellen kommer når jeg-et og den fremmede kjører sammen i hestevognen. Den fremmede tar fram en taustump som han fikler med. Jeg-et blir urolig og stemningen skifter i det den fremmede spør «De er ikke rædd?» (s.33). Neste øyeblikk forsøker den fremmede å kvele jeg-et. Denne scenen er viktig av flere grunner. På en side kan man se scenen som en underbyggelse av teorien om at jeg-et og den fremmede er samme person, eller at den fremmede er en personifisert del av jeg-et selv. Kvelingsfølelsen og tauet gir assosiasjon til henging, enten som en henrettelse for en kriminell handling eller et selvmord. Hvis vi da ser på den fremmede som en del av psyken til jeg-et som blir projisert ut vil denne hendelsens kunne sees som et uttrykk for jeg-ets selvmordønske forårsaket av skyld eller hans ønske om å bli straffet slik at han kan oppnå syndsforlatelse og tilgivelse. Er grunnen til at dette eventuelle mord- eller selvmordsforsøket ikke lykkes at den som kveler ham egentlig ikke er der, men er han selv, og at det dermed fortsatt er en del av ham fortsatt slåss i mot skyldflølelsen? Når hovedpersonen sier «jeg følte mig sikker på at han ikke vilde kvæle mig», kan det være et tegn på at han gjenkjenner noe i den fremmede, eller seg selv.  Etter “kvelingforsøket” føler jeg-et seg i det ene øyeblikket «forunderlig stærk, ganske overordentlig stærk» (s. 38), breier seg ut i vognen og tar demonstrativt plass. I neste øyeblikk føler han seg igjen ydmyket når den fremmede tråkker på hatten hans. Dette raske skiftet i følelser kan være med på å underbygge påstanden om at den fremmede er en del av jeg-ets selv. Disse brå følelseendringene kan forstås som en speiling av de motstridene følelsene innad i jeg-et, som og er grunnen til at han projiserer ut denne fremmede i førsteomgang. Et annet aspekt ved denne scenen er at den legger til grunn hva slags dynamikk det er mellom de to mennene, og introduserer den klaustrofobiske følelsen som blir gjennomgående for de neste møtene dem imellom.

For å gå videre med den klaustrofobiske følelsen er det hensiktsmessig å se på rommene som handlingen utspiller seg i. Det er alltid i små klaustrofobiske rom de to mennene møtes: værelset og vognen i København, togkupéen i Tyskland, spillebulen i New York og til slutt hybelen i Kristiania. Rommene bidrar til at mennene blir tvunget inn i en motvillig nærhet som igjen skaper en intens spenning mellom de to. Denne spenningen viser også til at selv om de er tilsynelatende fremmede for hverandre finnes det noe som ikke kommer fram mellom dem.

**Konklusjon**