*MARTE***: Motivering og generell tankestrøm rundt emneområdet og materialet jeg har så langt:**

I utgangspunktet var min idé at jeg ønsket å undersøke videre en ny tendens i samtidslitteraturen der sakprosa leses som skjønnlitteratur, og skjønnlitteraturen preges av sakprosaens virkelighetsforpliktelse. I det hele tatt at de to sjangrene mer og mer glir inn i hverandre og at sannhet og virkelighet blir noe skjønnlitteraturen må forholde seg til og ta stilling til. Materialet jeg foreløpig har tenkt å bruke er Karl Ove Knausgårds romanske selvframstillinger i Min Kamp-bøkene, men i ettertid, etter forslag fra Sætre, vil jeg se på om det kan være aktuelt å inkludere eller bytte ut med forfatterskapet til Tomas Espedal.

Jeg fikk jo verdens lengste mail med tips om videre tanker, refleksjoner, sekundærlitteratur, samt nye ting å tenke på, nye ting å være oppmerksom på osv. så jeg er ganske påvirket av det selv om jeg hele veien holder på min opprinnelige idé og prøver å innarbeide alle tipsene i den. Uansett blir dette sikkert litt knapt da jeg har brukt mye tid på å bearbeide all informasjonen jeg fikk.

I all hovedsak vil jeg se på om deler av (altså et utvalg av) samtidslitteraturen i Norge (kanskje utvider jeg til Norden hvis jeg kommer over andre gode alternativer) sitt forhold (1) mellom skjønnlitterær skrift og sakprosa, (2) mellom virkelighetens sannhet og skjønnlitteraturens fiksjonelle sannhet og (3) mellom skjønnlitterære fiksjoner og virkelighetsreferanser. Dette blir vel da Emneområdet.

Videre emneforslag basert på samtale over mail som jeg skal bearbeide videre:

(4) forfatterselvet/subjektet som muliggjøres og skapes, men som også demonteres/destrueres i selvfremstillingen. Det har seg jo slik at uansett hva den selvfremstillende forfatteren som historisk person måtte mene og si i alle ’andre’ kanaler, er det tekstene som litterær kunst/skjønnlitteratur vi leser og er forpliktet til.

(5) Å se på selvfremstillingens mediale dimensjon. De ikke-litterære mediene spiller en vesentlig rolle i å definere sannhetsbegrepet i selvfremstillingen. Knausgårds fremstillinger av personer i romanene vs. det han sier i TV- og avisintervjuer. Selvfremstilling i romansk skrift er en umulighet i forhold til en forespeilt, allmenn, eksistensiell ‘sannhet’.

Her vil jeg se på sannhetsbegrepet: er det mulig å legge fram sannhet eller virkelighet i litteraturen, eller er det slik at man må lyve for at det skal bli litteratur, og kan man da gjøre som Knausgård og si at det som står skrevet i romanene er sannhet?

Min **motivasjon** ligger i at jeg er veldig begeistret for Karl Ove Knausgård sitt forfatterskap og den nye tendensen med å inkludere eget liv, virkelige personer og ’virkelige hendelser’ inn i skjønnlitteraturen interessert meg veldig. Jeg har hatt mange opphetede diskusjoner med andre som studerer litteratur hvor den andre part mener det ikke finnes noen litterær verdi i Knausgårds forfatterskap da han mangler evnen til å skape noe nytt; nye, dynamiske karakterer og nye historier og skjebner. Dette er noe jeg ønsker å undersøke videre da jeg selv foreløpig mener at det har en annen interessant verdi i å bruke det virkelige liv som grunnlag for en romanserie – men er det da fortsatt ’det virkelige liv’ så fort det skrives inn i en skjønnlitterær sammenheng? Jeg forstår at min allerede eksisterende kjærlighet til Knausgårds litteratur er noe jeg må passe på og være bevisst på og er forberedt på å kanskje måtte gå fra et kjærlighetsforhold til et hatsforhold.

**Tematisk rammeverk:**

 Her har jeg fått mange gode innspill, men har ikke rukket å gå igjennom så mye enda, men det som foreløpig står på lista over aktuelt teoretisk rammeverk er:

1. Siri Meyer (red.): Jeg? Refleksjoner over tekst, bilde og individ. Bergen: Senter for européiske kulturstudier:
	1. Lars Sætre: “Liv til tekst: Andlet i skaping og oppløysing” 85-113.
	2. Atle Kittang: “Individ og tekst” 71-84.
	3. Per Buvik: “Tekst og individ. Eller mellom retorikk og tematikk” 114-129.
2. Arne Melberg sin forskning på forholdet mellom fiksjonsprosa (romanlitteratur) og sakprosa, (selv)biografi og essayistikk. Foreløpig bare funnet fram til en artikkel i Tidskrift för litteraturvetenskap; *Romanen som fiktion, romanen som prosa.* Fra 2004. Har tenkt å undersøke mer av ham.
3. Tenker også å se på essayet/-istikken sin påvirkning på Knausgård (og/eller Espedal) – jeg har lenge vært innom tanken på at Knausgård i sitt Min Kamp-prosjekt er inspirert av Michel de Montaigne.