***Erlend***

**PROSJEKTBESKRIVELSE**

I forhold til kunstverk generelt, og litteratur spesielt, finnes det ofte noe kalt paratekst. Slik tekst kan forekomme i form av fotnoter, forord, etterord eller diverse henvisninger heftet opp mot selve hovedteksten. Hovedteksten, slik som romanen, essayet, diktanalysen, avhandlingen eller filmmanuset, utgjør slik sett en slags kropp som bekles av andre og mindre tekster, noen ganger bare også et ord eller to. For at en tekst skal fremstå som mest mulig autonom, må den ifølge Roland Barthes løsrives fra sin forfatters liv og virke, fra alt vedheng av biografisk art. Først da kan man begynne å lese teksten autonomt, eller som en selvstendig vev av tegn og betydninger. Innenfor begrepet paratekst hører også *titlene* til. Slik blir da tittelen ***Under høststjernen*** en paratekst til selve romanen Hamsun skrev om å vandre som løsarbeider fra hus til hus under en åpen himmel og med usikker fremtid, bare for å nevne et eksempel. Men kan denne tittelen ha noe for seg i seg selv? Som autonom tekst, som paratekst? Kan tittelen på et dikt, en novelle eller et teaterstykke stå alene som kunstverk? Det er dette jeg vil utforske nærmere ved å fokusere på titlers virkning i kraft av seg selv.

Bare ved å stå der, som en dør inn til verket, som en tanke foran tankene som skal komme, viser tittelen som paratekst at den kanskje er noe mer, noe eget, noe autonomt? Et bilde, det er det som kommer opp idet man leser og ser en tittel. Et bilde. Og dette bildet er kunst, for ellers ville det ikke hatt noen effekt, noen grunn til å stå der, foran hovedteksten, som en egen kraft. Idet man leser linjen ***Under satans sol***trenger man ikke mange sekundene på å finne ut om man vil lese selve romanen eller ei, for tittelen har sagt sitt, poetisk, meningsbærende, ledende og slagferdig som den er. Og trenger man mer?

***ALLV301 R.C. Moås***

**Prosjektbeskrivelse (eller forslag til en, rettere sagt):**

**Skiveverdenen til Terry Pratchett**

(For de som ikke vet hvem i helsikke denne Pratchett er: <https://snl.no/Terry_Pratchett> )

Jeg har gått bort i fra min tidligere Mykle-plan. Eller så jeg har satt den på vent. Man skal aldri si aldri.
Dette dokumentet har jeg skrevet på en litt muntlig måte, i et forsøk på å få ut alle tankene mine. Fortell meg gjerne om jeg er helt på jordet, eller om du selv har noen ideer om vinkling. Der sliter jeg. Når jeg tenker meg om sliter jeg litt på alle områder. Ideer er altså mer enn meget velkomne.
Beklager forresten om jeg bruker engelske ord og uttrykk. De henger igjen etter et utvekslingsopphold. Vanen er vanskelig å bryte.

Jeg veksler kanskje mellom utrykket *Skiveverden* og *Discworld*. De er en og samme. Beklager eventuelle oversette skrivefeil. Nå skal jeg slutte å beklage meg.

**Motivasjon:** Ikke mye skrevet Terry Pratchett i norsk akademia som jeg hittil har funnet. Veldig produktiv forfatter som er en stor del av populærkulturen. Fantasy og fantastisk litteratur bygger i stor grad på vår vestlige litterære tradisjon, og låner rikelig fra den. Likevel er ikke den nyere fantasyen representert i stor grad som produkt for forskning.

**Så hva har jeg lyst å skrive om? Hva er vinklingen min?**

Ikke spør så vanskelig, da…

Pratchett sine bøker er godt kjent for satire og humor. De tar også opp en god del samfunnstemaer, slik som politikk, konsekvensene av nyvinninger innenfor filosofi, religion og teknologi. Men det som slår i mot meg når jeg leser bøkene er bruken av språk som humoristisk virkemiddel. For Pratchett leker virkelig med språket, med representasjonen av dialog, med oversettelser, navn og liknende. I tillegg bruker han fotnoter som humoristisk virkemiddel, noe som gir bøkene en ekstra dimensjon.

 Kvalitet er også et tema som kan utforskes i forbindelse med Pratchetts bøker. Går produktivitet utover kvalitet? Kan Pratchetts bøker sies å ha en litterær kvalitet, eller er det bare formellitteratur, kommersiell litteratur? Hva er egentlig litterær kvalitet? Hvordan kan man måle litterær kvalitet i en så stor og omfattende serie av bøker? (41 bøker + noen korthistorier og lignende) Går kvantitet utover kvalitet?

 Jeg kunne selvfølgelig ha tatt for meg Pratchett sin bruk av formler og formelteknikk, og i og med at jeg tjener til livets opphold ved å selge formellitteratur (les: bestselgere typ. *Et Helt Halvt År* osv.) kunne dette vist seg interessant. Men jeg har ikke lyst, fordi jeg ikke vil plassere Discworld-serien inn i en bås sammen med disse bøkene, fordi de er så mye mer enn det. Men kanskje jeg også burte, sånn at jeg kan forklare hvorfor jeg synes de er ”så mye mer enn det”.

**Noen av mange utfordringer:**

\*Tilspisning! Eller: problemet med å velge ut hva man ikke skal skrive om. Universet Pratchett har skapt er enormt, med et stort persongalleri og mange storylines. Hva og hvem jeg vil konsentrere meg om er noe jeg er nødt til å finne ut av. Mest sannsynlig velger jeg ut et par storylines og de bøkene som hører til. For jeg kan ikke skrive om førtien bøker i en hundresiders avhandling. Men det sier seg selv.

\*Hva er skrevet om Pratchett før! Selv om Sir Terrys forfatterskap er ganske samtidig (Den første Discworld-boken ble gitt ut på åttitallet) er det nødt til å finnes mye litteratur om det – slik er det jo med populære bøker, iflg meg selv. Foreløpig har jeg funnet en masteroppgave om Discworld og bruk av formler (skrevet av en Knut R. Knudsen. Vips! Der forkastet jeg ”bruk av formler/formelteknikk” som vinkling fullstendig), og et par artikler. Men det er etter en halvtimes søking. **Det er mer.** Jeg har bare ikke funnet det enda.
 \*Kilder! Selvfølgelig skal dette være litteraturvitenskaplig vinklet. Men i og med at det jeg skriver om er både populærkultur og engelskspråklig litteratur, føles det naturlig å hente inn kilder herfra. Noen av Pratchett sine bøker er også filmatisert. Burte jeg ta med disse filmatiseringene? Om ikke i selv avhandlingene – i bakhodet?

Det store spørsmålet jeg hele tiden stiller meg selv, min store usikkerhet: **Er noe av dette i det heletatt interessant?**

Å, jeg håper det er det. Om det ikke er det må jeg finne ut hvordan jeg kan gjøre det interessant. Populærlitteratur har alltid opptatt meg. Det moderne forfatterskapet er et yrke, og for å kunne livnære seg som forfatter er du nødt til å selge bøker. Fantasy selger, i likhet med romansen og krimmen. Men mitt inntrykk er at fantasy (i likhet med science fiction) er blitt sett på som en litt sær sjanger – på en måte litt barnslig ( les: <http://www.bt.no/meninger/debatt/Fantasy-er-ikkje-eventyr-for-born-3158745.html> <http://www.dagbladet.no/2012/02/10/kultur/debatt/kronikk/litteratur/fantasy/20163019/> ).

Jeg jobber selv i bokbransjen og opplever voksne mennesker som kommer inn til meg, litt flaue, omtrent skamfulle, og hvisker: har du noen bra fantasybøker inne? hvorpå jeg svarer entusiastisk at ja! Vi har noen! La meg vise deg mine favoritter! For i mitt hode er ikke fantasy sært. Det er: fantastisk! Ikke sant?

 Hvorfor oppleves det skamfullt å lese fantasy? Hvorfor blir ikke den moderne post krig-fantasyen tatt med i debatten på litteraturhuset oftere? Hvorfor kan vi ikke se kvaliteten som ligger gjemt i mange av disse bøkene? Hvorfor velger biblioteket i Bergen, i likhet med mange bokhandlere, å gruppere all fantasy i avdelingen for ungdomsbøker? Hvorfor må man til Outland for å finne et stort utvalg av fantasybøker mens krim får en egen avdeling på Norli?

**Til slutt:** Jeg må innrømme at jeg var redd for å i det heletatt fremme dette prosjektet for meg selv. Jeg er redd for at jeg går utenfor fagligheten i vår disiplin, at jeg begir meg inn på noe som kan oppleves som lavkulturelt (om det gir mening). Men er det noe jeg burde bry meg om? Eller er det forfengeligheten som river i meg her?

Jeg håper dere klarer å finne frem i tankevrøvlet mitt, og at jeg i det har gjort som jeg ble bedt om.

***Ida***

Hvordan fremstillingen av en delt psyke(?) endrer seg fra slutten av 1800-, starten av 1900-tallet. (med en litteraturhistorisk vinkling)

- Går fra den fysiske andre, til den psykiske andre.

En spaltet personlighet opptrer i flere skikkelser:

* dobbeltgjengeren
	+ kopi/gjentagelse
	+ (deler av) sinnet oppstår i en fysisk form
	+ ”Quasi-doubles”
		- *Don Quijote*
* den onde tvillingen
	+ selvets negasjon
* alter ego
	+ Noe/noen trenger inn i sinnet ditt.

Hvordan har dette vært fremstilt i litteraturhistorien?

* tilbake til antikken
	+ Platons *Symposium*
* oppblomstring på 1800-tallet
	+ Gotisk litteratur
		- *Dr Jekyll and Mr. Hyde*
		- *Dracula*
		- *Frankenstein*

En endring i fremstillingen

* Freud og psykoanalyse
	+ ”Unheimlich” (norsk oversettelse: ”Det uhyggelige” i *Psykoanalyse og litteratur*)

*MARTE***: Motivering og generell tankestrøm rundt emneområdet og materialet jeg har så langt:**

I utgangspunktet var min idé at jeg ønsket å undersøke videre en ny tendens i samtidslitteraturen der sakprosa leses som skjønnlitteratur, og skjønnlitteraturen preges av sakprosaens virkelighetsforpliktelse. I det hele tatt at de to sjangrene mer og mer glir inn i hverandre og at sannhet og virkelighet blir noe skjønnlitteraturen må forholde seg til og ta stilling til. Materialet jeg foreløpig har tenkt å bruke er Karl Ove Knausgårds romanske selvframstillinger i Min Kamp-bøkene, men i ettertid, etter forslag fra Sætre, vil jeg se på om det kan være aktuelt å inkludere eller bytte ut med forfatterskapet til Tomas Espedal.

Jeg fikk jo verdens lengste mail med tips om videre tanker, refleksjoner, sekundærlitteratur, samt nye ting å tenke på, nye ting å være oppmerksom på osv. så jeg er ganske påvirket av det selv om jeg hele veien holder på min opprinnelige idé og prøver å innarbeide alle tipsene i den. Uansett blir dette sikkert litt knapt da jeg har brukt mye tid på å bearbeide all informasjonen jeg fikk.

I all hovedsak vil jeg se på om deler av (altså et utvalg av) samtidslitteraturen i Norge (kanskje utvider jeg til Norden hvis jeg kommer over andre gode alternativer) sitt forhold (1) mellom skjønnlitterær skrift og sakprosa, (2) mellom virkelighetens sannhet og skjønnlitteraturens fiksjonelle sannhet og (3) mellom skjønnlitterære fiksjoner og virkelighetsreferanser. Dette blir vel da Emneområdet.

Videre emneforslag basert på samtale over mail som jeg skal bearbeide videre:

(4) forfatterselvet/subjektet som muliggjøres og skapes, men som også demonteres/destrueres i selvfremstillingen. Det har seg jo slik at uansett hva den selvfremstillende forfatteren som historisk person måtte mene og si i alle ’andre’ kanaler, er det tekstene som litterær kunst/skjønnlitteratur vi leser og er forpliktet til.

(5) Å se på selvfremstillingens mediale dimensjon. De ikke-litterære mediene spiller en vesentlig rolle i å definere sannhetsbegrepet i selvfremstillingen. Knausgårds fremstillinger av personer i romanene vs. det han sier i TV- og avisintervjuer. Selvfremstilling i romansk skrift er en umulighet i forhold til en forespeilt, allmenn, eksistensiell ‘sannhet’.

Her vil jeg se på sannhetsbegrepet: er det mulig å legge fram sannhet eller virkelighet i litteraturen, eller er det slik at man må lyve for at det skal bli litteratur, og kan man da gjøre som Knausgård og si at det som står skrevet i romanene er sannhet?

Min **motivasjon** ligger i at jeg er veldig begeistret for Karl Ove Knausgård sitt forfatterskap og den nye tendensen med å inkludere eget liv, virkelige personer og ’virkelige hendelser’ inn i skjønnlitteraturen interessert meg veldig. Jeg har hatt mange opphetede diskusjoner med andre som studerer litteratur hvor den andre part mener det ikke finnes noen litterær verdi i Knausgårds forfatterskap da han mangler evnen til å skape noe nytt; nye, dynamiske karakterer og nye historier og skjebner. Dette er noe jeg ønsker å undersøke videre da jeg selv foreløpig mener at det har en annen interessant verdi i å bruke det virkelige liv som grunnlag for en romanserie – men er det da fortsatt ’det virkelige liv’ så fort det skrives inn i en skjønnlitterær sammenheng? Jeg forstår at min allerede eksisterende kjærlighet til Knausgårds litteratur er noe jeg må passe på og være bevisst på og er forberedt på å kanskje måtte gå fra et kjærlighetsforhold til et hatsforhold.

**Teoretisk rammeverk:**

Her har jeg fått mange gode innspill, men har ikke rukket å gå igjennom så mye enda, men det som foreløpig står på lista over aktuelt teoretisk rammeverk er:

1. Siri Meyer (red.): Jeg? Refleksjoner over tekst, bilde og individ. Bergen: Senter for européiske kulturstudier:
	1. Lars Sætre: “Liv til tekst: Andlet i skaping og oppløysing” 85-113.
	2. Atle Kittang: “Individ og tekst” 71-84.
	3. Per Buvik: “Tekst og individ. Eller mellom retorikk og tematikk” 114-129.
2. Arne Melberg sin forskning på forholdet mellom fiksjonsprosa (romanlitteratur) og sakprosa, (selv)biografi og essayistikk. Foreløpig bare funnet fram til en artikkel i Tidskrift för litteraturvetenskap; *Romanen som fiktion, romanen som prosa.* Fra 2004. Har tenkt å undersøke mer av ham.
3. Tenker også å se på essayet/-istikken sin påvirkning på Knausgård (og/eller Espedal) – jeg har lenge vært innom tanken på at Knausgård i sitt Min Kamp-prosjekt er inspirert av Michel de Montaigne.

**Foreløpig prosjektbeskrivelse**

**Lillann**

 **Anestetikk og litteratur**

**Emneområde**

Emneområdet jeg vil ta for meg er estetikk som ideologi (falsk bevissthet – legitimering av en samfunnstilstand). Sansningens status vil stå sentralt. Sanseerfaringen som mulig mostandskjerne er blant de tingene jeg vil diskutere. Jeg vil vie spesiell oppmerksomhet til bedøvning av sansene, slik vi ifølge Susan Buck-Morss’ lesning av Walter Benjamin er en moderne tilstand betinget av overstimuli, og det at sjokket er blitt den normale måten å ta inn verden på, snarere enn unntaket.

**Motivasjon**

Motivasjonen min for å ville undersøke denne tematikken, er at jeg er nysgjerrig på hva forholdet mellom sansning og bedøvelse kan ha for kunstens og litterturens vilkår. Jeg undrer meg over om, og hvordan, den moderne leser kan sies å være bedøvet? Hva er potensialet i å få sansene tilbake?

**Materiale**

Diskusjon av Buck-Morrs’ lesning opp mot Benjamin og Adorno. Andre lesninger? Kritikk?

Susan Buck-Morss – «Æstetik og anæstetik. Walter Bejamins ‘kunstværkessay’ revurderet», etc.
Walter Benjamin – “Kunstverket i den mekaniske reproduksjons tidsalder”, *Passagenwerk?*Adorno - ?

﻿Jeg vil gjøre nedslag i den (prosa)lyriske romanen *Om Mørke* av Josefine Klougart. (??)

**Problemstillinger**

Hvordan vil en utforskning av det sanselige i mitt litterære materiale, kunne kaste lys over eller forhandle med den foreliggende begrepsliggjøringen av *anestetikk*? Kan det si oss noe om sansningens, eller/og bedøvelsens, potensial?

Prosjektbeskrivelse

Rannveig Leite Molven

Emneområde:

Dystopier i litteraturen

Motivering:

Dystopier og det post-apokalyptiske av ulike karakterer innen litteraturen har fascinert meg i lengre tid, både i andres bøker, og som tematikk i egne tekster. Jeg tror det kan være interessant å se nærmere på noen aspekter, kanskje for å komme nærmere en forståelse for hvorfor vi skriver disse framtidsfablene, og hva de kan tilføre oss.

Materiale:

Margaret Atwood; Madd Addam-triologien; Oryx and Crake, The Year of The Flood og og Madd Addam.

Cormac McCarthy; The Road

Problemstillinger:

Mulige problemstillinger kan for eksempel være hvordan liminalfasen framstår i Atwoods univers vs i McCormacs, hvilke spor, om noen, finnes av utopi i dystopien? For eksempel kan ikke Jimmy/Snowman i Oryx and Crake gjenskape noe av det som har vært, alt er ødelagt. Ligger det likevel et håp i dette? Når fortiden er borte, og framtiden høyst usikker, hvordan er da nåtiden? Hvilke nye muligheter finnes i dette ”mellomrommet” (både for menneskene, og for verden generelt)?

"Biodiversity will increase ... as buildings tumble and smash into each other," skriver Alan Weisman in The World Without Us (2007)

En annen problemstilling kan være hvordan disse bøkene knytter seg til nåtiden, hva er forbindelsen? Er den politisk, for eksempel med tanke på nyliberalisme (i Atwoods bøker er det de store private aktørene som har overtatt; det er ingen stat å snakke om)?

En tredje mulighet er mennesket etter apokalypsen; hvordan framstilles de hos de to forfatterne, er kulturen borte, og hva er da tilbake? Finnes det fortsatt en sivilisasjon, eller begynner alt på nytt? Hva holder de som fortsatt lever fast på, og hvilke nye muligheter ser de, om noen? Her kan også kjønnsroller være interessant; opprettholdes de, eller endres de, i så fall hvordan?

Therese Pedersen

Utkast til prosjektbeskrivelse 1.

Materiale: Diktverkene ”Digte” av Yahya Hassan og ”Vitsvit” av Athena Farrokzhad.

Motivering: Debatten om hva som gjør litteratur politisk overskridende. Estetisk teori om litteraturens innvirkning på mennesket.

I et innlegg rettet til Yahya Hassan i 2014 stiller Athena Farrokzhad spørsmål ved Hassans debutverk og dets politiske konsekvenser. Hun mener at høyreekstremes bruk av Hassans dikt til å bekrefte egne forestillinger er problematiske og at Hassan selv har et ansvar for hvordan diktverket hans tas i mot av omverden. Selv har Farrokzhad gitt ut diktsamlingen ”Vitsvit”. I ”Vitsvit” utforsker hun hvordan ulike generasjoner i samme innvandrerfamilie tilpasser seg tilværelsen i et annet land og deres forhold til integrering og tilhørighet til hjemlandet. Det jeg ønsker å undersøke er hvordan selve diktverkene behandler disse temaene gjennom å se på hvilke poetiske virkemidler som blir brukt og dermed kunne si noe om diktverkenes politiske virkemåte.

Påtenkt løsningsmåte/metode: Analysere ”Digte” og ”Vitsvit” opp mot hverandre for å se de ulike måtene tilhørighet, integrering og rotløshet blir behandlet på.

Avgrensninger/forbehold: Denne oppgaven vil ikke gi seg ut på å vurdere hva som er god og dårlig diktning ved å ta stilling til hvilken politikk som bør føres. Den vil likevel se på hvilken type litteratur som kan virke politisk ved at den skaper nye bilder og tenkemåter som videre kan føre til politisk endring. Dermed er det nødvendig å gjøre rede for det kulturelle bakteppet for disse to diktverkene og deres resepsjon. Dette fører til antagelser om leseren som kollektiv masse ut i fra vårt samfunn i dag. Dette er veldig vanskelig.

Therese Pedersen

Utkast til prosjektbeskrivelse 2.

Materiale: ”The Glass Essay” i diktsamlingen *Glass, Irony and God* av Anne Carson og et utvalg av Emily Brontës forfatterskap.

I Anne Carsons dikt ”The Glass Essay” i diktverket *Glass, Irony and God* setter dikterjeget sin egen kjærlighetssorg i konteksten til Emily Brontë sitt forfatterskap. Det litterære veves sammen med virkeligheten i diktet og gir det en dimensjon som kan si noe om hvordan erfaring av kunst kan gi oss verdier og tilgang til en annerledes erkjennelse i kraft av å sette oss i en ruslignende tilstand (Nietzsche).

En rekke spørsmål: Poesien kan forsterke vonde følelser. Så er lesning av litteratur nedbrytende for individet? Hva gjør det med oss å lese en roman som *Wuthering Heights*? Finnes det forløsende, katarsis, i lesning av litteratur? Hvilken innvirkning har en roman eller diktverk på oss utover den umiddelbare følelsesstemningen vi er i når vi leser. Hvorfor leser vi litteratur som gjør oss trist? Finnes det et subversivt potensiale i slik litteratur? Dette paradoksale med å finne tilfredstillelse i sorgen.

Jeg ønsker å utforske dette med et kjønnet perspektiv. Dikterjegets sorg over den tapte kjærligheten knytter seg til seksualiteten, kroppen og hun ønsker å ikke begjære. Fra denne kroppslige, feminine posisjonen kan man kanskje si noe om litteraturens iboende masochisme. Jeg vil bruke feministiske, psykoanalytiske teorier og estetikk (i betydning kunstfilosofi) som teoretisk rammeverk.

# Jeg har ikke lest Bataille eller Maurice Blanchot enda, men tror det de skriver om masochisme kan brukes til å kaste lys over hvordan jeg-et i ”The Glass Essay” lever i en masochistisk litteræritet. I tillegg vet jeg at Deleuze også har skrevet om dette emnet i Masochism: Coldness and Cruelty & Venus in Furs hvor han viser at masochisme er noe mer komplekst enn nytelse knyttet til smerte og at det i hans teori ikke har noe med sadisme å gjøre.