Menneskets interesse for det psykologiske har eksistert i lang tid og er stadig et tema for undersøkelse, ikke minst i litteraturen. Når Dr. Jekyll uttrykker at ”man is not truly one, but truly two” (Stevenson 2003: 55) fremstår utsagnet som en universell sannhet, og kanskje er det dette Platon også prøvde å fortelle gjennom Aristofanes tale om kjærlighet i *Symposion*?[[1]](#footnote-1) Men hva innebærer det at mennesket er todelt? Krever det en fysisk dobbeltgjenger? I denne oppgaven vil jeg undersøke fremstillingen av dualismen i *The Strange Case of Dr Jekyll and Mr Hyde* (heretter: *Strange Case*) av Robert Louis Stevenson og i *Tender is the Night* av F. Scott Fitzgerald.

Dobbeltheten i Dr. Jekyll springer ut fra hans ønske om å skille det onde fra det gode i seg selv. Det onde i Dr. Jekyll er knyttet til hans usedelige lyster og primitive instinkter. Samtidig tilhører doktoren Londons overklasse og er dermed bundet til samfunnets normer og moralske verdier. Ved å eksperimentere med ulike stoffer lykkes han i å frigjøre seg fra sine onde sider og gir dermed opphavet til Mr. Hyde som blir en fysisk projeksjon av Dr. Jekylls fortrengte drifter:

I was still so engaged when, in one of my more wakeful moments, my eye fell upon my hand. Now the hand of Henry Jekyll (as you have often remarked) was proffesional in shape and size: it was large, firm, white and comely. But the hand which I now saw, clearly enough, in the yellow light of a mid-London morning, lying half shut on the bed clothes, was lean, corded, knuckly, of a dusky pallor and thickly shaded with a swart growth of hair. It was the hand of Edward Hyde. (Stevenson 2003:61).

Når *Tender is the Night* blir utgitt, nesten femti år etter *Strange Case*, er fremstillingen av dobbeltheten langt mindre tydelig i den forstand at den kommer til uttrykk gjennom et konfliktbasert indre (som en psykologisk dobbeltgjenger) og ikke som en ytre, fysisk skikkelse. Dick Diver jobber som psykiater og er gift med en tidligere pasient, Nicole. Dick er avhengig av Nicole og hennes mentale tilstand for selv å holde seg frisk. I sin affære med Rosemary, en frisk og selvstendig kvinne, avsløres Dicks ustabile indre:

Back at two o’clock in the Roi George corridor the beauty of Nicole had been to the beauty of Rosemary as the beauty of Leonardo’s girl was to that of the girl of an illustrator. Dick moved on through the rain, demoniac and frightened, the passions of many men inside him and nothing simple that he could see. (Fitzgerald 2011:138-139).

I oppgaven vil jeg bruke ordet *dualisme* i dets etymologiske betydning ”todelt”, og ikke som et kartesiansk[[2]](#footnote-2) begrep; splittelse mellom kropp og sjel. Grunnen til at jeg presiserer dette er fordi begrepet oftest knyttes til den psykofysiske definisjonen, noe som kan være problematisk for meg da det dualistiske fenomenet kropp/sjel ligger såpass nært idéen om et splittet sinn (ikke minst fordi man sjeldent kan snakke om menneskesinnet uten å nevne kroppen). Min hensikt er heller ikke å utelate kroppen når jeg undersøker dualismen, men spørsmålet om sammenhengen mellom kropp og sjel vil ikke være relevant i min oppgave.

Min hypotese er at de to verkene jeg har valgt for min oppgave begge tematiserer og problematiserer mye av det samme (menneskets psykologiske indre og dets dualisme), men at de skiller seg i måten dette blir fremstilt på. I siste halvdel av 1800-tallet var den allmenne interessen for den menneskelige psyken svært stor, slik at verk som kom ut omtrent samtidig som Freuds tekster var litterære utforskninger av lignende problemstillinger som Freud holdt på med. Men det er først senere, når Freud publiserer sine tekster om det *ubevisste* på starten av 1900-tallet*,* at man får tilgang på nye forklaringsmodeller og mer kunnskap om menneskets psykologi.

Så hvordan er det dualistiske menneskesinnet fremstilt i litteraturen, og har utviklingen av psykologien påvirket denne fremstillingen? Med utgangspunkt i et verk fra 1886 og et verk fra 1934, vil jeg undersøke fremstillingen av dualismen i litteraturen rundt den tiden hvor nye tanker om menneskets indre psyke var i utvikling. Når dette er sagt må jeg ta noen forbehold; jeg har valgt meg to verk som slett ikke er betegnende for epoken de er skrevet i, men heller for det temaet jeg har lyst til å undersøke. Verkene anskueliggjør de hypotesene jeg vil utforske: psykologiens rolle i litteraturen og fremstillingen av det dualistiske. Dette betyr heller ikke at psykologien *ikke* har hatt stor innflytelse på annen litteratur i andre tidsrom, men det er en helt annen (og mye større) oppgave.

Jeg ønsker å benytte meg av psykoanalysen (først og fremst Freuds) som metode når jeg undersøker de problemstillingene jeg står overfor. Freuds teorier om det ubevisste kommer til å spille en sentral rolle i oppgaven min, men også andre teorier som for eksempel drømmetydningen hans og essayet om *det uhyggelige*. Ifølge Freud utvikles nevrotiske lidelser gjennom fortrengning av konflikter og følelser, slik at det man tilsynelatende har glemt fortsetter å leve videre i det ubevisste. Det er disse fortrengningene jeg vil argumentere for at er opphavet til den dobbeltheten vi finner hos de to romanenes respektive hovedkarakterer.

**Volden og det maskuline**I *Strange Case* portretteres det maskuline som noe essensielt voldelig og brutalt gjennom Hyde, samtidig som vi blir vitne til en slags dekonstruksjon av det maskuline gjennom Jekyll. Volden som Hyde utøver har blitt forstått som å være et resultat av “a social moment when patriarchy is weakening and boundaries become blurred.” (Doane 1989: 67). Som den primitive Hyde forsøker Jekyll å gjenerobre sin maskulinitet gjennom volden.

Karakterene i romanen er hovedsakelig menn, ungkarer med høy status. De bruker stort sett tiden sin alene eller i middager med hverandre, som om solidariteten i deres homososiale sirkel underbygger deres rykte som ekte ”gentlemen”. Hyde er alt denne gruppen med menn ikke er, han er deres binære motsetning. Mens Jekyll tilhører en gruppe av menn med gode jobber, styrt av intellektet, styres Hyde av sine animalske instinkter. Han tilhører ikke et sivilisert (konstruert) samfunn, men det primitive. Hånden hans er grov og tilhører arbeiderklassen, mens Jekylls hvite, smale hånd tilsier at han er fra en høyere klasse. Hyde er alt Jekyll ikke er, eller rettere sagt, alt Jekyll ikke ønsker å være. Han er den delen av Jekyll som er fortrengt og gjemt bort; han er Jekylls ubevisste del. Freud forklarer sjelelivets strukturelle forhold som ”motsetningen mellom det sammenhengende jeget og det fortrengte som er splittet fra det.” (Freud 2014: 487). På samme måte kan vi forklare (motsetnings)forholdet mellom Jekyll og Hyde. Jekyll er jeget som ”representerer det man kan kalle fornuft og besindighet”, mens Hyde er splittet fra jeget og tilhører detet ”som rommer lidenskapene.” (Freud 2014: 492). Jekyll lar seg altså styre av en sanselig verden, samfunnet og det Freud kaller *virkelighetsprinsippet*, mens *lystprinsippet* hersker uinnskrenket i Hyde.

Jekylls ansvarsfraskrivelse krever en fysisk dobbeltgjenger. Ved å skille det onde (Hyde) fra seg selv har Jekyll oppnådd ønsket sitt, men ikke uproblematisk. Jeg har tidligere snakket om Hyde som det ubevisste, da han inkarnerer alle de driftene Jekyll fortrenger. Men Jekyll er fullt klar over Hydes eksistens, så hvordan kan dette forklare Hyde som noe *ubevisst*? Etter drapet på en ung pike overtaler Jekyll seg selv om at ”It was Hyde, after all, and Hyde alone, that was guilty” (Stevenson 2003: 60), men innser etter hvert at ”that creature (Hyde) shared with him some of the phenomena of consciousness” (Stevenson 2003: 69). Jekyll blir altså bevisst på Hyde som en del av seg selv, noe som også betyr at Hyde på et tidspunkt går fra å være noe ubevisst til noe bevisst: ”All viten stammer fra den ytre sansningen. En overbesetning av tenkingen fører til at tankene virkelig – som om de kom utenfra – blir sanset og dermed ansett for å være sanne.” (Freud 2014: 491). Et bilde på dette vil jo nettopp være dobbeltgjengeren, det ubevisste som kommer til syne i en ytre verden og dermed gir jeget innsikt og blir noe *bevisst*. Dobbeltgjengeren egner seg derfor godt som et bilde på noe internalisert og uhåndgripelig, for ved å fremstille den psykiske splittelsen i to adskilte personer gjøres fenomenet langt mer begripelig.

**Galskapen og det feminine**Dick Diver bor på den franske rivieraen med sin kone Nicole og deres barn. Han jobber som psykiater og vi får etter hvert vite at Nicole er en tidligere pasient av Dick. (Sinns)sykdom er et gjennomgående motiv i *Tender is the Night* og Nicole er diagnostisert med schizofreni, hvor frykt for menn er et symptom på hennes sykdom (Fitzgerald 2001: 171). I sitt ekteskap med Dick eksisterer ikke denne frykten, muligens fordi deres forhold først og fremst er et lege/pasient-forhold, snarere enn et kjærlighetsforhold.

Lik som Jekyll og Hyde, beror forholdet til Dick og Nicole seg på deres motsetninger. Nicole kommer fra en rik familie og er derfor økonomisk selvstendig, noe som i utgangspunktet burde gi en demaskuliniserende effekt på Dick. Men så lenge Nicole er diagnostisert som ”gal”, hvis sykdom er forbeholdt det feminine, trer Dick automatisk inn i rollen som den friske og maskuline. Nicole er på ingen måte Dicks ubevisste del, men opprettholder den balansen Dick trenger for å påberope seg maskuliniteten. I sin affære med den friske og selvstendige Rosemary, mister Dick kontroll og begynner å handle på bakgrunn av sine fortrengte følelser; han drikker og havner i slåsskamper. Igjen møter vi en mann som desperat forsøker å gjenvinne sin maskulinitet gjennom volden. Når Nicole møter Tommy, den fransk-amerikanske soldaten, forelsker hun seg og blir stadig friskere. Forrykningen i balansen gjør at Dick samtidig blir sykere og mister den rollen han tidligere var tillagt. Gjennom Nicole har Dick lykkes i å fortrenge sin femininitet og galskap.

Når Nicole slår seg til ro med Tommy er hennes tidligere symptomer (frykt for menn) forsvunnet og vi kan derfor regne med at hun er blitt helt frisk. Tommys forhold til Nicole forutsetter ikke at hun er syk. Han jobber i militæret og har all den maskuliniteten Dick ikke har. I deres trekantdrama, representerer Nicole ”objektet” de to mennene begjærer. Sannheten er derimot at Dick ikke lenger kan ha et forhold til sin kone fordi han mangler den maskuliniteten Tommy har. Begjæret hans forflytter seg derfor fra objektet (Nicole) over på modellen (Tommy) og er starten på Dicks rivaliserende og selvdestruktive tankegang. Nicole er helt uinteressant for Dick nå som hun er frisk, men han vil fortsette å hige etter det han selv mangler, som også er det Tommy har.

Å påstå at Dick er den virkelig syke parten i sitt ekteskap kan virke søkt, spesielt med tanke på at det som i romanen har med sykdom å gjøre stort sett er knyttet til Nicole. Jeg vil allikevel argumentere for at romanen flere ganger åpner for tolkning av Dicks egen psykiske tilstand:

Dick awoke at five after a long dream of war, walked to the window and stared out it at the Zugersee. His dream had begun in sombre majesty; navy blue uniforms crossed a dark plaza behind bands playing the second movement of Prokofieff’s ”Love of Three Oranges”. Presently there were fire engines, symbols of disaster, and a ghastly uprising of the mutilated in a dressing station. He turne don his bed-lamp light and made a thorough note of it ending with the half-ironic phrase: ”Non-combatant’s shell-schock.” (Fitzgerald 2011: 238)

I følge Freud er drømmen beslektet med nevrotiske symptomer, men også tilgangen vi har til det ubevisste (Borch-Jacobsen 1988: 10-20). Maskuliniteten manifesterer seg i drømmens fremste motiv; den militære hæren. Drømmen inneholder ”symbols of disaster” og er akkompagnert av Prokofjevs *Love for Three Oranges*, en satirisk opera basert på det italienske teaterstykket *Fiaba dell'amore delle tre melarance* av Carlo Gozzi. I stykket møter vi en prins som lider av melankoli og hvor hoffet har tatt på seg oppgaven å få prinsen til å le. Når Freud skriver om melankoli knytter han det til narsissismen, som igjen kan føre til en ”oppsplitting av jeget” eller ”multippel personlighet” (Freud 2014: 497).

Dick våkner og skriver ned setningen: ”Non-combatant’s shell-schock.” (Fitzgerald 2011: 238). Dick var i militæret i en kortere periode av livet sitt, men opplevde aldri å måtte dra i kamp og betegner seg derfor som en *ikke-stridende*. ”Shell shock” er termen man brukte om de psykologiske lidelsene soldater kom hjem med etter første verdenskrig: ”Some doctors held the view that it (shell schock) was a result of hidden physical damage to the brain” (Jones 2007: 1642). Når Dick skriver ned setningen er den ment (halv)ironisk. Men hos Freud heter det at “(…) every dream reveals itself as a psychical structure which has a meaning and which can be inserted at an assignable point in the mental activities of waking life.” (Freud, 1900: 1). Ikke bare drømmer Dick om maskuliniteten og det voldelige, men nærmest diagnostiserer seg selv med en psykisk lidelse.

Av teorier om det ubevisste vil jeg hovedsakelig bruke *Das Ich und das Es* fra 1923 (norsk oversettelse *Jeget og detet* i tidsskriftet *Agora* i 2014), som fungerer som en slags kommentar på, eller forkortet versjon av, verket *Hinsides lystprinsippet* fra 1920. Her skiller Freud mellom jeget (ich, ego), detet (es, id) og overjeget (über-ich, superego). Mens jeget tilhører den bevisste delen av oss, er vårt ubevisste sjeleliv forbeholdt detet. ”Den (detet) kan inneholde drivende krefter uten at jeget merker tvangen. Først når det forekommer en motstand mot tvangen, et opphør i avlastningsreaksjonen, gjøres straks dette Andre bevisst.” (Freud 2014: 491). I tillegg vil jeg benytte meg av Freuds drømmetydning og hans essay ”Das Unheimliche”. Litteratur som ikke nødvendigvis er skrevet *av* Freud, men som *omhandler* hans teorier, kan også være relevant for min oppgave. Her har jeg foreløpig tatt med Mikkel Borch-Jacobsens bok *The Freudian Subject.*

”Wherever differences are lacking, violence threatens” (Girard 1979: 57). I boken *Violence and the Sacred* utforsker René Girard volden i primitive samfunn og samfunn generelt. Kapittelet som er spesielt interessant for meg, ”From Mimetic Desire to the Monstrous Double” omhandler *det mimetiske begjæret*. Mimesis, sett fra Girards ståsted, er den kraften som driver alle menneskelige relasjoner. Utover sine grunnleggende behov vil man alltid begjære det man selv mangler. Girard skiller mellom subjektet (som begjærer modellen), modellen (som begjærer objektet) og objektet (som begjæres av modellen). Slik jeg forstår det er objektet i seg selv irrelevant, ettersom subjektet etter hvert vil begjære modellens begjær, uavhengig av objektet modellen begjærer. I følge Girard skaper dette en *likhet* mellom subjektet og modellen som slett ikke fører til harmoni, men til *rivalisering*. Gjennom sin lesning av Kong Ødipus konkluderer Girard med at ”when all differences have been eliminated and the similarity between two figures has been achieved, we say that the antagonists are *doubled* .” (Girard 1997: 159). Girards tanker om likhet og rivalisering har fellestrekk med Freuds tanker om *seksualdriften* (*Eros*) og *dødsdriften*. På samme måte som likhet, som man i utgangspunktet skulle tro var noe positivt, ender opp med å være det stikk motsatte, vil også ”motsetningen mellom de to driftstypene” føre til at ”hat (…) forvandles til kjærlighet og kjærlighet til hat.” (Freud 2014: 505). Dette kan i følge Freud gi opphav til ”heftige rivalitetsfølelser som medfører aggressive tilbøyeligheter, og først når disse er blitt overvunnet, blir det tidligere forhatte objektet til et elsket objekt eller gjenstand for identifikasjon.” (Freud 2014: 506).
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1. I hans tale om kjærligheten forteller Aristofanes at det i gamle dager fantes tre kjønn; mannen, kvinnen og den androgyne. Mennsket hadde fire armer, fire ben og ett hode med to ansikter. Mennesket var sterkt og bygget fjell for å komme opp til gudene i himmelen. Zevs så seg dermed nødt til å spalte mennesket i to og det er derfor vi i dag går rundt og leter etter vår andre halvdel; fordi kjærligheten er helhetlig og søker sin opprinnlige natur. Punktum [↑](#footnote-ref-1)
2. Descartes deler verden opp i det åndelige (psykiske) på ene siden og det legemlige (fysiske) på andre siden. Punktum [↑](#footnote-ref-2)