*Emneområde:*

Fremstillingen av menneskesinnets dualisme i litteraturen (???)

Definisjoner*:*

I oppgaven vil jeg bruke ordet *dualisme* i dets etymologiske betydning ”todelt”, og ikke som et psykofysisk begrep; splittelse mellom kropp og sjel.

Motivasjon:

Til å begynne med hadde jeg lyst til å skrive om dobbeltgjengeren i nyere litteratur, men fant fort ut at dobbeltgjengeren som motiv i stor grad faller bort fra litteraturen på 1900-tallet. Det er derimot et svært populært motiv i litteraturen før 1900-tallet, og da spesielt i den gotiske sjangeren fra slutten av 1800-tallet. Hvorfor ”forsvinner” dobbeltgjengeren som motiv på 1900-tallet, og kan den i det hele tatt sies å ”forsvinne”? (bedre ord enn ”forsvinne”??)

Hypotese:

Min hypotese er at de to verkene jeg har valgt for min oppgave begge tematiserer og problematiserer mye av det samme (menneskets psykologiske indre og dets dualisme), men at de skiller seg i måten dette blir fremstilt på. I siste halvdel av 1800-tallet var den allmenne interessen for den menneskelige psyken svært stor, slik at verk som kom ut omtrent samtidig som Freuds tekster (for eksempel *Strange Case of Dr. Jekyll and Mr. Hyde*) var litterære utforskninger av lignende problemstillinger som Freud holdt på med. Men det er først senere, når Freud publiserer sine tekster om det *ubevisste* på starten av 1900-tallet*,* at man får tilgang på nye forklaringsmodeller og mer kunnskap om menneskets psykologi. Det er nettopp denne kunnskapen jeg mener er med på å endre måten menneskesinnets dualisme blir fremstilt på i litteraturen.

Problemstilling:

Hvordan er det dualistiske menneskesinnet fremstilt i litteraturen, og har utviklingen av psykologien påvirket denne fremstillingen? Med utgangspunkt i et verk fra 1886 og et verk fra 1934 vil jeg undersøke den fysiske dobbeltgjengeren på den ene siden og den psykologiske dobbeltheten på den andre siden.

Metode:

Jeg har lyst til å benytte meg av psykoanalysen (først og fremst Freuds) som metode når jeg undersøker de problemstillingene jeg står overfor. Freuds teorier om det ubevisste kommer til å spille en sentral rolle i oppgaven min, men også andre teorier som for eksempel drømmetydningen hans og essayet om *det uhyggelige*. Ifølge Freud utvikles nevrotiske lidelser gjennom fortrengning av konflikter og følelser, slik at det man tilsynelatende har glemt fortsetter å leve videre i det ubevisste. Det er disse fortrengningene jeg vil argumentere for at er opphavet til den dobbeltheten vi finner hos de to romanenes respektive hovedkarakterer.

*Strange Case of Dr. Jekyll and Mr. Hyde*:

Som sagt var interessen for den menneskelige psyken og mystikken rundt dobbeltgjengeren et populært motiv på slutten av 1800-tallet. Dobbeltgjengeren egner seg godt som et bilde på menneskesinnets dualisme. Dobbeltheten i Dr. Jekyll springer ut fra hans ønske om å skille det onde fra det gode i seg selv. Det onde i Dr. Jekyll er knyttet til hans usedelige lyster og primitive instinkter. Samtidig tilhører doktoren Londons overklasse og er dermed bundet til samfunnets normer og moralske verdier. Ved å eksperimentere med ulike stoffer lykkes han i å frigjøre seg fra sine onde sider og gir dermed opphavet til Mr. Hyde som blir en fysisk projeksjon av Dr. Jekylls fortrengte drifter:

I was still so engaged when, in one of my more wakeful moments, my eye fell upon my hand. Now the hand of Henry Jekyll (as you have often remarked) was proffesional in shape and size: it was large, firm, white and comely. But the hand which I now saw, clearly enough, in the yellow light of a mid-London morning, lying half shut on the bed clothes, was lean, corded, knuckly, of a dusky pallor and thickly shaded with a swart growth of hair. It was the hand of Edward Hyde. (Stevenson 2003:61).

*Tender is the Night*:

Når *Tender is the Night* blir utgitt, nesten femti år etter *Dr. Jekyll and Mr. Hyde*, er fremstillingen av dobbeltheten langt mindre tydelig i den forstand at den kommer til uttrykk gjennom et konfliktbasert indre (som en psykologisk dobbeltgjenger) og ikke som en ytre, fysisk skikkelse. Dick Diver jobber som psykiater og er gift med en tidligere pasient, Nicole (se: Florence Nightingale-effekten). Dick er avhengig av Nicole og hennes mentale tilstand for selv å holde seg frisk. I sin affære med Rosemary, en frisk og selvstendig kvinne, avsløres Dicks ustabile indre:

Back at two o’clock in the Roi George corridor the beauty of Nicole had been to the beauty of Rosemary as the beauty of Leonardo’s girl was to that of the girl of an illustrator. Dick moved on through the rain, demoniac and frightened, the passions of many men inside him and nothing simple that he could see. (Fitzgerald 2011:138-139).

Teoretisk rammeverk:
Av teorier om det ubevisste vil jeg hovedsakelig bruke *Das Ich und das Es* fra 1923 (norsk oversettelse *Jeget og detet* i tidsskriftet *Agora* i 2014), som fungerer som en slags kommentar på, eller forkortet versjon av, verket *Hinsides lystprinsippet* fra 1920. Her skiller Freud mellom jeget (ich, ego), detet (es, id) og overjeget (über-ich, superego). Mens jeget tilhører den bevisste delen av oss, er vårt ubevisste sjeleliv forbeholdt detet. ”Den (detet) kan inneholde drivende krefter uten at jeget merker tvangen. Først når det forekommer en motstand mot tvangen, et opphør i avlastningsreaksjonen, gjøres straks dette Andre bevisst.” (Freud 2014: 491). Overjeget er litt vanskeligere å få tak på, men hvis jeg har forstått det rett forholder overjeget seg bevisst og ubevisst til det sosiale; spørsmålet om moral, hva som er godt og ondt, rett og galt.

”Wherever differences are lacking, violence threatens” (Girard 1979: 57). I boken *Violence and the Sacred* utforsker René Girard volden i primitive samfunn og samfunn generelt. Kapittelet som er spesielt interessant for meg, ”From Mimetic Desire to the Monstrous Double” omhandler *det mimetiske begjæret*. Mimesis, sett fra Girards ståsted, er den kraften som driver alle menneskelige relasjoner. Utover sine grunnleggende behov vil man alltid begjære det man selv mangler. Girard skiller mellom subjektet (som begjærer modellen), modellen (som begjærer objektet) og objektet (som begjæres av modellen). Slik jeg forstår det er objektet i seg selv irrelevant, ettersom subjektet etter hvert vil begjære modellens begjær, uavhengig av objektet modellen begjærer. I følge Girard skaper dette en *likhet* mellom subjektet og modellen som slett ikke fører til harmoni, men til *rivalisering*. Gjennom sin lesning av Kong Ødipus konkluderer Girard med at ”when all differences have been eliminated and the similarity between two figures has been achieved, we say that the antagonists are *doubled* .” (Girard 1997: 159). Girards tanker om likhet og rivalisering har fellestrekk med Freuds tanker om *seksualdriften* (*Eros*) og *dødsdriften*. På samme måte som likhet, som man i utgangspunktet skulle tro var noe positivt, ender opp med å være det stikk motsatte, vil også ”motsetningen mellom de to driftstypene” føre til at ”hat (…) forvandles til kjærlighet og kjærlighet til hat.” (Freud 2014: 505). Dette kan i følge Freud gi opphav til ”heftige rivalitetsfølelser som medfører aggressive tilbøyeligheter, og først når disse er blitt overvunnet, blir det tidligere forhatte objektet til et elsket objekt eller gjenstand for identifikasjon.” (Freud 2014: 506).

Videre:
Jeg har ikke fjernet alt det jeg har skrevet i tidligere utkast til prosjektbeskrivelsen, men det er fortsatt litt rotete så jeg vil heller lime det inn her etter hvert som jeg får systematisert og omformulert det. Jeg har allerede begynt å tenke på noen ting jeg syns hadde vært interessant å utforske i oppgaven, ”volden og det maskuline” og ”galskapen og det feminine”. Burde jeg ta med dette i prosjektbeskrivelsen? Jeg er redd det blir for mye og at jeg like gjerne kan spare det til selve oppgaveskrivingen, hva tenker du (Lars)? Ellers har jeg flere tekster under sekundærlitteratur, teoretisk rammeverk og forskningstradisjon, men det er Freud og Girard jeg føler jeg har satt meg ordentlig inn i. Når jeg får jobbet mer med de andre tekstene fører jeg også dem på prosjektbeskrivelsen. Jeg måtte bare legge bort noen av de elementene som gjorde oppgaven min veldig rotete og uoversiktlig for å få en bedre oversikt. Jeg leverer tre sider nå, så kommer det flere etter hvert som jeg får satt meg ordentlig inn i alt det andre.