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**Selvframstilling (i ’virkelighetslitteraturen’) hos Vigdis Hjorth**

Midt oppe i debatten om virkelighetslitteraturen hvor en rekke forfattere, foreleggere og kritikere debatterer omkring skillet mellom skjønnlitteratur og sakprosa (som blir mindre og mindre tydelig), er det vesentlig å ta et nytt blikk på den litterære selvframstillingen.

Hvordan kommer selvframstilling fram i Vigdis Hjorths romaner sammenliknet med hennes (mannlige) kolleger (henholdsvis Karl-Ove Knausgård og Tomas Espedal); hva skiller dem fra hverandre og hvor er de like?

Der hvor Espedal og Knausgård er blitt både hyllet og slaktet på grunn av sin utlevering av seg selv og andre, virkelige, mennesker snor Hjorth seg rundt i en annen form for selvframstilling – som forholder seg fiktiv. Det har vært snakk om, og det er mye som peker på at hendelser og mennesker i Hjorths romaner er selvopplevd og virkelige, selv om det ikke er blitt innrømmet fra forfatterens side og aldri direkte uttalt.

Ville Hjorts bøker blitt ansett som mer provoserende og ”bedre”, og hadde de blitt mer populære om hun hadde påstått hele veien at det hun skriver er sant og har skjedd i virkeligheten, slik som Knausgård og Espedal har gjort?

Nå, under den nevnte debatten, i sammenheng med hennes nyeste utgivelse av Arv og Miljø får Hjorth virkelig medieomtale, og dette spørsmålet blir ordentlig tatt opp. Det ser nesten ut som at verdien i romanen blir bestemt ut fra hvorvidt handlingen er sann eller ikke.

Må det ligge et sannhets-/virkelighetsperspektiv gjemt i det skjønnlitterære for at folk skal være interesserte? Er det et resultat av samfunnet vi lever i i dag – at alle søker en identitet og en sannhet? Resulterer dette i en ny tendens som vi nå ser i samtidslitteraturen?

Likevel, gjennom hele denne prosessen nekter Hjorth å legge seg under denne selvframstillingens og virkelighetens sjanger sammen med Knausgård og Espedal. Ønsker hun kanskje å ikke øve vold på skjønnlitteraturen som har sitt grunnlag i det fikive nettopp ved å ilegge den et virkelighetsaspekt? Hun lar den *fiktive* skjønnlitteraturen stå og tale for seg, og bygger gjerne på virkeligheten, men blander den ikke direkte inn.

Er det sånn at for eksempel Knausgårds romanserie Min Kamp bind 1 til 6 har så stor litterær kvalitet at den fortjener all den hyllest og oppmerksomhet som den har fått, eller ligger verdien i sjokkmomentet at den påstår å være sannhet – virkelighet?

Er det fordi det mangler grunnleggende litterær kvalitet at det må foreligge et virkelighetsperspektiv i Knausgård og Espedals bøker for at de skal få den oppmerksomheten og suksessen de har fått? (Er det derfor Knausgård kommer unna med de nye dagokpregede *romanene* han nylig har utgitt?). Og hvordan ville de samme romanene blitt mottatt om det ikke var noe virkelighetstilknytning i dem?

Oppgaven vil dermed fokusere på fiksjonens rolle og funksjoner i litterær selvframstilling, og dermed også se nøye på det litterære språkets komponenter og delaktighet i denne selvframstillingen.

De romanene jeg har valgt å ta utgangspunkt i er de jeg selv mener er mest tydelige på å være forankret i virkelige hendelser og mennesker, men basert på skjønnlitterær fiksjon; *Tredve dager i Sandefjord* fra 2009, og Hjorths nyeste utgivelse *Arv og miljø* fra 2016. Som sekundærlitteratur blir det, som man ser fra emnebeskrivelsen, naturlig å inkludere både Knausgård og Espedal, samt den unge forfatteren Linnea Myhre som gir et kvinnelig innskudd i den selvfremstillende skjønnlitteraturen; da passer det å bruke *Imot naturen, Min Kamp 1(?)* og *Hver gang du forlater meg.* Jeg ser det nødvendig å inkludere disse forfatterne som sammenlikningsgrunnlag, men det er i all hovedsak Hjorts to romaner som vil stå i hovedfokus.

Jeg må også tenke på det faktum at for å inkludere Hjorth i ”tradisjonen” selvframstilling eller ”virkelighetslitteratur” må man gjøre et bevisst bakgrunnssøk på hendelsene i romanen for å vite at det kan knyttes til romanen – der hvor Knausgård og Espedal selv går ut og sier at det de skriver om er sant, er det andre som dytter dette på Hjorth. Hun ønsker å holde seg til det fiktivt skjønnlitterære. Historisk-biografisk tradisjon vs. litteraturens autonomi, i en tid hvor forfatterne selv bryter med denne autonomien(?). (Er ikke forfatteren lenger død?)

Som teoretisk ramme har jeg så langt kommet fram til enkelte tekster som omhandler selvframstilling som en type sjanger. Her finner jeg artikler av Atle Kittang, Per Buvik og Lars Sætre i *Jeg?: refleksjoner over tekst, bilde og individ* redigert av Siri Meyer fra 1993, samt Arne Melbergs *Selvskrevet – om selvframstilling i litteraturen* fra 2007, hvor han undersøker hvilke strategier forfattere, helt tilbake til Michel de Montaigne til moderne tid har brukt for selvframstilling, enten i form av selvbiografier og memoarer til dagens blogging og nå ”virkelighetslitteratur” (?). I tillegg tenker jeg å se på hans andre bok *Å reise og skrive* fra samme år hvor han foretar en essayistisk vandring gjennom et utvalg moderne reiselitteratur og ser på de litterære strategier og blant annet hvordan man skal navigere mellom liv og litteratur, sannhet og fiksjon, og hvordan man bidrar til en forståelse av verden og av oss selv i den, hvor det sistnevnte er det som er mest interessant for min oppgave, slik jeg ser det nå.

Atle Kittangs artikkel i Edda, *Kunsten og det røynlege* fra 2010, samt Unn Condradi Andersens artikkel *Hva er det med Hjorth?* Som stod iNytt Norsk Tidsskrift, 2007.Gir gode innblikk inn i temaene om litteraturens forhold til virkeligheten, samt selvframstilling.

Andre bøker som jeg har kommet over og kan bidra til et teoretisk rammeverk, men ikke rukket å sette meg skikkelig inn i enda er Erlind Aadlands *Fortelleren og skriveren – en teoretisk og terminologisk oppklaring* fra 2000, og *Selvskreven – om litterær selvframstilling,* som er redigert av Stefan Kjerkegaard, Henrik Skov Nielsen og Kristin Ørjasæter fra 2006. Det er ikke sikkert at jeg trenger alle disse bøkene om temaet selvframstilling, men jeg lar de stå inntil videre.

Det er mye teori rundt temaet om selvframstilling, både med blikket på de tidligste forfatterne som Montaigne og Rousseau og de nyere, som Espedal, Knausgård, Solstad og mange flere. Jeg har funnet tidligere masteroppgaver som både tar for seg selvframstilling som sjanger(-problematikk) og om hvordan selvet framstilles i de enkelte forfatterskapene (og kan være interessante å ha i bakhodet i mitt eget arbeid). Men om Vigdis Hjorths forfatterskap ser det ut til å være en vesentlig mindre forskningstradisjon, og spesielt i den sammenheng jeg nå har pekt meg ut. Dette vil fungere som en ekstra motivasjon – å bidra til at det blir sett mer og nærmere på Hjorths forfatterskap satt i sammenlikning til og i motsetning til de øvrig nevnte forfatterne, samt i samtidens litteraturtradisjon.

Blant andre har Eva Kahr skrevet masteroppgave rundt dette temaet hvor hun søker å utvide selvframstillingsbegrepet, som hun skriver at i all hovedsak fokuserer på sjengerproblematikk og spennet mellom fakta og fiksjon. Hennes utgangspunkt i oppgaven er ”at *selvfremstilling* er et sekkebegrep som med fordel kan nyanseres ytterligere, og (jeg) foreslår å skille mellom autonom og heteronom selvfremstilling. (Jeg) argumenterer også for at en selvfremstillende tekst kan analyseres uten at leseren behøver å fastslå hvilke deler av teksten som er basert på virkelighet, fordi det kan være tilstrekkelig å se på verkets egne autentisitetsmarkører”.

Det blir også svært aktuelt og interessant å se tilbake på og følge videre med på den aktuelle debatten i henholdsvis Morgenbladet og Aftenposten, som både bidrar som en slags forskningstradisjon (?), og som teoretisk rammeverk/sekundærlitteratur til videre studier.

Jeg trenger et solid avsnitt med avgrensninger, forbehold, distinksjoner og definisjoner av hva jeg mener med og legger i *virkelighetslitteratur, selvframstilling* og skille mellom roman, selvbiografi, memoar, dagbok osv.

---

**Det jeg nå trenger å finne ut av/få svar på før jeg kan gå videre:**

Er det riktig å snakke om Hjorth i sammenheng med selvframstilling når hun aldri i tekstene sine skriver ”jeg” og henviser til seg selv som virkelig historisk person? Kan jeg reflektere rundt hvorvidt hun kan gå under selvframstillings”sjangeren”?

Kan jeg bruke ”virkelighetslitteratur” i oppgaven når det ikke er et fastslått begrep? Kan jeg selv bruke oppgaven til å reflektere rundt hva det er? Bidra til å definere? Er det en oppgave i seg selv?

Hvordan finne relevant teori rundt begrepet virkelighetslitteratur for å definere hva det er? Jeg kan vel ikke benytte meg av det og orientere meg rundt det hvis ikke jeg har en klar definisjon først?