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**Prosjektet**

I litteraturen finnes det mange ulike former for dystopier og utopier, fellestrekk er at verden har endret seg til det iallfall nær ugjenkjennelige, det som var er ikke lenger, og finnes heller ikke som en framtidig mulighet. Verden har lukket seg bak karakterene, noe annet har åpnet seg, et øde(lagt) landskap, eller et frodig, men likefullt farlig landskap, uansett: noe uoversiktlig og skremmende, nytt og ukjent. Noen bøker er fantasifulle og spekulative, beveger seg i retning science fiction, og beskriver en verden der for eksempel teknologiske muligheter vi kan ane konturene av nå, er realisert. Andre er skrevet i en nær framtid som speiler verden slik vi kjenner den i dag, et nærmest hyperrealistisk univers, ubehagelig nær virkeligheten vi lever i, som om vi kan trekke pusten, blunke, og være der.

Det kan være store politiske omveltninger som ligger bak endringene, for eksempel til et totalitært, fascistisk samfunn, eller ødeleggelsen av jorden i form av en økologisk kollaps, eller en pandemi som utsletter menneskene, eller en kombinasjon av disse, og andre motiver. I denne oppgaven skal jeg analysere to sentrale verk, Margaret Atwoods *Oryx and Crake*, som er den første boken i *Madd Addam*-triologien, og Cormac McCarthys *The Road*.

Dette er to veldig ulike bøker, både i form og innhold. Handlingen i Atwoods bok foregår etter at en menneskeskapt epidemi har utryddet de fleste menneskene. Verden er frodig, varm, været ustabilt, genspleisede dyr har sluppet løs og er over alt, og en ny, genetisk designet menneskerase bor i nærheten av hovedpersonen Snowman/Jimmy. Gjennom tilbakeblikk fortelles historien om oppveksten hans, om vennen Glenn/Crake som blir forsker, og lager *Crakerne*, den nye menneskerasen. McCarthys *The Road* foregår i Amerika, også noen år etter en masseutryddelse, i en verden som er slik vi kjenner den, men lagt i aske. Bokens hovedpersoner er en far og en ung sønn, som vi følger mens de går til fots sørover, i et forsøk på å finne nok mat til å overleve vinteren. Landskapet de beveger seg gjennom er øde, de frykter andre mennesker, faren har vist sønnen hvordan han skal bruke revolveren de har med seg på seg selv, om han står i fare for å bli fanget av kannibaler, og faren ikke lenger er der. Verden er gold, noe menneskesamfunn finnes ikke mer, men i forholdet mellom far og sønn, i små lysende øyeblikk, ligger en uendelighet, noe består altså, selv nå. Men er det lyset fra en sluknet stjerne, eller en gnist av håp?

Dystopier og utopier av ulike karakterer innen litteraturen har fascinert meg i lengre tid, både i andres bøker, og som tematikk i egne tekster. Jeg tror det kan være interessant å se nærmere på noen former, kanskje for å komme nærmere en forståelse av hvorfor vi skriver og leser disse framtidsfablene, og hva de kan tilføre oss.

Hovedproblemstillingen i oppgaven er tenkt å være hvordan liminalfasen framstår i Atwoods univers vs i McCormacs, og hvilke konsekvenser den medfører for hovedpersonene. Liminalfase er opprinnelig et begrep knyttet til overgangsriter, for eksempel fra barn til voksen, der man i den rituelle overgangen løsrives fra fortiden som barn, og skal slutte seg til de voksne. I denne overgangen finnes et mellomstadium, et mellomrom, der man ikke er noen av delene; man tilhører på et vis hverken fortiden eller framtiden, men et nå, der alt er mulig. Overført til dystopien og utopien betegner begrepet den mellomfasen menneske og verden befinner seg i etter en omfattende katastrofe, men før en ny verden har etablert seg. Menneskene er revet løs fra fortiden, både fra den de selv var, og verden slik de kjente den, og må finne nye måter å leve på, som individ og sammen med andre. Livsbetingelsene er oftest svært vanskelige, ressursene få.

Kan dystopiene leses som utopier, i så fall hvordan? Hvilke spor, om noen, finnes av utopi i dystopiene? For eksempel kan ikke Jimmy/Snowman i *Oryx and Crake* gjenskape noe av det som har vært, alt er ødelagt. Ligger det likevel et håp i dette? Når fortiden er borte, og framtiden er høyst usikker, hvordan er da nåtiden? Hvilke nye muligheter finnes i dette ”mellomrommet” (både for menneskene, og for verden generelt)? Hvordan er mennesket etter undergangen; hvordan framstilles de hos de to forfatterne, er kulturen borte, og hva er da tilbake? Vil skillet menneske/natur opphøre? Finnes det fortsatt en rest av sivilisasjon, eller begynner alt på nytt? Hva holder de som fortsatt lever fast på, og hvilke nye muligheter ser de, om noen? Her kan det også være interessant og relevant å undersøke kjønnsrollene: opprettholdes de, eller endres de, i så fall hvordan?

I *The Road* er det som nevnt forholdet mellom far og sønn som er det lille, skimrende lyset vi kan følge gjennom en brent og gold verden. De følger veien sørover, både naturen og andre mennesker er en konstant trussel, men selv i denne situasjonen er en uknuselig kjerne av menneskelighet og omsorg bevart. For faren er hans eneste og siste oppgave å beskytte sønnen, og uskylden som ennå bor i ham.

”He knew only that the child was his warrant. He said: If he is not the word of God God never spoke.” (McCarthy, s 4)

”The road was empty. Below in the little valley the still grey serpentine of a river. Motionless and precise. Along the shore the burden of dead reeds. Are you okay? he said. The boy nodded. Then they set out along the blacktop in the gunmetal light, shuffling through the ash, each one the others world entire.” (McCarthy, s 5)

Hele veien gjør faren alt han kan for å holde gutten tørr, varm, gi ham mat. Han beskytter ham med alle tilgjengelige midler, men går likevel ikke over grensen slik som andre mennesker de møter på gjør: de angriper ikke andre mennesker for selv å overleve, de sulter heller. Dette er tosidig, på én måte kan en kanskje si at de har holdt fast på noe av det beste i menneskene, selv i en umulig situasjon, samtidig drar de et skarpt skille mellom seg og de andre; de er the good guys, de andre bad. Og the bad guys er i flertall, likevel er det aldri et alternativ å gi etter for mørket som omgir dem.

Gjennom tilbakeblikk får vi vite at moren valgte å forlate dem, å ta livet av seg. Hun hånet faren fordi han ikke ville innse realitetene, og for å klamre seg til sønnen, som var og er det eneste håpet hans. Her ligger en del av det som utgjør kjernen; menneskets evne til å håpe forbi håp. Selv når alt virker tapt, alt er tapt: å likevel ikke kunne gi opp. Selv i en verden der alt håp virker å ha brent ut, er nærheten og kjærligheten stadig der, i faren, og i sønnen. Gutten passer på at faren deler det lille de har av mat, ikke gir ham mer, faren holder ham tett så han fryser mindre, og klarer å sove. De lever både i et helvete, og samtidig i en hverdag ikke ulik foreldre og barn i til alle tider og steder. Og igjen, er dette en del av kjernen av menneskelighet, at den egentlige håpløsheten, altså døden som venter, som er en del av betingelsen for liv, aldri kan ta over, styre hvordan vi lever? Gjennomgående i romanen er nærheten, omsorgen. Framtiden er uviss, men øyeblikkene holder fast håpet:

”They made a dry camp in a woodland not far from the road. They could find no sheltered place to make a fire that would not be seen so they made none. They ate each of them two of the cornmeal cakes and they slept together huddled on the ground in the coats and blankets. He held the child and after a while the child stopped shivering and after a while he slept.” (McCarthy, s 73)

I Atwoods roman *Oryx and Crake* ser verden annerledes ut. Også her er menneskene i stor grad utslettet, men verden er ikke gold og øde, tvert i mot virker den å ha gått totalt av hengslene, det yrer av liv, både kjent og genmanipulert. Alt vokser og gror, men det er også et farlig sted for mennesker, alt syder og koker, der *The Road* er et stort øde landskap, med en slags ro, er det kaos som råder i Atwoods bok. Betingelsene for liv er ennå til stede, men hvilken form det vil ta, er høyst uvisst.

---

**Forhold til forskningstradisjon/teoretisk ramme**

"Biodiversity will increase ... as buildings tumble and smash into each other," skriver Alan Weisman i *The World Without Us* (2007).

Det er skrevet talløse romaner som faller innenfor emneområdet utopier og dystopier, og det er en mangslungen forskningstradisjon både i inn- og utland knyttet til denne litteraturen. I denne oppgaven har jeg valgt *Oryx and Crake* og *The Road*, som nevnt i første rekke fordi det er to veldig ulike framstillinger av verden etter katastrofen. Den første går inn på hva som gikk galt, knytter an til samfunnet slik vi kjenner det, mennesker som lever i total fremmedgjøring fra seg selv og naturen, ekstremvarianter av popkultur, og moralsk forfall. I *The Road* er den forutgående katastrofen mer innforstått, akkurat hva som har skjedd forklares ikke i stor detalj, og virker heller ikke så relevant for historien. Likevel mener jeg å se noen likhetstrekk; at det bak forfall og ødeleggelse ligger kimer av håp, at tekstene nærmer seg noe grunnleggende menneskelig, som evner noe mer enn å legge øde.

En artikkel som er interessant for mitt prosjekt, er *Human/Nature: Ecological philosophy in Margaret Atwood’s Oryx and Crake*, av [Jayne Glover. Hun tar blant annet utgangspunkt i en en feministisk-økologisk filosof som heter Val Plumwood, som svært kort forklart fokuserer på dualismen menneske vs natur. Plumwoods påstand er at denne dualistiske tankegangen er grunnlaget for rasisme, sexisme, kapitalisme og kolonialisme, og menneskets dominanse over naturen, og må overkommes. Videre må den erstattes av en økologisk empati for “den andre”. Jeg har ikke rukket å lese noe av Val Plumwood ennå, men kan se for meg at hennes tekster også er svært relevante i forhold til McCormac. Jeg tenker å ta for meg to av hennes bøker, *Feminism and the Mastery of Nature* fra 1992, og *Environmental Culture: the Ecological Crisis of Reason* fra 2002.](http://www.tandfonline.com.pva.uib.no/author/Glover%2C+Jayne)

Jeg har alt lest *The World Without Us* av Alan Weisman og det er nok er en bok jeg også kommer til å bruke i denne oppgaven. Weismans bok beskriver ulike sannsynlige scenarier for hvordan kloden ville utvikle seg om menneskene forsvant.

Sammen kan gjerne Weismans og Plumwoods verker danne en foreløpig teoretisk ramme, men jeg tror det må mer på plass her for å danne et solid grunnlag. Andre tekster innenfor forskertradisjonen som kan være nyttig å trekke inn er for eksempel *Liminal Ecologies in Margaret Atwood's Oryx and Crake* av Rozelle Lee. Jeg holder på å gjennomgå hennes (og andres) kilder, som blant annet inkluderer nevnte *The World Without Us* av Alan Weisman.

Lee skriver: “From an ecocritical perspective, however, one finds that despite the obvious apocalypse, Atwood's novel offers new hope for humanity as well as other life forms. The ecological context of this novel reveals new growth in Atwood's stressed arboretum”.

Inger-Anne Søfting har skrevet en artikkel som heter *Between Dystopia and Utopia: The Post-Apocalyptic Discourse of Cormac McCarthy's The Road*. Naomi Morgenstern har skrevet en artikkel som heter *Postapocalyptic Responsibility: Patriarchy at the End of the World in Cormac McCarthy’s The Road*.

En annen interessant artikkel med tanke på også å problematisere noe av det utopiske tankegodset, er *Eco-Dystopia: Reproduction and Destruction in Margaret Atwood’s Oryx and Crake* av Allison Dunlap, her fra sammendraget:

“By critiquing both capitalist science and ecotopianism, *Oryx and Crake* highlights the complexity of knowledge production and cautions the reader against sweeping plans for the elimination of suffering, regardless of whether those plans are driven by economics, science, or environmentalism”.