*Our Town* av Thorton Wilder

           Analyse av Live og Anne

Thortons Wilders drama *Our* Town kan kategoriseres som et moderne drama der det er skjedd en bevegelse fra et krav om absolutthet, i retning en fragmentert fabel. Dette bruddet som kjennetegner det moderne drama omtaler Peter Szondi i sin dramateori.

Szondi omtaler et skille mellom *drama*, der helheten av form og innhold er absolutt og nåtidig, og *dramatikk*. Dramatikk tar for seg bruddet som Szondi fremviser i sin teori om det moderne drama. Det moderne drama kjennetegnes av et skille mellom form og innhold, dvs. absoluttheten til fabelen bryter opp. I et forsøk på å etablere en meningskoherens inntrer subjektet (skuespiller) som fortellerinstans. Subjektet beretter om noe som tilhører den ytre, objektive verden, noe som fremviser det moderne bruddet mellom subjekt og objekt. Som resultat av subjektets forteller-funksjon brytes dramaets tidligere nåtidskrav opp, noe som resulterer i behovet for episering i et forsøk på å etablere en sammenhengende handlingsrekke. De overnevnte kjennetegnene av det moderne drama, kan gjenfinnes i Thorton Wilders *Our Town*. Det tydeligste kjennetegnet vi gjenfinner er episeringen. I *Our Town* inntrer regissøren («Stage Manager») som dramaets overordnende fortellerinstans. Regissøren både introduserer dramaet og redegjør videre for dramaets handlingsforløp. Regissørens episering kommer særlig til uttrykk i scene-overgangene hvor han både poengterer pausemuligheter (f.eks. å røyke), samt de episerende beskrivelsene av tid og sted og måten han sender vekk skuespillerne fra de ulike scenene. F.eks. gate, år, kontekst for handlingen. *Our Town* er videre oppdelt i tre akter som i kronologisk avløser hverandre. Likevel er det store, tidsmessige sprang mellom de tre aktene, noe som etablerer behovet for regissørens narrative funksjon. Akt to innledes blant annet med en beretning om hvordan et bryllup kom til å finne sted. Dette kan sies å representere fabelens fragmenterte natur hvor dramaets tradisjonelle nåtidskrav brytes opp til fordel for et behov for en fortellerinstans som forsøker å skape en helhet av subjekt og objekt, det indre og det ytre.

**Pantomime.** Bruddet mellom subjekt/objekt, individ og omverden, det indre og ytre, kommer også fram i Wilders drama ved at skuespillerne ikke har noen rekvisitter. Hesten «Bessie» som Howie Newsome eksisterer blant annet ikke. Det samme gjelder bøker, sekker osv. Gjenstandene er «innbilte» objekter som skuespillerne hver for seg må artikulere eksistensen av gjennom kroppsspråk.

**Selvsagt struktur?** Our Town er delt i tre akter. Selv om disse ikke har titler, får vi gjennom regissøren klare beskrivelser, og et slags navn, (“It was called…” for hva hver akt har som et overordnet tema. For eksempel sier han i begynnelsen av akt to: The first act was called “The Daily Life” This act is called Love and Marigge. There’s another act coming after this: I reckon you can guess what it’s about.” På denne måten kan regissøren vise fram en samfunnstruktur, som presenteres med en slags selvfølgelighet, som om denne strukturen er allmenn, eller universell. Når han sier at dere vel kan gjette hva siste akt vil handle om, gjør han leseren/betrakteren oppmerksom på hvor inneforstått denne strukturen er. Dramaet må altså avsløre seg selv som konstruert, men også dagliglivet som noe kunstferdig.

**Tidsaspektet.** I akt tre har vi forflyttet oss ni år fram i tid, siden første scene. Vi er på en gravplass, der de døde kommenter en pågående begravelse. Emily er kanskje en av de karakterene vi blir best kjen med gjennom stykket, da vi får se henne som barn, som forelsket tenåring, og i hennes bryllup, hele tiden i en bevegelse mot døden. I akt tre er hun altså allerede blant de døde, mens hennes pårørende holder begravelse for henne. Hun savner livet sitt, og ytrer et ønske om å gå tilbake. De andre døde fraråder henne dette, men hun ber allikevel stykkets regissør om å få gå tilbake til en bursdag i barndommen. Regissøren advarer henne om at hvis hun drar, vil hun oppleve en dobbelthet hvor hun aldri kan være fullstendig tilstede i fortiden. Når hun allikevel går tilbake, får vi fremstilt det indre/ytre som noe fragmentert. Denne distansen mellom mennesket som betrakter seg selv utenfra, og ikke fult og helt kan leve livet innenfor en absolutthet, er kjennetegn ved det moderne, som kan knyttes til Szondi. Dette uttrykker bruddet mellom nåtid og fortid, der også det fragmenterte også blir et narratologisk prinsipp.