**Prosjektbeskrivelse v3**

*Det som gjenstår nå er å utdype de litterære eksemplene til de tre skisserte fasene til mitt prosjekt, samt forskningstradisjon og begrepsavklaring (tenker her på deterritorialisering og anti-dannelse). Jeg har prioritert plass til hvilke tanker som ligger bak mitt prosjekt og jeg er usikker på om jeg vil gi opp noe av dette for å utdype de litterære eksemplene i denne prosjektbeskrivelsen. I og med at jeg har valgt en litt annen retning, blir forskningstradisjonen adskillig større og ganske annerledes, så jeg håper dere har forståelse for at dette kanskje framstår noe mangelfullt på det nåværende tidspunkt. Antar dog at Atle Kittangs «Knut Hamsuns Sult: psychologial deep structures and metapoetic plot» kan refereres til hva angår koblingen mellom Sult og modernisme. Har også kikket på Yau, Ka-hais avhandling «Ciphers, or, tropes of ir-reference: The Bildungsroman, realism, allegory, and xing», hvor han tidlig diskuterer forholdet mellom modernitetsrepresentasjonens tinglighet og mobilitet, som han leser opp mot Franco Morettis lesning av dannelsesromanen.*

**Introduksjon**

Fra og med det attende århundre har begrepet *dannelse* vært sentralt i litteraturvitenskapens beskjeftigelse med romankunsten. Begrepet *dannelse* antyder en bevegelse, mentalt så vel som fysisk. Premisset for denne bevegelsen er at en indre endring ofte forutsetter en bevisst interaksjon med den ytre verden. Individet går i dialog med omgivelsene, nesten som en hermeneutiker i gadamersk forstand, hvor personlighet, oppførsel og moral formes gjennom oppdragelse, miljø og utdanning. Skildringen av en utvalgt helts interaksjon med den ytre verden og hvordan dette utløser potensialet for dannelsen av et voksent individ, er det tradisjonelle topos i dannelsesromanen. I den moderne storbyen fremstår den ytre verden som mangefasettert og kaotisk – helten fortolker, fordøyer og formes i et virvar av tegn. I sitt forsøk på å danne et stabilt forhold mellom sjelens avgrunn og den ytre verdens vindkast av ikke-enhetlige tegn, må dannelseshelten lære seg å opptre annerledes; han må tilegne seg og absorbere det som gjør ham mer standhaftig i stormen av inntrykk. Mitt prosjekt er et forsøk på en analyse av begrepet *dannelse* og hvorledes deterritorialiseringen av begrepets dialektiske fundament muliggjør fremveksten av den modernistiske romans anti-dannelse. Min motivasjon for å gyve løs på dette brede feltet, er fordi jeg synes at flere sentrale teoretikere som har beskjeftiget seg med dannelsesromanen har enten misforstått denne romanformens kollaps, utelukkende skummet overflaten eller vist en manglende evne til å påpeke at dette bruddet skjer tidligere enn i Flauberts dannelsesroman *LÉducation sentimental*. Mange har også mislykkes i å anerkjenne den direkte forbindelsen mellom sammenbruddet i dannelsens dialektikk og fremveksten av den modernistiske roman.

**Dannelsesromanen – dens helt, dets begrep og dets indre system**

Dannelsesromanens helt

I essayet *Romanens teori* skisserer Georg Lukács de grunnleggende premissene for dannelsesromanen som form:

Humaniteten, det fundamentale sinnelaget i denne typen verker, krever en balanse mellom handling og kontemplasjon, mellom vilje til å innvirke på verden og evne til å forholde seg som mottaker til den. Dannelsesromanen har blitt betegnelsen for denne formen.

Dannelsesromanens helt står mellom dypsindig refleksjon og aktiv handling, mellom desillusjonsromanens passivitet overfor den ytre verden og eventyrerens idealistiske vilje til innvirkning på sine omgivelser. En slik helt kan ikke forholde seg utelukkende passivt til sine omgivelser og er derfor – til en viss grad – avhengig av dem for å fullende sitt iboende *jeg*. Denne fullbyrdelsen er dannelsesheltens bevisste eller ubevisste mål. «… dens handling må være en bevisst, kontrollert prosess med sikte på et bestemt mål», skriver Lukács, og legger til:

… en utvikling av egenskaper i mennesker som ikke ville ha blomstret uten aktiv mellomkomst av andre mennesker og omstendigheter; for det som oppnås på denne måten, er i seg selv noe som fremmer og danner andre, det blir selv et dannelsesmiddel.

Dannelseshelten er med andre ord ikke en isolert skikkelse som tilegner seg dannelse innenfra og ut. Han eller hun kan ikke blomstre «uten aktiv mellomkomst av andre mennesker og omstendigheter». Dannelse forutsetter altså et samspill mellom handling og kontemplasjon. Selve prosessen vil da ta form som narrativt betinget mening i romanens kontekst; helten lukker øynene for avgrunnen som truer det moderne menneskets eksistensielle betingelser. For i motsetning til de tradisjonelle heltene fra eposets tid, mangler dannelsesromanens helt entydige svar i sin interaksjon med den ytre verden. Det moderne mennesket kjenner ingen former, bare kaos; ikke homogenitet, bare heterogenitet – gudene har trukket seg unna, og helten står alene. «Væren og skjebne, eventyr og fullbyrdelse, liv og vesen» er identiske begreper for eposets helt. Her finnes ingen avstand mellom individ og ytre verden. Det hele er en del av et enhetlig, predestinert kosmos. Romanen, som ofte omtales som modernitetens form, er derfor en hybrid. Denne betegnelsen er også dekkende for dannelsesromanens helt. I storbyens kaos av tegn må han opptre som en kannibal for å danne et forhold mellom seg selv og den ytre verden. Til tross for at et slikt forhold kan fremstå som en illusjon, er den strengt nødvendig komposisjonsmessig. Selve begrepet dannelse forutsetter et ideal, hvilket igjen må finne sitt uttrykk i handling og dermed være i en kontinuerlig konflikt med omverdenen. Skal helten muliggjøre sitt indre potensial, er interaksjon med den ytre verden en særdeles problematisk forutsetning – hans fordommer kan slynges mot de store spørsmål og avvises av den minste floskel.

Hvordan interagerer dannelseshelten med sine omgivelser? Grunnlaget for dette er de hermeneutiske, fortolkende trekkene ved dannelsesheltens modningsprosess. Som dannelseshelt tilegner han seg en fremmed diskurs, hvilket tillater ham å se både seg selv og sine omgivelser utenfra. Hans virke er en kontinuerlig bevegelse av tilnærming og tilbaketrekning. Den antropofagiske kannibal, den skremmende menneskespisende skikkelse, fortærer bare de fiender som syntes ham verdig og hvis sterke egenskaper kunne tilegnes gjennom å fortære hans kjøtt. Dette kan være en treffende metafor for hvordan dannelseshelten tilegner seg de delene av den ytre verden som styrker ham, samt forkaster alt overflødig, hvis dannelsesprosessen følger sin naturlige hermeneutiske virke – vekslende mellom tilnærmelse og tilbaketrekning.

Denne prosessen, hvilket skal analyseres mer inngående senere, slår seg nærmest vrang i flere av de franske dannelsesromaner. Balzacs helt fra *Le Pere Goriot*, Rastignac, tråkler seg nærmest inn i en slags maktposisjon hvor han kan skape noe nytt. En slik helt kan, hvis han velger sine inspirasjonskilder med omhu og vender dem tilbake som våpen mot storsamfunnet, fungere subversivt, ikke bare innad i romanens byrom, men også for dannelsesromanen – og dermed også for romanformen som helhet. Skal helten leve ut sitt potensial, forutsetter dette handling og påfølgende tilegning av verdifull kunnskap, erfaring, råd og ikke minst penger. Kort sagt: de mange og forvirrende tegn som utgjør og synliggjør nødvendigheten av å finne sin plass i verden. Kannibalen, den undertrykkede Caliban, knytter seg slik sett til dannelseshelten med de avsluttende ordene i Aimé Césaires stykke *A Tempest*: «FREEDOM HI-DAY! FREEDOM HI-DAY!». Til tross for at dette verket ikke skal utgjøre en del av dette prosjektets emne, fungerer det som et adekvat og klargjørende motto for en helt av Rastignacs art. Når Caliban avslutter stykket med et rop om frihet på et fremmed språk, tar han ikke Prosperos plass som herre over øyen: han finner en ny plass – et nytt levesett som knytter ham til øyen på en ny måte. Dannelseshelten må også gjennom en lignende prosess; ved hjelp av aktiv interaksjon med omgivelsene, skal han tilegne seg dannelse og finne sin plass i tilværelsen. Dannelseshelten må fortolke og beherske maktens diskurs for å lykkes.

Dannelsesheltens fortolkningsområde

Hva skal dannelseshelten fortolke? En (realistisk) roman forsøker å etterligne værens materialitet normativt, mediert og gitt form gjennom språket. Skal (den nogenlunde realistiske) romanens mimetiske ambisjoner oppfylles, må den bygge sin egen materielle logikk hvor det litterære rommets tause objekter taler eller tier med en like stor selvfølgelighet som romanens karakterer. Ved hjelp av en møysommelig og detaljert oppbygging, må romanen da bygge opp sitt eget materielle tegnsystem, hvor dets virkelighetsbilde konstitueres og hvor dets tegn dermed viser til seg selv, og tingene fremstår i all sin tinglighet. Elementært her er synssansen, som er en umiddelbar og direkte sans. Ved å betegne tilsynelatende hverdagslige ting med sitt navn, vil en skygge av dets objekt hvile bak tegnet og dermed fremheves tingenes tinglighet. Objektenes tilstedeværelse i verden blir festet til papiret som ord og trer da frem i synlighetens register. Herunder finnes ofte selve tingliggjøringen av det sosiale, nemlig det fysiognomiske. Dette kan omtales som en slags symptomatologi, et intrikat assosiativt nettverk mellom det synlige og det sosiale. En mann av et ufyselig utseende, vil kunne knyttes til tilsvarende ufyselige egenskaper, men også til noe mer; han blir også et uttrykk for en gitt sosial posisjon. Dette vil også kunne overføres til objekter, hvis tildelte adjektiver vil kunne plassere dem i et lignende nettverk av assosiasjoner. En råtten loslitt divan vil gjensidig reflektere dens kroknesete okkupant. Dette utgjør dannelsesheltens fortolkningsområde, hvor han må dechiffrere, tilnærme seg og trekke seg tilbake. Hvis han identifiserer styrkende tegn, koder, gester etc. vil han tilegne og anvende.

Oppklaring og påfølgende bevegelse mot en problemstilling samt en hypotese

Men er dette egentlig denne omfortolkingen av samfunnets tegn den typiske strukturen i dannelsesprosessen, eller antyder den snarere en kortslutning, en kollaps eller feilkalibrering i dannelsesromanens dialektiske mønster? Den klassiske dannelsesromanen kan grovt sett deles inn i en *hjemme-borte-hjemme* struktur, hvor det umodne individ forlater sitt hjem, reiser ut og vender (forhåpentligvis) tilbake som et fullkomment individ, en moden og tilpasset samfunnsborger. Denne strukturen finnes spesielt i Goethes dannelsesromaner. Her skildrer han en dialektisk dannelsesprosess, sterkt inspirert av Hegels filosofi, hvor det umodne individ utgjør den første tese. Siden vil sjokket av storsamfunnets tegn og sosiale koder utgjøre en antitese, som oftest på et partikulært nivå, hvor de enkelte nederlag og hendelser til sammen danner en motsats til det umodne individ. Hjemkomsten, som fullkommen og nå dannet borger, utgjør syntesen av det opprinnelige individ og hans interaksjon med omverden. Balzacs Rastignac skiller seg slikt sett fra dette mønsteret. Her ender ikke fortolkningsprosessen av det ytres motstand i dannelsen av et modent, tilpasset individ. Når Rastignac ypper til kamp mot Paris i romanens sluttscene, anvender han snarere storsamfunnets koder *mot* det selv som et våpen. Han fortolker, utnytter og anvender. Systemet som skulle danne ham har sviktet. Denne formen for dannelseshelt er den dialektiske systemsvikten som angriper systemet. Dette er en radikal omveltning av den goethske dannelsesdialektikken. Her, i selve det avgjørende øyeblikket hvor helten skal vende hjem og innta sin plass som samfunnsborger og fullføre syntesen, skjærer heltens våpen et tomrom av negerende, deterritorialiserende potensialitet over storbyens himmelhvelv. Dannelseshelten blir da en slags negerende, diabolsk hermeneutiker; fortolkningen bryter sammen i prosessen og fortolkeren angriper fortolkningsobjektet (storsamfunnet) med fortolkningsobjektets egne sosiale grunnsteiner som våpen.

Dette er, som tidligere nevnt, noe helt annet enn Goethes dialektiske dannelsesroman, hvilket leder meg videre til prosjektets problemstilling, samt en forsøksvis hypotese. Den dialektiske dannelsesromanens form er fremdeles intakt i *Le* *Pere Goriot*. George Lukacs, samt den italienske litteraturviteren Franco Moretti, påpeker dette. Lukacs skriver blant annet at *La comédie humain* karakteriseres av en «subjektiv-psykologiske demonisme», hvis episke gjerninger karakteriseres av at

«dens inadekvate forhold til utenverden er til det ytterste intensivert, men intensiveringen blir utsatt for et klart immanent mottrekk: utenverden er rent menneskelig og hovedsakelig befolket av mennesker med åndsstrukturer som likner hverandre, selv om de er av forskjellige retninger og innhold» (Lukács, s. 88).

Lukács viser her til det tidligere skisserte fortolkningsområdet for dannelseshelten, hvilket også er intakt i *Le Pere Goriot*. Dog blir dette paradoksale homogene forholdet, hvor «sjelene skjebnetungt handler forbi hverandre» (Lukács, s. 89) og dermed blir til romanens virkelighets vesen, problematisk i lys av Rastignacs krigserklæring mot Paris. Denne romanen følger i sin kjerne et hjemme-borte-hjemme mønster, men det er i selve syntesen at det hele kollapser og blir til noe annet. Rastignac handler ikke forbi noen som helst, han ender snarere opp med å handle *mot* og *med* storbyens intrikate system av lignende åndsstrukturer, tegn og retninger. Det immanente mottrekk til det inadekvate forhold til utenverden, utfordres og setter dermed hele romanens skjøre form på spill, samt den Goetheske dialektikk som i datiden lå til grunn for enhver beskjeftigelse med dannelsesromanen som form. Strukturen er intakt, men den er i ferd med å kollapse og bli til noe annet i sitt indre. Hvis dette så er tilfellet skiller det seg ikke bare drastisk fra den nevnte dialektikk, men det er noe helt annet som beveger seg i romanens indre, hvilket for så vidt Lukács også påpeker. Moretti skriver om den Goetheske *Bildungsroman* at dens mål ikke er «[…] to heighten the discrepancy, but to make it disappear […] The education of Wilhelm and Elizabeth also consists in the acknowledgement that *social superiority and moral superiority are one and the same*» (Moretti, s. 72). I Balzacs *Le Pere Goriot* er disse to vitale understrømmene i den dialektiske dannelse fullstendig adskilt. Den gamle Goriots kristuslignende offer, dog basert på en i høyeste grad materialistisk moral, utgjør den moralske overlegenhets død. Han gjenoppstår aldri, han lider på et kors av skitt og tapte drømmer. Det har tidligere blitt påvist at den parisiske sosietets sosiale overlegenhet yppes til krig med av romanens helt, snarere enn at denne redder en slags ny-materiell dannelsesprosess i takt med den gamle Goriots materialistiske moral. Moretti hevder at *Le Pere Goriot* skiller seg distinkt fra *Wilhelm Meister* i den grad at vi her utelukkende finner sosial mobilitet (som et mål i seg selv), og ingen ideell bånd (Moretti, s. 130). Det nye motto *parvenir* (Moretti, s. 130) understreker også dette. Jeg vil si meg enig med Moretti på dette punktet, men vil også hevde at også *parvenir* som mål i seg selv, står på spill og utfordres i Rastignacs endelige krigserklæring. Hva er det egentlig som skjer med dannelsesromanen, så også selve begrepet *dannelse,* i denne krigserklæringen og kan det hevdes at det her banes vei for en ytterligere bastardisering av romanen som form, hvilket også kan tenkes på peke mot fremveksten av den modernistiske romanen? Jeg vil, som denne problemstillingen antyder, gå adskillig lengre enn Moretti og formulere følgende hypotese: *Deterritorialiseringen av de to sentrale understrømmene som utgjør dannelsesromanens dialektiske dannelsesprosess, umuliggjør den som romanform og baner vei for dens endelige negasjon – den modernistiske roman.*

**Det teoretiske rammeverket og plan for oppgavens fremgang**

Oppgaven vil dermed sentrere seg rundt tre sentrale begreper: *Dannelsen* og det negasjon, *anti-dannelsen*. Det tredje sentrale begrepet blir *deterritorialisering*, et deleuziansk begrep som skal bidra til å forklare negasjonen, og dermed også overgangen, fra *dannelse* til *anti-dannelse*.

Det teoretiske rammeverket til *dannelsesbegrepet* vil være Gadamers tanker om dannelse innledningsvis i *Wahrheit und Methode,* samt lignende definisjoner fra Franco Morettis *The Way of the World* og Georg Lukács *Romanens teori*. Her vil en relativt kortfattet analyse av dannelsesprosessen i *Wilhelm Meister* være sentral.For å påvise dannelsesprosessens dialektikk vil også Hegels *Logikken (den lille logikken)* måtte nevnes. Når oppgaven videre skal bevege seg inn i *dannelsens deterritorialisering* vil naturligvis Deleuze og Guattaris *Anti-Oedipus* samt enkelte kapitler fra *Tusind Plateuer* være nyttige. For å påvise denne *dannelsens deterritorialisering* vil det forekomme en analyse av Balzacs *Le Pere Goriot*, som leses opp mot Lukacs og Moretti, slik det forsøksvis er beskrevet i denne prosjektbeskrivelsen. Avslutningsvis vil det påpekes hvordan den smått begynnende *deterritorialiseringen* fra *Le Pere Goriot* endelig fullendes i en endelig negasjon av dannelsesromanen i den modernistiske roman, her eksemplifisert ved Knut Hamsuns *Sult*, hvor *anti-dannelsen* karakteriseres av hvordan romanens helt avviser all materialitet og romanen som form har trukket inn i seg selv *som form*. Her vil Georg Lukács være et viktig teoretisk referansepunkt.