Prosjektbeskrivelse 3. utkast

**Introduksjon**

Min interesse for Mikkel Thykier og Claus Beck-Nielsen kan kobles til min lengevarende interesse for et teorifelt, hvor blant annet Agamben har vært sentral de siste årene. For å forstå emneområdet jeg skal ta for meg, kreves det derfor en liten introduksjon til de ulike teoriene som utgjør dette feltet. Det er først og fremst snakk om Agambens begrep *biopolitikk*, som jeg vil bruke første del av teksten til å introdusere, før jeg flytter fokuset til materiale og forsøker å situere dette materialet i en forskningstradisjon. Til slutt vil jeg gjøre en utdypning av materialet og forsøke å vise forbindelsen mellom teori og materiale tydelig.

**Biopolitikk**

Forholdet mellom *bios* og *zoê*, som i det gamle Hellas ble brukt for å beskrive henholdsvis det politiske livet og det naturlige, nakne livet, er ifølge Agamben den definerende dikotomien i Vestens politikk. Bios var livet som ble ført i den offentlige sfære, det var den formen livet påtok seg i polis, det vi i dag ville kalt borgeren, mens zoê tilhørte den private sfære, oikos. Med det Agamben kaller *biopolitikk* etter Foucault, mener han å beskrive en politikk som ikke baserer seg på, og har som sitt mål, det politiske mennesket, altså bios, men motsatt baserer seg på og retter seg mot det nakne liv, zoê:

Mennesket har allerede nådd sitt historiske *telos*, og det gjenstår ikke annet enn det menneskelige samfunns avpolitisering gjennom den ubetingede utfoldelsen av *oikonomia*s herredømme, eller også antagelsen av selve det biologiske liv som høyeste politiske oppgave.

Her ser vi også hvordan biopolitikk henger sammen med en avpolitisering, samt «*oikonomias* herredømme». Hos Foucault er biopolitikk, eller biomakt, noe som oppstår på 1700-tallet i Vesten med en rekke teknikker for å administrere statens innbyggeres helse, liv, reproduksjon, og henger sammen med utviklingen av anatomi, rasebiologi, statistikk over befolkningen, osv. For Agamben derimot, er biopolitikk noe som alltid har vært i sentrum av Vestens politikk. Det er en slags understrøm som kommer til syne innimellom, hvorav nazismen er det tydeligste uttrykket for en stat som forsøker å drive politikk basert på, og rettet mot, befolkningens liv, helse, reproduksjon og genetikk. Men nazismen er ikke noe «fremmed», en etterlevning av barbariet i moderniteten. Det er snarere noe vestens politiske og filosofiske tradisjon står i intimt slektskap til, og som vi ennå ikke er kvitt, så lenge vi har dette skillet mellom bios og zoê.

Videre hevder Agamben at vi i dag mer enn noensinne, lever i et biopolitisk regime. Dette henger sammen med en rekke ting, blant annet det som nevnes i sitatet over – oikonomias herredømme, altså avskaffelsen av polis som den viktigste sfæren for politikk. Med andre ord er oikos, og zoê – det nakne liv – blitt politikkens begrunnelse og mål, ikke bios og polis. problemet med dette for Agamben er at staten på denne måten konstant produserer *Homo Sacer*, liv som inkluderes i loven ved å ekskluderes, liv som kan drepes uten at det er mord. Agambens begrep om biopolitikk er derfor både noe som har med kroppens materie (dens funksjon og dens mekanismer) å gjøre, men også noe som har med det private, oikos, å gjøre.

**Bloom**

Tiqqun er influert av, og har også influert, Agamben, konseptet Bloom er på mange måter en forlengelse av Agambens biopolitiske begrep. Biopolitikk, slik Foucault konseptualiserte det, baserer seg på en rekke apparater – dispositiv – som former og styrer – subjektiviserer – mennesket. Foucault peker på fabrikken, skolen, seksualiteten, osv., mens Agamben utvider dette ved å peke på at en mobil, en bil, en penn, kort sagt alt, kan være et dispositiv, fordi det konstruerer ulike måter å være på i verden for mennesket. Tiqquns viktigste tese er at det i dag ikke er noe utenfor mennesket som er det viktigste dispositivet, men mennesket selv. Det er ikke skolen, fabrikken, politiet eller sykehuset som er det viktigste stedet for subjektivering, men selvet selv. Det er opp til individet selv å utdanne seg (gjennom forøkning av ulike kapitaler, sosial, kulturell, eller det aller viktigste «humankapital»). Individet, ikke fabrikken er stedet for produksjon. Individet står selv ansvarlig for å ha god helse, spise riktig, trene, ikke røyke, ikke drikke, osv.

Samtidig som biopolitikken produserer nakne, det vil si kvalitetsløse, liv, overlates denne produksjonen stadig mer til individene selv. I tillegg mener Tiqqun at det skuespillsamfunnet Guy Debord analyserte, også har tatt bolig i oss. Marx definerte varen som en fremmedgjøring av de produktive sosiale relasjonene. Guy Debord definerte skuespillsamfunnet som fremmedgjøringen som har gått så langt at også bildene er blitt varer, det vil si at konsumeringen av opplevelser, kunst, osv., fremmedgjør oss nettopp fra vår egen opplevelse av verden. I dag er det selvet som er den viktigste varen. Dermed blir vi også fremmedgjort fra oss selv, slik skuespillsamfunnet fremmedgjorde oss fra våre opplevelser. I dag konsumerer vi *selv* slik man hos Guy Debord konsumerte *opplevelser*.

Bloom er det nakne liv som er selvundertrykkende og selvfremmedgjort. Men dette gir oss, ifølge Tiqqun, mulighet til å erfare vår egen radikale tomhet, vår nihil. Og denne nihilismen er ifølge Tiqqun utgangspunktet for «den kommende politikken». Dette er interessant i forbindelse med det som har blitt identifisert som en jeg-vending i nordisk litteratur. «Selvet» er i denne forstand et viktig, problematisk, spennende og sentralt sted for både Agamben og Tiqquns teorier. Claus Beck-Nielsen og Mikkel Thykier situerer også sin skrivepraksis på et «jeg», men det blir aldri tatt for gitt, det er snarere et problematisk sted, og derfor også et sted hvor en konfrontasjon eller en tilbaketrekning kan finne sted. Og det er dette forholdet mellom «jeget» som et sted for biopolitikk, og litteratur som en form for motstand mot dette, som danner utgangspunkt for dette prosjektet.

**Emneområde og problemstilling**

Denne teoretiske bakgrunnen legger føringer på både problemstilling og hypotese. En del av min oppgave vil derfor bestå i å utfordre disse teoriene, samtidig som jeg tar utgangspunkt i dem i utforskningen av det problemområdet jeg vil definere, samt i møte med materialet jeg velger å fokusere på.

Både Bloom og biopolitikk i Agambens forståelse av begrepet er avhengig av å gjøre oikos til området hvor politikken føres. Dette gir en ny og mer truende betydning til det feministiske slagordet «det private er politisk». Hva skjer når politikken og makten situerer seg på menneskekroppen – Agambens «nakne liv», eller Tiqquns tomme menneske, Bloom? Og hvilke motstandsformer mot denne «oikonomiseringen» (Agamben) av makten kan man se i samtidslitteraturen i Skandinavia i dag? Både virkelighetslitteratur og den utstrakte bruken av jeg-form og fremvisning av tomhet, apati, prekaritet, angst og likegyldig hedonisme i så vel populærlitteratur som poesi er eksempler på enten underkastelse eller/og motstand mot dette.

Men jeg har som sagt valgt å ta utgangspunkt i Mikkel Thykier og Claus Beck-Nielsen. Dette er både fordi jeg synes de skriver spennende, intelligent og kraftfullt, og fordi de tar opp temaet jeg interesserer meg for, på to veldig ulike måter. Deres skrivestiler, tradisjonen de står i, metaforbruken, osv. er veldig forskjellig, men de deler en ting: De utfordrer en rekke oppfatninger om hva det vil si å være en person, å ha en identitet, samt forholdet mellom det offentlige og det private. De setter sin biografiske person på spill, og bringer denne undergravingen av personlig identitet inn i verket.

Problemstillingen min er da: På hvilken måte yter Mikkel Thykier og Claus Beck-Nielsen i deres litterære praksis motstand mot en biopolitisk identitet, og i hvilken grad lykkes de med dette? Med litterær praksis mener jeg å inkludere utgivelsespraksis, pseudonymbruk, bøkenes grafiske utforming, med mer. Begge forfatterne har skrevet mye for aviser og tidsskrifter, og har også skrevet bøker som svar på konkrete debatter og problemstillinger, så dette blir også en del av det jeg kaller «litterær praksis». Det sagt, så vil hovedfokuset ligge på tekstene, men disse tekstene nekter å la seg lese i et vakuum.

Her kan man også finne kimen til min metode. Jeg vil nærlese mine hovedtekster i en hermeneutisk tradisjon, forsøke å forstå hva tekstene utsier, hvilke kontekst de står i, kort sagt drive klassisk fortolkning. Men jeg vil også forsøke å lese disse tekstene relasjonelt, det vil si å ta tekstene på alvor som objekter i verden, som står i ulike relasjoner til debatter, problemstillinger, og ikke minst problemområdet jeg har definert som biopolitikk.

**Forskningstradisjon**

Her kan det være passende å nevne hvordan den nordiske litteraturforskningen de siste tiårene har utforsket forholdet mellom liv eller biografi, politikk, og litteratur. I dansk litteraturteori har det blitt pekt på en politisk og sosial tendens hos nordiske forfattere de siste tiårene, se for eksempel *Vidnesbyrd fra Velfærdsstaten*. Men det har samtidig blitt pekt på en innadvendt og jeg-sentrert tendens, spesielt i Norge, hvor et mer eller mindre samlet kritikerkorps på ulike tider og med ulike ord har anklaget norske forfattere for å være innadvendte, uinteresserte i sine omgivelser, begjærsløse, eller narsissistiske. Dette er et stort problemområde med mange meninger og virkelghetsbeskrivelser, men en utforskning av disse meningsdiskrepansene vil kunne si noe om hvilke problemstillinger som, så å si, «egentlig» er i spill. Antologier, artikler og bøker som er verdt å nevne er blant annet: *Dobbeltkontrakten* av Poul Behrendt, *Virkelighedshunger* av Britta Timm Knudsen og Bodil Marie Thomsen, Mette Moestrup og Pablo Henrik Llambías’ *Eg, jag, jeg*. Alle disse tekstsamlingene presenterer seg som en diskusjon av en biografisk vending i nordisk eller dansk litteratur. Selv om jeg ikke ønsker å lese Thykier og Nielsen inn i denne typen merkelapp, vil en diskusjon av deres forhold til det som kalles autofiksjon, virkelighetslitteratur eller selvbiografiske romaner være en nødvendig del av min oppgave. I tillegg vil jeg nevne Jon Helt Haarder og hans begrep om «performativ biografisme», som helt klart er aktuelt i forbindelse med Claus Beck-Nielsen, men som også kan anvendes på Mikkel Thykier.

Men utgangspunktet mitt er som sagt at Thykier og Nielsen forsøker (med vekt på forsøker) å yte en form for motstand mot den biopolitiske identiteten kroppen underlegges når det som tidligere var offentlig (det politiske, kunsten) flytter inn i det private (og omvendt, kan man også hevde, med henvisning til sosiale medier og lignende teknologier). Her kan jeg nevne Benjamin Noys’ «Vital Texts and Bare Life: The Uses and Abuses of Life in Contemporary Fiction», som helt eksplisitt diskuterer motstandsformer mot et biopolitisk misbruk av liv, og litteraturens alt annet enn nøytrale rolle i sin presentasjon av det biografiske livet. For en mer generell diskusjon av litteratur og biopolitikk har man *Insistence of the Material : Literature in the Age of Biopolitics* av Christopher Breu. Denne boken virker også å knytte biopolitikk og litteratur til et fokus på det materielle, en nymaterialistisk vending som også er til stede i den danske og norske litteraturen, og som kan være aktuell å utforske. Det er en spennende diskrepans – eller kanskje et sammenfall – mellom det som benevnes som en innadvendt, jeg-fokusert vending i nordisk samtidslitteratur, og den samtidige nymaterialistiske vendingen. Her kan man fornemme en forbindelse som tematiseres av Agambens begreper «nakent liv» og «oikonomia».

Det vil også være aktuelt å lese seg opp på forskningstradisjonen om biopolitikk. Foucault er et selvfølgelig navn, spesielt *Society Must Be Defended*. Enda et navn man kan nevne, er Derrida og hans *Politics of Friendship*, som utforsker vennskapet som politisk kategori, og forholdet mellom offentlig og privat liv. Dette er noe også Blanchot har gjort tidligere, somd et kan være verdt å se på.

**Utdypning av materiale**

Claus Beck-Nielsen er både performance-kunstner og forfatter, noe som går igjen i mange av verkene hans. Spesielt vil jeg trekke fram «Claus Beck-Nielsen (1963-2001)» hvor forholdet mellom virkelighet og fiksjon utfordres slik vi kjenner det fra virkelighetslitteraturen. Men viktigere enn dette er det spillet med identitet og vår «offentlige person» han setter i gang. Claus Beck-Nielsen iscenesetter seg som en person uten personnummer som vandrer rundt i København, for deretter å selge sin historie til Extra Bladet, samt en artikkelserie i Information. Det som først virker som et sosialt prosjekt (å vise de utsattes vanskelige posisjon, det Agamben kaller *homo sacer*, og dermed knyttet til temaområde mitt på mer enn én måte) blir etter hvert også et filosofisk prosjekt hvor spørsmålet snarere blir «hva er en person?» «Hvordan blir et menneske til en *person*?»

Claus Beck-Nielsens kunstneriske opus er mangslungent og inneholder alt fra performance og aktivisme til musikk og litteratur. Jeg vil fokusere på hans litterære verker, spesielt bøkene *Selvudslettelser*, *Claus Beck-Nielsen (1963-2001)*, samt hans storpolitiske trilogi *Selvmordsaktionen*, *Suverænen* og *Nielsens Verdenshistorie*. De to første bøkene er begge en iscenesettelse av *Claus Beck-Nielsens* død eller avslutning. Et forsøk på å bryte ut av identitetens grep gjennom en «reduksjon» av sin egen person (ved for eksempel å ta ut «Beck» fra navnet sitt). De tre neste bøkene er også et forsøk på å gjøre opp med identiteten, men her kobles dette oppgjøret til verdenspolitiske begivenheter, samtidig som forholdet mellom fiksjon og virkelighet utforskes dypere. Her kobles også spørsmålet om identitet, litteratur og liv til verdenspolitikken, og også til Agambens begrep *Homo Sacer* og *unntakstilstanden*. Dermed blir min oppgaves spørsmål eksplisitte hos Nielsen. Men Nielsens skrift driver hele tiden et dobbeltspill, han undergraver seg selv og sine spørsmål, sin tekst og sitt liv på en slik måte at det fortsetter å være interessant, selv der hvor det ved første øyekast kan virke naivt og aktivistisk.

Mikkel Thykier skriver essays, kritikk, poesi, romaner og ikke minst så utgir han korrespondanser (det vil si; kun halvparten av korrespondansen, dette som et slags anti-biografisk poeng). Gjennom begreper som sensualitet, sjenerthet, vennskap og intimitet utfordrer han en rekke av de skillene som hører med begreper som identitet, seksualitet, privat og offentlig. Mikkel Thykier lar seg vanskelig lese som en forfatter med en gitt mengde verker, mye fordi han har gitt ut en rekke tekster som aldri har blitt gitt ut offentlig, han har brukt pseudonymer, og så videre. Lars Bukdahl har i *Trappe Tusind* nr. 5 2010 skrevet en bibliografi, som er mitt beste utgangspunkt, men den er nok per nå ikke fullstendig. Videre avgrensninger vil komme, men foreløpig tenker jeg å ta utgangspunkt i essayserien som inneholder *Sub Rosa*, *Fanculo Crepa*, *Entré* og *Dias*, samt «serien» *Daglig Tale*.

Thykiers forsøk på å trekke seg tilbake fra verkets krav om en forfatter, eller tekstens krav om en utsigelsesposisjon, trekker tankene til Agambens begrep *destitusjon*, en tilbaketrekning fra biopolitikken som figurerer på forskjellige nivåer hos Agamben, og som også har å gjøre med hans *livs-form*. Thykiers tekster er ikke like eksplisitt politiske og koblet til Agamben som Nielsens, og dette gjør at sammenligningen kan åpne seg litt mer.

Slik jeg ser det prøver begge forfatterne å utfordre den samme maktstrukturen, men med to veldig ulike teknikker. Maktstrukturen det her er snakk om er da den biopolitiske bruken av zoê som maktens mål og begrunnelse. Claus Beck-Nielsen tar i bruk ulike iscenesettelser, en overflod av identiteter og personer, for å stille spørsmålet om «personens» og «identitetens» funksjon. Mens Mikkel Thykier gjør det stikk motsatte: Han trekker seg tilbake, lar tekstene uttrykke «intimitet» til en påstand, snarere enn å komme med påstanden selv. Slik blir det umulig for leseren å identifisere tekstens mening, dens formål. Tekstene deltar ikke i spillet hvor meninger først og fremst er et uttrykk for en posisjon. De forsøker med andre ord å unndra seg «personen» og «identiteten», ta bolig i skyggene.