*Virkelighetsframstilling i klassisk realisme og moderne virkelighetslitteratur*

*En komparativ analyse*

*Beklager forsinkelsen, og at utkastet er så mangelfullt fremdeles og rotete. Har ikke fått utarbeidet og inkorporert det jeg ønsker å ha med, men det kommer til neste gang.*

Virkelighetsetterligningen i språklig drakt ble behandlet av Roland Barthes, i begrepet om *virkelighetseffekten*, som beskriver referentens oppvurderte posisjon i realismen. Referenten skyver signifikatet – de språklige bildene – ut av teksten. Barthes fremholder at realistisk litteratur fylles opp av overflødige detaljer som konstruerer en referensiell illusjon om at tegn og virkelighet har brutt sammen. Detaljer som skal bidra til å gi leseren et objektivt og realistisk syn på virkeligheten er effekter eller realismemarkører, plassert strategisk i teksten som en realistisk illusjon. Spennet mellom tegnets utforming og virkeligheten det refererer til, vekter imot en sammensmelting, noe som gjøres eksplisitt i malerens Magrittes merknad *Dette er ikke en pipe*, under et bilde som *etterligner* en pipe*.*

Moretti baserer seg på Barthes i sin behandling av kategoriene ”cardinal functions” og ”catalyzers” som konstituerende for narrative episoder. Kardinalfunksjonene driver narrativet videre, de avgir tyngde, konsekvens, logikk, fremdrift og årsakssammenhenger innenfor det univers som romanen utbygger – de er atomkjernene som innholdet innsirkler og sammenbinder. Katalysatorene graviterer rundt kjernemomentene uten å endre eller modifisere deres vesentlighet eller natur. De har i midlertidig en funksjon i den grad de binder narrativet sammen til en helhetlig litterær komposisjon: ”... but their functionality is weak, unilateral, parasitic.”[[1]](#footnote-1)

Morettis poeng i sin anvendelse av disse begrepene på realismens klassikere som *Pride and Prejustice* (hvor den konklusjon trekkes at 97% av romanen er svake, parasittiske mellomepisoder som kun fungerer som vattering for det avgjørende, vesentlige materialets skjøre glasskuler), er å vise hvordan hverdagslivet ikke er en vekt til å unngå, heller ikke i den realistiske narrasjonen av livet slik det utspiller seg. Fyllstoffet er med på å gi ”... a ”style” to existence.” Mellom de vendinger som gjør historien verdt å fortelle, det Goethe kalte ”unheard-of events”, foregår store deler av hverdagslivets nødvendigheter, repetisjoner, vaner som den klassiske realistiske romanen avspeilet, og som dagens virkelighetslitteratur viderefører. (Knausgårds klokkeslett og trivielle dagligliv som leder mot eksistensielle innsikter, Dickens dialoger og arkitekturiske handlingsgang oppbygd av fyllstoff mellom vendepunktene).

Relasjonen mellom verk og virkelighet, det gjensidige avhengighetsforhold hvor det ene avspeiler det andre, har blitt problematisert av senere litteraturteoretikere. Hvorvidt selve gjengivelsen av virkeligheten er mulig gjennom språkets tegn, avløses av potensialet for ”[å] skrive som om livet selv talte”, slik Petter Aaslestad formulerer det i *Realisme – et operativt begrep?*. Den funksjonsløse enkeltdetaljen som opptok Barthes, har i følge Frits Anderson ”... blevet utfordret av alle teoretiske retninger siden 1970. Værket er ikke lengere værk, men tekst. I stedet for gjenspeiling, taler man om referentialitet, heteorgen ræpresentativitet, intertekstuell mimesis eller kontekstualisering.”[[2]](#footnote-2) Med *Romanens teori* til grunn, blir den moderne realistiske narrasjon av det heterogene mennesket*,* slik det kontekstuelt forankret i en splittet og fragmentert virkelighet, under en imaginær himmel, tvunget til å konstruere en helhet som på ironisk vis undergraves av fraværet av en transcendental orden. Individets avgrunn eksisterer internt: ”subjektet selv er blitt et fenomen, et objekt i og for seg.”[[3]](#footnote-3)

Lukács forenkler uoverensstemmelsen mellom sjel og verk, inderlighet og eventyr, til to muligheter: ”sjelen er enten smalere eller bredere enn den utenverdenen som den er henvist til som arena og substrat for sine gjerninger.”[[4]](#footnote-4) Jeg vil argumentere for at Dickens hovedkarakter Pip tilhører den første, og Knausgårds protagonist Karl Ove tilhører den andre. I tilfellet der sjelen er mindre enn sin omverden, settes kontakten mellom hero og utenverden ut i det perifære. Helten ”smykker totaliteten” og sentreres aldri som romanuniversets kjerne, heller innskrenkes tilværelsen inntil kontakten med idéverdenen avkuttes. Den positive motvekt til denne negativitet innebærer en objektivisering av borgerlig velanstendighet som, hvis forbundet med idéverdenen, ”måtte sprenge meningens immanens i livet og – sammen med den – romanformen.”[[5]](#footnote-5) Dette medfører den flathet og spissborgerlighet i Dickens’ humoristiske skikkelser, som uten indre konflikter eller sjeleliv sammenlagt og forbundet med hverandre utgjør ulike aspekter ved den menneskelige psyke.

Charles Dickens publiserte sin føljetongroman *Great Expectations* ukentlig i sitt eget tidsskrift *All the Year Round* og i *Harper’s Weekly*,i tidsrommet mellom 1. desember 1860 til august 1861. Forventningene til romanhistoriens progresjon og utvikling, den gjentatte eksponeringen av romanen og reklame for romanen gjennom datidens medier, i tillegg til Dickens’ egen kontroll og moraliserende holdning ovenfor sitt publikum, gjør at publiseringskonteksten kan ha bidratt til økt gjenkjennelse og identifisering hos leserne. I sitt essay *Reading Great Expectations* skriver Dennis Walder at: ”The serial mode of publishing fiction is bound to build up a powerful illusion of reality.”[[6]](#footnote-6) Jeget som forteller, den voksne Pip som husker og gjengir den unge Pips vekselvirkning med verden, forteller sin historie taktvis og kronologisk for å holde på leserens interesse. Realistiske strategier som detaljerte beskrivelser av tanker og inntrykk, datering av tid og plassering av realismemarkører (som antall gravstener på gravlunden åpningsscenen opptar), øker troverdigheten og lesernes villighet til å akseptere virkelighetsillusjonen.

Knausgård publiserte sitt romanprosjekt i tidsrommet 2009-2011, og møtte overveldende varm respons i medier og av litteraturkritikere, mens leserskaren leste delromanene ettersom de ble publisert. Felles for resepsjonen av to romanene er medienes og det offentliges rolle i innvirkningen på leserens evne til gjenkjennelse av den virkelighet som fremstilles.

Metoden vil være en nærgående, komparativ analyse av et klassisk realistisk verk, Dickens *Great Expectations* (1861), og et moderne virkelighetslitterært verk, Knausgårds *Min Kamp. Første bok.* (2009). Den ulike konteksten og tidsalderen fører til at romanenes gestaltning av virkeligheten utgjør vidt forskjellige størrelser. *Great Expectations* er situert i Viktoriatidens England på midten av 1800-tallet, mot en moraliserende bakgrunn. Romanen er en autobiografisk fiksjon som inkorporerer ulike genre som gotisk fiksjon og melodramatikk, virkende med en magisk realisme ofte i form av grotesk tragi-komisk symbolikk og animalisme: gjensidig påvirkning fører til at ting blir demonisk animert og mennesker redusert til tinglige karakteristika. *Min Kamp. Første bok.* er situert på Sørlandet, med innslag av andre steder, gjennom Karl Oves oppvekst, ungdomsår og voksne betraktninger, fra 1970-tallet til publisering.

Jeg ønsker å analysere romanene i lys av hvilke litterære virkemidler, som fortellerposisjon, komposisjon, detaljrikdom/realismemarkører og fillers/narrativt fyllstoff mellom vendepunktene, som bygger opp under det realistiske. Også hvilke likheter og forskjeller i virkelighetsframstilling analysen avdekker mellom de to romanene.

I *Great Expectations* fins det en spenning/tensjon mellom fortelleren og det opplevende jeg-et. Leseren får inntrykk av identifikasjon mellom disse størrelsene, samtidig som barnets erfaringsverden blir gjengitt i modne formuleringer (en temporal spenning mellom barnets skildringer og skrivesituasjonens etterpåklokskap som fins også i *Min Kamp*). Hos Dickens foregår alt i tilbakeblikk, et sammenfall mellom forteller/jeg-et forekommer aldri: fortelleren befinner seg alltid på et annet sted i livet enn handlingens forløp. Tidsframstillingen er ikke like dramatisk bundet hos Knausgård, hvor jeg-et forgreiner romanens forløp ut i essays og tankespill, og følger ikke et kronologisk plot på samme måte som *Great Expectations.*

Begge romanene kan sees som selvbiografiske fremstillinger, hvor en førstepersonsforteller nøster sin fremvekst opp i skrift, mot selvinnsikt og dannelse. I *Min Kamp* filtreres virkeligheten utelukkende gjennom et fortolkende subjekt. Det er subjektets fragmenterte og meningsløse verden som omkranser og utgjør verkets univers, i tråd med Lukaćs syn på romanen som den transcendentale hjemløshets form. Knausgård behandler romanformen og sitt realistiske prosjekt metapoetisk *i* romanen, hvor fortelleren utelukkende forplikter seg til virkeligheten som kilde til skriftlig materiale, til det punkt hvor forteller og forfatter sammenfaller: ”Det romanens jeg følte, var det romanens forfatter følte, slik at det private rommet ble opphevet, og jeg personlig måtte stå inn for alt som sto der (s. 938, bind 6).”

Eksponeringen av Knausgård i det offentlige rom, og granskningen av hans liv, utsetter leseren for et dobbelt forhold til det virkelighetsnære i *Min kamp.* I *Kunstverket i reproduksjonsalderen* behandlerWalter Benjamin kunstens *aura* (autentisiteten, atmosfæren rundt – som kopien mangler) og dens forfall gjennom reproduksjon, i overgangen fra kultverdi til utstillingsverdi. Markedsføringen og medienes reaksjoner øver en annen innflytelse på leseren i dag enn på midten av 1800-tallet. Dette måler kanskje lesningen av moderne realistiske verk tettere opp mot et totalt samsvar med ytre virkelighet, og i hvilken grad de involverte kan stilles til ansvar.
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