**PB – 3. utkast Jon Martin**

*ὀτοτοτοῖ[[1]](#footnote-1)*

I min hovedoppgave ønsker jeg å undersøke stillhet i den attiske tragedien, og da spesielt med henblikk på å kunne definere noe slikt som en særegen «tragisk» stillhet. Dette emneområdet har en lang fortolkningstradisjon - beskrevet av tenkere som Hegel, Nietzsche, Heidegger og Benjamin - og som fremdeles forskes på den dag i dag. Ved siden av den idealistiske og kritisk-metafysiske tyske tradisjonen, finner vi også forskning rundt de rent scenetekniske spørsmålene omkring stillheten i det antikke teateret. Denne tradisjonen er for det meste representert av nyere filologisk forskning.

 Tragediene selv vil nødvendigvis være hovedmaterialet for undersøkelsen. Oppgavens omfang vil ikke tillate noen nærmere lesning av mer enn to, maks tre, tragedier. Allerede det å skulle bestemme seg for-, og ikke minst begrunne et utvalg byr på store problemer. Våre bevarte tragedier, som alle er blant de mest meningsfortettede skriftene i vår litterære kultur, vil kunne tilby oss særegne innganger til emneområdet, samtidig som de gjør krav på vår oppmerksomhet. Jeg har sett meg nødt til å utelukke Euripides’ tragedier, i hvert fall fra noen nærmere lesning. En kunne ha begrunnet dette med at denne vår siste tragiker ofte blir betraktet som den mest rasjonelle, utstuderte og siterende. Dersom vi skulle ha tatt oss tid til å undersøke denne fordommen nærmere, er jeg imidlertid sikker på at vi snart hadde avslørt den som et rent skinn, nedarvet fra Nietzsches fordømmelse i *Tragediens Fødsel*.

 Jeg har eliminert Euripides’ tragedier fra arbeidet av den enkle grunn at jeg ikke på langt nær er så fortrolig med Euripides’ verker som Aiskylos’ og Sofokles’. Da disse sistnevntes samlede verker er langt færre enn Euripides’ tror jeg det vil være ørlite grann enklere å identifisere relevant stoff blant de drepende mengdene sekundærlitteratur. Jeg mener det er nødvendig å inkludere både Aiskylos og Sofokles i oppgaven. En lengre undersøkelse av tragisk stillhet kommer ikke utenom Aiskylos, gang på gang karakterisert som «stillhetens poet», der jeg mener spesielt *Den bundne Prometheus* tematiserer stillhet mest åpenbart. Sofokles’ *Aias* var på sin side tragedien som gjorde meg oppmerksom på emneområdet overhodet.

Fortolkningstradisjonen for tragisk stillhet begynner med Aristofanes’ komedie *Froskene*, i et våre tidligste eksempler på noe som kun kan kalles litteraturkritikk. Som kjent har Dionysos dratt ned til dødsriket for å hente den beste av tragedieforfatterne opp til lyset, og steller i stand en ordkrig mellom Aiskylos og Euripides. Her anklages Aiskylos for overdreven bruk av stille karakterer. Disse ville sitte gjennom halvparten av stykket, tildekket og uten å si et ord, før de reiste seg opp og utstøtte noen uforståelige neologismer (det er i det minste slik det beskrives i *Froskene*).[[2]](#footnote-2) Karakterene det er snakk om er Niobe og Akillevs, fra de respektive tragediene *Niobe* og *Myrmidonerne*, ingen av hvilke er bevart. Så vidt jeg kan se er denne passasjen mye av grunnen til at man har lagt vekt på stillheten i Aiskylos stykker (vi finner dog ingen bevarte tragedier der hovedkarakteren sitter stille gjennom halvparten av handlingen). Noe av det første en må spørre seg er hvorvidt stillhet er et virksomt grep i tragediene, og ikke bare en etterlevning etter et satirisk stikk. Grunnleggende hypotese: Det finnes noe sånt som en virksom og tematisk viktig stillhet i den attiske tragedien.

 Jeg anser i sammenheng med dette Oliver Taplins bøker *The Stagecraft of Aeschylus* og *Greek Tragedy in Action*,samt artikkelen «Aeschylean silences and silences in Aeschylus» som meget viktig. Her skilles det mellom viktige og uviktige stillheter (vi finner ofte at karakterer er stille av den enkle grunn at ikke alle kan snakke samtidig). Videre er Silvia Montiglios utdypende studie av stillhet i den antikke greske kulturen, *Silence in the Land of Logos*, uvurderlig. Til tross for at hun beskriver den attiske tragedien som en kunstform kjennetegnet av sin kontinuerlige talestrøm, finner hun et vell av eksempler på tematisk signifikant stillhet, fra Aiskylos og Sofokles så vel som Euripides. Når det kommer til Sofokles har Avgi-Anna Maggel i sin avhandling fra 1997 *Silence in Sophocles’ Tragedies* tatt for seg flere av tragikerens tragedier. Hun skiller dog ikke, som Taplin, mellom viktige og uviktige stillheter, noe jeg mener blir en svakhet. Mitt mål vil ikke være å telle hvor mange linjer en karakter er taus, men å finne tematisk viktige uttrykk for stillhet, om vi så finner det i talen.

At en skulle finne stillhet i den talendes tale kan virke som et paradoks. I *Den bundne Prometheus* finner vi dog: «Yet to be silent or not silent about this my fate is beyond my power»[[3]](#footnote-3) Spørsmålet om å tie eller ikke tie er noe som går gjennom hele tragedien. En skulle tro at Prometheus har bestemt seg for å tale, da han jo står for mesteparten av monologene i tragedien. Dog er det noe som unnslipper, noe han unnlater å si. Det er som om fortellingene og profetiene han utsier garderer et stille budskap som aldri blir uttalt. Dette budskapet handler om Zevs’ fall. Slik stilles den tragiske heltens stillhet opp mot de olympiske gudene, hvis dom over menneskene ofte er skjulte eller stille (vi kan jo tenke på Apollons orakelord som bare delvis lar seg avdekke). Mens gudenes stillhet ofte forbindes med den tragiske skjebne som til slutt viser seg, men bare for sent, ønsker jeg å se nærmere på den tragiske heltens stillhet, som kommer til uttrykk i dødsøyeblikket.

 Montiglio har sett koblingen mellom stillhet og dødsøyeblikk spesielt i sammenheng med *Agamemnon*, der Kassandras død signaliseres av hennes plutselige stillhet. Vi finner også denne koblingen i Sofokles’ tragedier. Åpenbare eksempler er *Oidipus på Kolonos*, der døden er stedet talen opphører, og *Trakiske Kvinner* Herkules’ død følges av såkalt *eufemia*, hellig fred. Vi finner også en lignende struktur i *Aias* der heltens siste ord: «This is the last word Ajax speaks to you; the rest I shall utter in Hades to those below.»[[4]](#footnote-4) signaliserer et farvel med talen, og reiser spørsmålet om dette «resten», en død tale som frem til nå har vært skjult i stillhet.

Som teoretisk rammeverk ønsker jeg å bruke Franz Rosenzweig sine tanker rundt det metaetiske mennesket og den tragiske helts abysmale stillhet slik de dukker opp i *The Star of Redemption*. Dette tror jeg også kan kobles til Heideggers tanke om stillheten som talens ontologiske utgangspunkt slik det er skissert i *On the way to language*. Peter Gordon har i sin bok *Rosenzweig and Heidegger: Between Judaism and German philosophy* sett på forholdet mellom de to tenkerne, og da spesielt hvordan de posisjonerer seg i forhold til tidligere tysk idealistisk filosofi. For eksempel er de begge inne på døden som noe fullstendig eget for ethvert individ, som noe som ikke kan taes opp i et system, videre også stillheten som noe som går forut for dikotomien språk/språkløshet.

 Etter å ha sett på forskningstradisjonen for stillhet i de attiske tragediene, har jeg funnet at det som sagt ofte er snakk om stillhet som et rent teknisk grep. Jeg har enda ikke funnet en lesning av disse tragediene som behandler stillhet som en opprinnelig kjensgjerning i arven etter Rosenzweig og Heidegger. Jeg tror det kunne vært meget fruktbart å bringe denne typen filosofiske overveielser inn i nærlesningen av tekstene.

En problemstilling ville derfor være: «Kan vi finne en tragisk stillhet som et særskilt betydningsmoment i den attiske tragediene, spesielt *den Bundne Prometheus* og *Aias*.

Jeg vil anvende Cambridge sine utgaver av tekstene på originalspråket med utfyllende tekstkommentar, og Peder Østbye sine oversettelser da disse er høyt respektert både innenfor norsk og internasjonal kontekst. Disse oversettelsene har jeg for øyeblikket ikke for hånden.
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Hei Jon Martin,

Du er kommet langt i arbeidet, og du har mye å gjøre: prosjektet ditt krever svært mye av orientering i og bruk av tekster å vise til.

Her er disse komponentene med, om enn ikke alle i ferdig form: Emne; Materiale; Pst’er; Hypotese; Teoretisk rammeverk; Tekstutgavekommentar; Bibliografi.

Mangler: Motivering; Metode; Utstykking i delkapitler. – Det å gå inn i enkelttekstene av det litterære materialet, og å bruke enkelteksempler fra dem, fra Materialet, til å underbygge Pst’ene dine, og flere under-Pst’er. Slik sett er ikke komponenten Materiale full-ferdig behandlet her. Du bør legger inn et par-tre-fire eksempler fra tekstene, som du bruker som empiri til å skrive hva du skal gjøre analytisk med akkurat disse to tragediene. – Merkelig nok henter du inn stoff fra den antikke tragedien som sådan, og fra andre tragedier enn ditt eget Materiale, til å utvikle Pst’ene. Det kan ikke bety annet enn at du ennå ikke har satt deg tilstrekkelig inn i primær-Materialet ditt? Dette bør du forsøke å gjøre.

Det er lett å se at du sitter og leser deg opp og i en forstand ennå sliter med å få alle komponentene full-ferdige i Pb-form og integrert i forhold til hverandre.. Igjen: prosjektet ditt er komplekst og krever mye.

Viktig råd nå: Forsøk bedre enn hittil å tenke komponentene i integrert forhold til hverandre, som en helhet, og å skrive dem ut og sammen med det for øyet. Det er her også gitt råd og stilt spørsmål til deg mht enkeltdetaljer, fortløpende i boblene.

Viktig råd nå: Pb’en henger altså ikke sammen ennå som et hele. Når du behander og går fra enkeltkomponent til enkeltkomponent, har du har en tendens til å ville si og kommentere og faktisk også allerede å begynne på analyser. Dette siste skal du gjøre i selve arbeidet med oppgaven når du kommer dit. Det ses også eksempler på at du vil si for mye på én gang iher og der; ikke gjør det. Dette gjelder for eksempel avsnittene der du begrunner valget ditt av to tragedier som Materiale (se bobletekst). Du kan ha en tendens til å ville vise på ett punkt at du vet og har tanker eller hypoteser om på det punktet side-liggende hensyn, noe som kludrer til klarheten i fremstillingen din. Råd: forsøk å ta én ting etter den andre, innenfor en retning, som så skal være integrert.

Forsøk å være mer presis i måten du arbeider med dokumentet ditt på, tittelrettskrivning, Bibliografien (bruk heng; gjør alltid hver tittel fullstendig når du tar den med første gang, så slipper du å rette slikt etterpå); Forsøk å finne en retning i utarbeidelsen av og sammenflettingen av komponentene; pass alltid på fonttyper / -størrelser.

Så, til slutt, etter arbeidet med bobleommentarene her, er det mulig å stille spørsmål om de to hoved-Pst’ene, gode i seg selv, sier tilstrekkelig om hva du helt konkret akter å få ut av å løse dem: Her er rådet at du (ut over den om å finne en definisjon på tragisk stillhet (slik€ def. finnes allerede) forfølger tanken og formuleringen i den siste av dem: Om det kan finnes et særskilt betydningsmoment – ikke i de attiske tragediene som sådan (det er mye!), men i disse to av Aiskh og Sof. Betydningsmoment er et for vagt ord, tenk litt mer på hva det innebærer (i boble blir du også oppfordret til å definere tematisk stillhet – disse to begrepene henger sammen med hverandre, men hva betyr de for deg og din lesning av de to tragedietekstene? Det kan neppe være det endelige målet for oppgaven å (1) skulle komme frem til en def. av tragisk stillhet, og (2) å kunne svare ja eller nei på om det finnes et (tematiske) betydningsmoment knyttet til tematisk stillhet i disse to tragediene: For – hva innebærer det om det finnes slikt moment, og er mulig å fremsette en definisjon? – Er vi ikke her i nærheten av en tematisk preget trageideanalyse, hvor nettopp det avsnevrede fokuset på stillhet i dødsøyeblikket har en interpretativ verdi og funksjon? Altså at prosjektet ditt, uten gjennom verken din omtale av forskningstradisjon, teoretisk rammeverk osv. å si det, kretser rundt noe som har med døden og talen i den greske antikken å gjøre? Trenger du muligens tillegg av døds-/negasjonsfilosofi? Fortolkningsteori? annet?

Tenk over disse kommentarene; håper de kan hjelpe deg enda videre.

– Lars
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