Prosjektbeskrivelse 1. utkast

Det er to teoretiske retninger jeg har koblet til Mikkel Thykier og Claus Beck-Nielsen: *Biopolitikk* fra Foucault og Agamben og *Bloom* fra Tiqqun.

Forholdet mellom *bios* og *zoê*, som i det gamle Hellas ble brukt for å beskrive henholdsvis det politiske livet og det naturlige, nakne livet, har ifølge Agamben gjennomgått en rekke forandringer opp gjennom historien. Bios tilhørte den offentlige sfære, det var den formen livet påtok seg i polis, mens zoê tilhørte den private sfære, oikos. Med det Agamben kaller *biopolitikk* etter Foucault, mener han å beskrive en politikk som ikke baserer seg på, og har som sitt mål, det politiske mennesket, altså bios, men motsatt baserer seg på og retter seg mot det nakne liv, zoê.

Om vi i dag lever under et biopolitisk regime, er det ikke lenger den offentlige sfære (polis) som er politikkens viktigste sted, men den private sfære (oikos) som er politikkens sted. En hypotese basert på disse antagelsene kunne være at kunsten også er flyttet inn i den private sfære (jamfør «virkelighetslitteratur»).

For å ta Bloom veldig kort: Konseptet henger sammen med biopolitikk, samt med begrepet *Skuespillsamfunnet* (Guy Debord) og begrepsparet *Dispositiv*/*Subjekt* (Foucault). Bloom er et produkt av at *varen* ikke lenger bare har tatt bolig i bildene men også og først og fremst i menneskene selv. Lang historie kort: Dette gjør at vi tydeligere kan erkjenne vår egen radikale tomhet, og vi blir dermed desperat etter å fylle denne tomheten med identiteter. Men om Bloom makter å bli i denne tomheten kan den, ifølge Tiqqun, legge grunnlaget for en nihilistisk-messiansk politikk.

Dette er utgangspunktet for at jeg kan nevne Mikkel Thykier og Claus Beck-Nielsen i samme setning. Deres skrivestiler, tradisjonen de står i, metaforbruken, osv. er veldig forskjellig, men de deler en ting: De utfordrer en rekke oppfatninger om hva det vil si å være en person, å ha en identitet, samt forholdet mellom det offentlige og det private. De setter sin biografiske person på spill, og bringer dette spillet inn i verket. De står dermed langt fra Knausgårds forsøk på å skrive virkeligheten. Det er snarere dette *spillet* som blir en del av det litterære verket, mer enn at personene selv skrives inn i verket.

Mikkel Thykier skriver essays, kritikk, poesi, romaner og ikke minst så utgir han korrespondanser (det vil si; kun halvparten av korrespondansen, et viktig poeng i hans praksis). Gjennom begreper som sensualitet, sjenerthet, vennskap og intimitet utfordrer han en rekke av de skillene som hører med begreper som identitet, seksualitet, privat og offentlig. Fordi mye av det han skriver allerede er så filosofisk og analyserende, er det vanskelig å gjøre en litterær analyse av verkene hans, men snarere enn å lese Mikkel Thykier som en forfatter med en gitt mengde verker, kunne man lese ham som en praksis som tar i bruk ulike virkemidler for å gjennomføre denne praksisen. Eller kanskje bare som et utgangspunkt for å diskutere det mer eksplisitt litterære og kunstneriske ved Claus Beck-Nielsens verker.

Claus Beck-Nielsen er både performance-kunstner og forfatter, noe som går igjen i mange av verkene hans. Spesielt vil jeg trekke fram «Claus Beck-Nielsen (1963-2001)» hvor forholdet mellom virkelighet og fiksjon settes i spill slik vi kjenner det fra virkelighetslitteraturen. Men viktigere enn dette er det spillet med identitet og vår «offentlige person» som settes i spill. Claus Beck-Nielsen iscenesetter seg som en person uten personnummer som vandrer rundt i København, for deretter å selge sin historie til Extra Bladet, samt en artikkelserie i Information. Det som først virker som et sosialt prosjekt (å vise de utsattes vanskelige posisjon, det Agamben kaller *homo sacer*) blir etter hvert også et filosofisk prosjekt hvor spørsmålet snarere blir «hva er en person?» «Hvordan blir et menneske til en *person*?»

Slik jeg ser det prøver begge forfatterne å svare på det samme spørsmålet, men med to veldig ulike teknikker. Claus Beck-Nielsen tar i bruk ulike iscenesettelser, en overflod av identiteter og personer, for å stille spørsmålet om «personens» og «identitetens» funksjon. Mens Mikkel Thykier gjør det stikk motsatte: Han trekker seg tilbake, lar tekstene uttrykke «intimitet» til en påstand, snarere enn å komme med påstanden selv. Slik blir det umulig for leseren å identifisere tekstens mening, dens formål. Tekstene deltar ikke i spillet hvor meninger først og fremst er et uttrykk for en posisjon. De forsøker med andre ord å unndra seg «personen» og «identiteten», ta bolig i skyggene.