**PB1 – Jon Martin**

**Emneområde: det tragiske**

I sin bok om det tyske sørgespillet vier Walter Benjamin et kapittel til den antikke tragedie. Kapittelet åpner med en kritikk av Nietzsches *Tragediens fødsel* da Benjamin mener at Nietzsche behandler tragedien som et fullstendig estetisk fenomen og at han dermed sperrer veien for enhver historisk-filosofisk problemstilling. For Benjamin er tragedien er historisk fenomen – noe som kun er mulig i et spesifikt historisk miljø, nemlig det antikke Athen. Dette står i motsetning til Nietzsche som i sin bok applauderer Wagners musikk som en gjenfødsel av den undertrykte Dionysiske musikk, altså tragediens *gjenfødsel*.

 Benjamin er også meget kritisk til Nietzsches begrep om den estetiske rettferdiggjørelsen av væren. For Nietzsche er mennesket kun manifestasjoner av kunsten – den tragiske ånd som inntar eksistensens sentrum. For Benjamin blir det viktig at mennesket er tragediens skaper, som som allerede nevnt befinner seg i et bestemt forhold til sin historiske og religiøse situasjon.

 Hva er da det tragiske for Benjamin? Som han selv spør: Hvor finnes det tragiske? Hvilken tendens skjuler seg i tragedien? For hva dør den tragiske helt? For ham er tragedien basert på et offer. Et offer som samtidig er det første og siste offeret:

A final sacrifice in the sense of the atoning sacrifice to the god who are upholding an ancient right; a first sacrifice in the sense of the representative action, in which new aspects of the life of the nation become manifest.

Den tragiske død star altså for et nytt liv for nasjonen – et nytt fellesskap. I motsetning til de aller fleste tragedieteorier der tragedien baseres på- og utspiller seg innenfor en *mytisk* ramme, er det i det tragiske offeret snakk om å ugyldiggjøre de olympiske bud. I og med den tragiske død, som ikke henviser til noen skjebne, men heller den individuelle heltens liv, åpnes det for en ny politisk orden fristilt fra den mytiske skjebne. Det er snakk om et nytt menneske født inn i en slags moralsk språkløshet.

 Dermed kommer vi inn på den tragiske stillhet. Dette er et begrep utviklet av den tyske filosofen Franz Rosenzweig i hans kapittel om det meta-etiske mennesket i boken *Forløsningens stjerne.* Her skriver han at det eneste språket som vedkommer den tragiske helt er stillheten. På den måten lukker den helten seg fullstendig inn i selvet (som hos Rosenzweig er noe annet enn individet) og brenner så å si alle bruer til «sin omverden og sin Gud.» I Benjamins videreutvikling finner vi at den tragiske heltens tale tilhører omverden. Omverden mottar dog ikke talens begivenhet hvilket tvinger helten til å lukke seg fullstendig inne i seg selv. Hendelsen som tar sted i og med den tragiske død er utført av *fysis* –altså kroppen, og ikke *logos*.

 En siste teoretiker jeg ønsker å nevne er Giorgio Agamben som sin bok *Språket og døden* tar for seg talens negative utgangspunkt. Språket har på en måte sin opprinnelse i døden da den menneskelige tale kun blir mulig idet den dyriske stemme taes bort i en inklusiv eksklusjon (typisk for Agambens øvrige tenkning) og at språket dermed har sitt utspring i stillhet. Dette skillet mellom stemme og språk – fysis og logos skriver han er det som kjennetegner det tragiske. Her henviser han direkte til Benjamin og Rosenzweig.

**Materiale: Sofokles’ tragedier**

Både Rosenzweig og Benjamin utvikler sine teorier ut i fra *Orestien* av Aiskhylos. Et arbeid som tok sikte på å avdekke de nevnte strukturene i dette verket ville altså fort kunne bli tautologisk, og ikke i stand til å finne noe nytt. De øvrige tragikerne er dog ikke utelukket, selv om Rosenzweig skriver at i Euripides’ og Sofokles’ tragedier lærer heltene å debattere, noe som kommer i veien for det faktisk tragiske: stillheten. Denne er dog fortsatt til stede i heltenes monologer (paradoksalt nok.) Agamben på sin side, selv om han også skriver om *Orestien* skriver også en del om Sofokles’ *Oidipus på Kolonos*, da at heltens siste ord bryter lenken mellom språk og død, og dermed avslutter skyldsammenhengen som inngår i sammenbindingen av logos og fysis(Oidipus ber Theseus om at ingen dødelig skal tale ved hans grav) I skrivende stund arbeider jeg med å finne ut hvordan denne påstanden posisjonerer seg i forhold til de øvrige strukturene.

 Det som uansett viser seg er at Sofokles’ tragedier vil kunne være et fruktbart område å anvende nevnte konglomerat av teorier og metoder. Med tanke på at teoriene baserer seg kraftig på den tragiske død vil disse tragediene, med sine høyst aporetiske og flertydige dødsscener, utvilsomt vise seg mottagelige for en slik lesning. I tankene har jeg *Aias*. Det siste denne helten sier før han tar sitt eget liv: τοῦθ᾽ ὑμὶν Αἴας τοὔπος ὕστατον θροεῖ,/τὰ δ᾽ ἄλλ᾽ ἐν Ἅιδου τοῖς κάτω μυθήσομαι[[1]](#footnote-1) Gir utgangspunkt for refleksjon omkring hvordan språk(løshet) og stillhet forholder seg i dødsøyeblikket. (Språkløshet og stillhet re naturligvis ikke det samme i denne sammenhengen.) Tragedien for øvrig er også meget interessant da den er en såkalt diptyk-tragedie, handlingen er delt i to. Skillet går i og med den eponyme heltens død, helten som på mange måter representerer det siste heroiske og herakleiske idealiet som blir avvekslet av den Odysseeiske utspekulerthet og retorikk. Vi ser to samfunnsmodeller, noe som gjør Benjamins imperativ om historisk-filosofiske problemstillinger relevant.

 Andre relevante tragedier som jeg mener tar opp problemet med den tragiske stillhet er *Trakinnene* og den allerede nevnte *Oidipus på Kolonos*. Det ville være verdt det å utforske hver av Sofokles’ tragedier, men dette blir naturligvis umulig med tanke på oppgavens omfang.

**Problemstilling**

Jeg har enda ikke nådd en bestemt problemstilling. Det er nok veldig klart at hele prosjektet er i en slags ur-fase der alt er veldig suppete. Ut ifra det foregående kan jeg allikevel forsøke: **Hvordan opptrer den tragiske helts stillhet og språkløshet i Sofokles’ tragedier, og hva har denne å si for det historisk-politiske prosjekt tragedien representerer?** Denne problemstillingen er i overkant abstrakt, og lener seg for mye på de nevnte teoretikerne.

Arbeidet fortsetter!

1. Dette er det siste ord Aias taler for dere/ de andre ting vil jeg fortelle til de nede i Hades. *I henhold til dette er det interessant at Aias i Odysseens ellevte bok er den eneste helten som nekter å tale.* [↑](#footnote-ref-1)