**Prosjektbeskrivelse v2**

*Da en rekke nye momenter gjør at jeg må omskrive de litterære analysene ganske grundig, samt utfylle dem ytterliggere, har jeg sløyfet dem fra denne versjonen av prosjektbeskrivelsen. Jeg hadde, sjokkerende og ydmykende i både akademisk og personlig forstand, ikke tid til å nærlese Hegel, Gadamer, Kristeva osv. denne uken. Dette tar jeg til etterretning og håper dere vil la meg slippe billig unna. Har dog utvidet mitt kannibalbegrep og gitt det mer teoretisk kjøtt, samt brusk og bein.*

Fra og med det attende århundre har begrepet *dannelse* vært sentralt i litteraturvitenskapens beskjeftigelse med romankunsten. Begrepet *dannelse* antyder en bevegelse, mentalt så vel som fysisk. Premisset for denne bevegelsen er at en indre endring ofte forutsetter en bevisst interaksjon med den ytre verden. Individet går i dialog med omgivelsene, nesten som en hermeneutiker i gadamersk forstand, hvor personlighet, oppførsel og moral formes gjennom oppdragelse, miljø og utdanning. Skildringen av en utvalgt helts interaksjon med den ytre verden og hvordan dette utløser potensialet for dannelsen av et voksent individ, er det tradisjonelle topos i dannelsesromanen. I den moderne storbyen fremstår den ytre verden som mangefasettert og kaotisk – helten fortolker, fordøyer og formes i et virvar av tegn. I sitt forsøk på å danne et stabilt forhold mellom sjelens avgrunn og den ytre verdens vindkast av ikke-enhetlige tegn, må dannelseshelten lære seg å opptre som en kannibal; han må fortære og absorbere det som gjør ham mer standhaftig i stormen. Mitt prosjekt er et forsøk på en analyse av begrepet *dannelse* med spesiell vekt på dannelsesprosessens kannibalistiske trekk.

I essayet *Romanens teori* skisserer Georg Lukács de grunnleggende premissene for dannelsesromanen som form:

Humaniteten, det fundamentale sinnelaget i denne typen verker, krever en balanse mellom handling og kontemplasjon, mellom vilje til å innvirke på verden og evne til å forholde seg som mottaker til den. Dannelsesromanen har blitt betegnelsen for denne formen.

Dannelsesromanens helt står mellom dypsindig refleksjon og aktiv handling, mellom desillusjonsromanens passivitet overfor den ytre verden og eventyrerens idealistiske vilje til innvirkning på sine omgivelser. En slik helt kan ikke forholde seg utelukkende passivt til sine omgivelser og er derfor – til en viss grad – avhengig av dem for å fullende sitt iboende *jeg*. Denne fullbyrdelsen er dannelsesheltens bevisste eller ubevisste mål. «… dens handling må være en bevisst, kontrollert prosess med sikte på et bestemt mål», skriver Lukács, og legger til:

… en utvikling av egenskaper i mennesker som ikke ville ha blomstret uten aktiv mellomkomst av andre mennesker og omstendigheter; for det som oppnås på denne måten, er i seg selv noe som fremmer og danner andre, det blir selv et dannelsesmiddel.

Dannelseshelten er med andre ord ikke en isolert skikkelse som tilegner seg dannelse innenfra og ut. Han eller hun kan ikke blomstre «uten aktiv mellomkomst av andre mennesker og omstendigheter». Dannelse forutsetter altså et samspill mellom handling og kontemplasjon. Selve prosessen vil da ta form som narrativt betinget mening i romanens kontekst; helten lukker øynene for avgrunnen som truer det moderne menneskets eksistensielle betingelser. For i motsetning til de tradisjonelle heltene fra eposets tid, mangler dannelsesromanens helt entydige svar i sin interaksjon med den ytre verden. Det moderne mennesket kjenner ingen former, bare kaos; ikke homogenitet, bare heterogenitet – gudene har trukket seg unna, og helten står alene. «Væren og skjebne, eventyr og fullbyrdelse, liv og vesen» er identiske begreper for eposets helt. Her finnes ingen avstand mellom individ og ytre verden. Det hele er en del av et enhetlig, predestinert kosmos. Romanen, som ofte omtales som modernitetens form, er derfor en hybrid. Denne betegnelsen er også dekkende for dannelsesromanens helt. I storbyens kaos av tegn må han opptre som en kannibal for å danne et forhold mellom seg selv og den ytre verden. Til tross for at et slikt forhold kan fremstå som en illusjon, er den strengt nødvendig komposisjonsmessig. Selve begrepet dannelse forutsetter et ideal, hvilket igjen må finne sitt uttrykk i handling og dermed være i en kontinuerlig konflikt med omverdenen. Skal helten muliggjøre sitt indre potensial, er interaksjon med den ytre verden en særdeles problematisk forutsetning – hans fordommer kan slynges mot de store spørsmål og avvises av den minste floskel.

Hva vil det egentlig si at dannelsesromanens helt opptrer som en kannibal? Grunnlaget for dette er de hermeneutiske, fortolkende trekkene ved dannelsesheltens modningsprosess. Som kannibal tilegner han seg en fremmed diskurs, hvilket tillater ham å se både seg selv og sine omgivelser utenfra. Hans virke er en kontinuerlig bevegelse av tilnærming og tilbaketrekning. Den antropofagiske kannibal, den skremmende menneskespisende skikkelse, fortærer bare de fiender som syntes ham verdig og hvis sterke egenskaper kunne tilegnes gjennom å fortære hans kjøtt. Slik fortærer også den kannibalske helt de delene av den ytre verden som styrker ham, samt forkaster alt overflødig. Den kannibalske helt er i en maktposisjon hvor han kan skape noe nytt, hvis han spiser sine inspirasjonskilder med omhu og vender dem tilbake som våpen – hvilket også fungerer som en dekkende metafor for dannelsesprosessen. Skal helten leve ut sitt potensial, forutsetter dette handling og påfølgende tilegning av verdifull kunnskap, erfaring, råd og ikke minst penger. Kort sagt: de mange og forvirrende tegn som utgjør og synliggjør nødvendigheten av å finne sin plass i verden. Kannibalen, den undertrykkede Caliban, knytter seg slik sett til dannelseshelten med de avsluttende ordene i Aimé Césaires stykke *A Tempest*: «FREEDOM HI-DAY! FREEDOM HI-DAY!». Til tross for at dette verket ikke skal utgjøre en del av dette prosjektets emne, fungerer det som et adekvat og klargjørende motto for den kannibalske helt. Når Caliban avslutter stykket med et rop om frihet på et fremmed språk, tar han ikke Prosperos plass som herre over øyen: han finner en ny plass – et nytt levesett som knytter ham til øyen på en ny måte. Dannelseshelten må også gjennom en lignende prosess; ved hjelp av aktiv interaksjon med omgivelsene, skal han tilegne seg dannelse og finne sin plass i tilværelsen. Dannelseshelten må fortolke og beherske maktens diskurs for å lykkes.

Hva skal dannelseshelten fortolke? En (realistisk) roman forsøker å etterligne værens materialitet normativt, mediert og gitt form gjennom språket. Skal (den nogenlunde realistiske) romanens mimetiske ambisjoner oppfylles, må den bygge sin egen materielle logikk hvor det litterære rommets tause objekter taler eller tier med en like stor selvfølgelighet som romanens karakterer. Ved hjelp av en møysommelig og detaljert oppbygging, må romanen da bygge opp sitt eget materielle tegnsystem, hvor dets virkelighetsbilde konstitueres og hvor dets tegn dermed viser til seg selv, og tingene fremstår i all sin tinglighet. Elementært her er synssansen, som er en umiddelbar og direkte sans. Ved å betegne tilsynelatende hverdagslige ting med sitt navn, vil en skygge av dets objekt hvile bak tegnet og dermed fremheves tingenes tinglighet. Objektenes tilstedeværelse i verden blir festet til papiret som ord og trer da frem i synlighetens register. Herunder finnes ofte selve tingliggjøringen av det sosiale, nemlig det fysiognomiske. Dette kan omtales som en slags symptomatologi, et intrikat assosiativt nettverk mellom det synlige og det sosiale. En mann av et ufyselig utseende, vil kunne knyttes til tilsvarende ufyselige egenskaper, men også til noe mer; han blir også et uttrykk for en gitt sosial posisjon. Dette vil også kunne overføres til objekter, hvis tildelte adjektiver vil kunne plassere dem i et lignende nettverk av assosiasjoner. En råtten loslitt divan vil gjensidig reflektere dens kroknesete okkupant. Dette utgjør kannibalens fortolkningsområde, hvor han må dechiffrere, tilnærme seg og trekke seg tilbake. Hvis han identifiserer styrkende tegn, koder, gester etc. vil han fortære og anvende.

Men er dette egentlig denne omfortolkingen av samfunnets tegn den typiske strukturen i dannelsesprosessen, eller antyder den snarere en kortslutning, en kollaps eller feilkalibrering i dannelsesromanens dialektiske mønster? Den klassiske dannelsesromanen kan grovt sett deles inn i en *hjemme-borte-hjemme* struktur, hvor det umodne individ forlater sitt hjem, reiser ut og vender (forhåpentligvis) tilbake som et fullkomment individ, en moden og tilpasset samfunnsborger. Denne strukturen finnes spesielt i Goethes dannelsesromaner. Her skildrer han en dialektisk dannelsesprosess, sterkt inspirert av Hegels filosofi, hvor det umodne individ utgjør den første tese. Siden vil sjokket av storsamfunnets tegn og sosiale koder utgjøre en antitese, som oftest på et partikulært nivå, hvor de enkelte nederlag og hendelser til sammen danner en motsats til det umodne individ. Hjemkomsten, som fullkommen og nå dannet borger, utgjør syntesen av det opprinnelige individ og hans interaksjon med omverden. Den kannibalske helt skiller seg slikt sett fra dette mønsteret. Her ender ikke fortolkningsprosessen av det ytres motstand i dannelsen av et modent, tilpasset individ. Kannibalen anvender snarere storsamfunnets koder *mot* det selv som et våpen. Han fortolker, utnytter og anvender. Systemet som skulle danne ham har sviktet. Den kannibalske helt er systemsvikten som angriper systemet. Dette er en radikal omveltning av den goethske dannelsesdialektikken. Her, i selve det avgjørende øyeblikket hvor helten skal vende hjem og innta sin plass som samfunnsborger og fullføre syntesen, skjærer den kannibalske heltens våpen et tomrom av negerende potensialitet over storbyens himmelhvelv. Den kannibalske helt blir da en slags negerende, diabolsk hermeneutiker; fortolkningen bryter sammen i prosessen og fortolkeren angriper fortolkningsobjektet (storsamfunnet) med fortolkningsobjektets egne sosiale grunnsteiner som våpen.

Nå som kannibalhelten er definert, synes det nødvendig med litterære eksempel. Hvor finnes så denne kortslutningen? Og kan den framtre på flere måter? De tre litterære eksemplene vil være Honoré de Balzacs *Le Père Goriot ,* Goethes Wilhelm Meisters Lehrjahre/Wanderjahre og Knut Hamsuns *Sult*. I Balzac skal den tidligere skisserte dannelseshelten som kannibal, altså systemsvikten, eksemplifiseres. Hamsuns roman vil fungere som *Far Goriots* absolutte motsats og et potensielt eksempel på en reversert kannibalskikkelse, en *selv-kannibal*.

**Det teoretiske rammeverket (hva og hvorfor):**

Luckacs *Romanens Teori,* for å danne et nødvendig teoretisk rammeverk for romanformen hvor også kannibalhelten kan leses inn.

Hegels Logikken (den lille logikken) og Gadamers tanker om dannelse innledningsvis i *Wahrheit und Methode*, for å skape et godt teoretisk rammeverk for dannelsesprosessen, da spesielt dets dialektiske fullendelse i Goethes verk og de fortolkende aspektene ved dannelsesprosessen.

Som ”støttehjul” til mitt hjemmesnekrede kannibalbegrep, vurderer jeg en rekke ulike kandidater. Jeg syns det står mer på sine egne ben nå enn ved forrige utkast, men det trenger nok mer drahjelp. Vurderer anvendelse av Kristevas *Powers of Horror,* kapitlene om krigsmaskinen fra Deleuze og Guattaris *Tusind Plateuer*, revolusjonær calibansk teori i form Retamars *Caliban and other essays*. Finner dessverre ikke den boken du anbefalte meg på HF-biblioteket, Lars.

**Problemstilling**

Hva angår en hovedproblemstilling, er dette noe jeg foreløpig sliter med å formulere. Jeg ber om hjelp og støttende ord fra mine dyktige medstudenter.