Prosjektbeskrivelse 2. utkast

**Introduksjon**

Min interesse for Mikkel Thykier og Claus Beck-Nielsen kan kobles til min lengevarende interesse for et teorifelt, hvor blant annet Agamben har vært sentral de siste årene. For å forstå emneområdet jeg skal ta for meg, kreves det derfor en liten introduksjon til de ulike teoriene som utgjør dette feltet. Det er først og fremst snakk om Agambens begrep *biopolitikk*, og deretter den kanskje litt mer dubiøse *Bloom*-figuren til teorikollektivet Tiqqun.

**Biopolitikk**

Forholdet mellom *bios* og *zoê*, som i det gamle Hellas ble brukt for å beskrive henholdsvis det politiske livet og det naturlige, nakne livet, er ifølge Agamben den definerende dikotomien i Vestens politikk. Bios var livet som ble ført i den offentlige sfære, det var den formen livet påtok seg i polis, det vi i dag ville kalt borgeren, mens zoê tilhørte den private sfære, oikos. Med det Agamben kaller *biopolitikk* etter Foucault, mener han å beskrive en politikk som ikke baserer seg på, og har som sitt mål, det politiske mennesket, altså bios, men motsatt baserer seg på og retter seg mot det nakne liv, zoê:

Mennesket har allerede nådd sitt historiske *telos*, og det gjenstår ikke annet enn det menneskelige samfunns avpolitisering gjennom den ubetingede utfoldelsen av *oikonomia*s herredømme, eller også antagelsen av selve det biologiske liv som høyeste politiske oppgave.

Hos Foucault er biopolitikk, eller biomakt, noe som oppstår på 1700-tallet i Vesten med en rekke teknikker for å administrere statens innbyggeres helse, liv, reproduksjon, og henger sammen med utviklingen av anatomi, rasebiologi, statistikk over befolkningen, osv. For Agamben derimot, er biopolitikk noe som alltid har vært i sentrum av Vestens politikk. Det er en slags understrøm som kommer til syne innimellom, hvorav nazismen er det tydeligste uttrykket for en stat som forsøker å drive politikk basert på, og rettet mot, befolkningens liv, helse, reproduksjon og genetikk. Men nazismen er ikke noe «fremmed», en etterlevning av barbariet i moderniteten. Det er snarere noe vestens politiske og filosofiske tradisjon står i intimt slektskap til, og som vi ennå ikke er kvitt, så lenge vi har dette skillet mellom bios og zoê.

Videre hevder Agamben at vi i dag mer enn noensinne, lever i et biopolitisk regime. Dette henger sammen med en rekke ting, blant annet det som nevnes i sitatet over – oikonomias herredømme, altså avskaffelsen av polis som den viktigste sfæren for politikk. Med andre ord er oikos, og zoê – det nakne liv – blitt politikkens begrunnelse og mål, ikke bios og polis. problemet med dette for Agamben er at staten på denne måten konstant produserer *Homo Sacer*, liv som inkluderes i loven ved å ekskluderes, liv som kan drepes uten at det er mord. Dette vil jeg ikke gå så mye inn på nå.

**Bloom**

Tiqqun er influert av, og har også influert, Agamben, konseptet Bloom er på mange måter en forlengelse av Agambens biopolitiske begrep. Biopolitikk, slik Foucault konseptualiserte det, baserer seg på en rekke apparater – dispositiv – som former og styrer – subjektiviserer – mennesket. Foucault peker på fabrikken, skolen, seksualiteten, osv., mens Agamben utvider dette ved å peke på at en mobil, en bil, en penn, kort sagt alt, kan være et dispositiv, fordi det konstruerer ulike måter å være på i verden for mennesket. Tiqquns viktigste tese er at det i dag ikke er noe utenfor mennesket som er det viktigste dispositivet, men mennesket selv. Det er ikke skolen, fabrikken, politiet eller sykehuset som er det viktigste stedet for subjektivering, men selvet selv. Det er opp til individet selv å utdanne seg (gjennom forøkning av ulike kapitaler, sosial, kulturell, eller det aller viktigste «humankapital»). Individet, ikke fabrikken er stedet for produksjon. Individet står selv ansvarlig for å ha god helse, spise riktig, trene, ikke røyke, ikke drikke.

Samtidig som biopolitikken produserer nakne, det vil si kvalitetsløse, liv, overlates denne produksjonen stadig mer til individene selv. I tillegg mener Tiqqun at det skuespillsamfunnet Guy Debord analyserte, også har tatt bolig i oss. Marx definerte varen som en fremmedgjøring av de produktive sosiale relasjonene. Guy Debord definerte skuespillsamfunnet som fremmedgjøringen som har gått så langt at også bildene er blitt varer, det vil si at konsumeringen av opplevelser, kunst, osv., fremmedgjør oss nettopp fra vår egen opplevelse av verden. I dag er det selvet som er den viktigste varen. Dermed blir vi også fremmedgjort fra oss selv, slik skuespillsamfunnet fremmedgjorde oss fra våre opplevelser. I dag konsumerer vi *selv* slik man hos Guy Debord konsumerte *opplevelser*.

Bloom er det nakne liv som er selvundertrykkende og selvfremmedgjort. Men dette gir oss, ifølge Tiqqun, mulighet til å erfare vår egen radikale tomhet, vår nihil. Og denne nihilismen, som også Agamben identifiserer; «Ser vi kanskje ikke rundt oss og blant oss mennesker og folk uten essens og uten noen identitet» (Agamben, «Heidegger og nazismen»), er utgangspunktet for «den kommende politikken».

**Emneområde og problemstilling**

Denne teoretiske bakgrunnen legger føringer på både problemstilling og hypotese. En del av min oppgave vil derfor bestå i å utfordre disse teoriene, samtidig som jeg tar utgangspunkt i dem i utforskningen av det problemområdet jeg vil definere, samt i møte med materialet jeg velger å fokusere på.

Både Bloom og biopolitikk i Agambens forståelse av begrepet er avhengig av å gjøre oikos til området hvor politikken føres. Dette gir en ny og mer truende betydning til det feministiske slagordet «det private er politisk». Hva skjer når politikken og makten situerer seg på menneskekroppen – Agambens «nakne liv», eller Tiqquns tomme menneske, Bloom? Og hvilke motstandsformer mot denne «oikonomiseringen» (Agamben) av makten kan man se i samtidslitteraturen i Skandinavia i dag? Både virkelighetslitteratur og den utstrakte bruken av jeg-form og fremvisning av tomhet, apati, prekaritet, angst og likegyldig hedonisme i så vel populærlitteratur som poesi er eksempler på enten underkastelse eller/og motstand mot dette.

Men jeg har som sagt valgt å ta utgangspunkt i Mikkel Thykier og Claus Beck-Nielsen. Dette er både fordi jeg synes de skriver spennende, intelligent og kraftfullt, og fordi de tar opp temaet jeg interesserer meg for, på to veldig ulike måter. Deres skrivestiler, tradisjonen de står i, metaforbruken, osv. er veldig forskjellig, men de deler en ting: De utfordrer en rekke oppfatninger om hva det vil si å være en person, å ha en identitet, samt forholdet mellom det offentlige og det private. De setter sin biografiske person på spill, og bringer denne undergravingen av personlig identitet inn i verket. De står dermed langt fra Knausgårds forsøk på å skrive virkeligheten. Det er snarere dette *spillet* som blir en del av det litterære verket, mer enn at personene selv skrives inn i verket.

**Utdypning av materiale**

Mikkel Thykier skriver essays, kritikk, poesi, romaner og ikke minst så utgir han korrespondanser (det vil si; kun halvparten av korrespondansen, dette som et slags anti-biografisk poeng, noe jeg vil komme tilbake til). Gjennom begreper som sensualitet, sjenerthet, vennskap og intimitet utfordrer han en rekke av de skillene som hører med begreper som identitet, seksualitet, privat og offentlig. Fordi mye av det han skriver allerede er så filosofisk og analyserende, er det vanskelig å gjøre en litterær analyse av verkene hans, men snarere enn å lese Mikkel Thykier som en forfatter med en gitt mengde verker, kunne man lese ham som en skrivepraksis, hvor virkemidlene ikke bare er til stede i teksten, men også i f.eks. utgivelsespraksisen hans.

Claus Beck-Nielsen er både performance-kunstner og forfatter, noe som går igjen i mange av verkene hans. Spesielt vil jeg trekke fram «Claus Beck-Nielsen (1963-2001)» hvor forholdet mellom virkelighet og fiksjon utfordres slik vi kjenner det fra virkelighetslitteraturen. Men viktigere enn dette er det spillet med identitet og vår «offentlige person» han setter i gang. Claus Beck-Nielsen iscenesetter seg som en person uten personnummer som vandrer rundt i København, for deretter å selge sin historie til Extra Bladet, samt en artikkelserie i Information. Det som først virker som et sosialt prosjekt (å vise de utsattes vanskelige posisjon, det Agamben kaller *homo sacer*, og dermed knyttet til temaområde mitt på mer enn én måte) blir etter hvert også et filosofisk prosjekt hvor spørsmålet snarere blir «hva er en person?» «Hvordan blir et menneske til en *person*?»

Slik jeg ser det prøver begge forfatterne å utfordre den samme maktstrukturen, men med to veldig ulike teknikker. Maktstrukturen det her er snakk om er da den biopolitiske bruken av oikos som maktens mål og begrunnelse. Claus Beck-Nielsen tar i bruk ulike iscenesettelser, en overflod av identiteter og personer, for å stille spørsmålet om «personens» og «identitetens» funksjon. Mens Mikkel Thykier gjør det stikk motsatte: Han trekker seg tilbake, lar tekstene uttrykke «intimitet» til en påstand, snarere enn å komme med påstanden selv. Slik blir det umulig for leseren å identifisere tekstens mening, dens formål. Tekstene deltar ikke i spillet hvor meninger først og fremst er et uttrykk for en posisjon. De forsøker med andre ord å unndra seg «personen» og «identiteten», ta bolig i skyggene.