**PB2 – Jon Martin**

I sin bok om det tyske sørgespillet vier Walter Benjamin et kapittel til den antikke tragedie. Kapittelet åpner med en kritikk av Nietzsches *Tragediens fødsel* da Benjamin mener at Nietzsche behandler tragedien som et fullstendig estetisk fenomen og at han dermed sperrer veien for enhver historisk-filosofisk problemstilling. For Benjamin er tragedien er historisk fenomen – noe som kun er mulig i et spesifikt historisk miljø, nemlig det antikke Athen. Dette står i motsetning til Nietzsche som i sin bok applauderer Wagners musikk som en gjenfødsel av den undertrykte Dionysiske musikk, altså tragediens *gjenfødsel*.

 Benjamin er også meget kritisk til Nietzsches begrep om den estetiske rettferdiggjørelsen av væren. For Nietzsche er mennesket kun manifestasjoner av kunsten – den tragiske ånd som inntar eksistensens sentrum. For Benjamin blir det viktig at mennesket er tragediens skaper, som som allerede nevnt befinner seg i et bestemt forhold til sin historiske og religiøse situasjon.

 Hva er da det tragiske for Benjamin? Som han selv spør: Hvor finnes det tragiske? Hvilken tendens skjuler seg i tragedien? For hva dør den tragiske helt? For ham er tragedien basert på et offer. Et offer som samtidig er det første og siste offeret:

A final sacrifice in the sense of the atoning sacrifice to the god who are upholding an ancient right; a first sacrifice in the sense of the representative action, in which new aspects of the life of the nation become manifest.

Den tragiske død star altså for et nytt liv for nasjonen – et nytt fellesskap. I motsetning til de aller fleste tragedieteorier der tragedien baseres på- og utspiller seg innenfor en *mytisk* ramme, er det i det tragiske offeret snakk om å ugyldiggjøre de olympiske bud. I og med den tragiske død, som ikke henviser til noen skjebne, men heller den individuelle heltens liv, åpnes det for en ny politisk orden fristilt fra den mytiske skjebne. Det er snakk om et nytt menneske født inn i en slags moralsk språkløshet.

 Dermed kommer vi inn på den tragiske stillhet. Dette er et begrep utviklet av den tyske filosofen Franz Rosenzweig i hans kapittel om det metaetiske mennesket i boken *Forløsningens stjerne.* Her skriver han at det eneste språket som vedkommer den tragiske helt er stillheten. På den måten lukker helten seg fullstendig inn i selvet (som hos Rosenzweig er noe annet enn individet) og brenner så å si alle bruer til «sin omverden og sin Gud.» I Benjamins videreutvikling finner vi at den tragiske heltens tale tilhører omverden. Omverden mottar dog ikke talens begivenhet hvilket tvinger helten til å lukke seg fullstendig inne i seg selv. Hendelsen som tar sted i og med den tragiske død er utført av *fysis* –altså kroppen, og ikke *logos*.

 En annen teoretiker jeg ønsker å nevne er Giorgio Agamben som sin bok *Språket og døden* tar for seg talens negative utgangspunkt. Språket har på en måte sin opprinnelse i døden da den menneskelige tale kun blir mulig idet den dyriske stemme taes bort i en inklusiv eksklusjon (typisk for Agambens øvrige tenkning) og at språket dermed har sitt utspring i stillhet. Dette skillet mellom stemme og språk – fysis og logos skriver han er det som kjennetegner det tragiske. Her henviser han direkte til Benjamin og Rosenzweig.

Både Rosenzweig og Benjamin utvikler sine teorier ut i fra *Orestien* av Aiskhylos. Et arbeid som tok sikte på å avdekke de nevnte strukturene i dette verket ville altså fort kunne bli tautologisk, og ikke i stand til å finne noe nytt. De øvrige tragikerne er dog ikke utelukket, selv om Rosenzweig skriver at i Euripides’ og Sofokles’ tragedier lærer heltene å debattere, noe som kommer i veien for det faktisk tragiske: stillheten. Denne er dog fortsatt til stede i heltenes monologer (paradoksalt nok.) Agamben på sin side, selv om han også skriver om *Orestien* skriver også en del om Sofokles’ *Oidipus på Kolonos*, da at heltens siste ord bryter lenken mellom språk og død, og dermed avslutter skyldsammenhengen som inngår i sammenbindingen av logos og fysis(Oidipus ber Theseus om at ingen dødelig skal tale ved hans grav) I skrivende stund arbeider jeg med å finne ut hvordan denne påstanden posisjonerer seg i forhold til de øvrige strukturene.

 Det som uansett viser seg er at Sofokles’ tragedier vil kunne være et fruktbart område å anvende nevnte konglomerat av teorier og metoder. Med tanke på at teoriene baserer seg kraftig på den tragiske død vil disse tragediene, med sine høyst aporetiske og flertydige dødsscener, utvilsomt vise seg mottagelige for en slik lesning. I tankene har jeg *Aias*. Det siste denne helten sier før han tar sitt eget liv: τοῦθ᾽ ὑμὶν Αἴας τοὔπος ὕστατον θροεῖ,/τὰ δ᾽ ἄλλ᾽ ἐν Ἅιδου τοῖς κάτω μυθήσομαι[[1]](#footnote-1) Gir utgangspunkt for refleksjon omkring hvordan språk(løshet) og stillhet forholder seg i dødsøyeblikket.

 Her er stillhet og språkløshet naturligvis ikke det samme. Uten at jeg her skal forsøke å utlegge hva de to begrepene betyr og til forskjellige tider har betydd, kan en vel si at en slettes ikke behøver være stille for å være språkløs. Tvert imot kan en kanskje si (som Heidegger er inne på i sin forelesning om språkets vesen) at stillhet og språk henger tett sammen. En kan også tenke seg at en kun er i stand til å tie så lenge en har språk (her tenker jeg spesielt på Rosenzweig sin tese om at den dramatiske dialogen først og fremst er et middel for å representere stillhet). Dyr er språkløse, mennesket tier.

 I skrivende stund anser jeg dette skillet som avgrensende. Uten at jeg skal fullstendig unnlate å skrive om tragisk *språkløshet*, er det like fullt den tragiske *stillhet* som opptar meg mest. Dermed tror jeg også at *Antigone* kunne være interessant å se nærmere på, da jeg har fått inntrykk av at tragedien ofte har vært lest i lys av språkløshet. At også stillheten skulle figurere, synes kanskje litt overraskende. Antigone er nettopp den helten som taler der hun ikke skulle ha talt, noe som flere steder påpekes av koret: ἔτι τῶν αὐτῶν ἀνέμων αὑταὶ/ ψυχῆς ῥιπαὶ τήνδε γ᾽ ἔχουσιν.[[2]](#footnote-2) Allikevel mener jeg det kan finnes tragisk stillhet i tragedien, igjen i sammenheng med den tragiske død: οἴμοι, θανάτου τοῦτ᾽ ἐγγυτάτω/ τοὔπος ἀφῖκται.[[3]](#footnote-3)

Dersom jeg kan (som jeg nå arbeider med å gjøre) lokalisere eksempler på tragisk stillhet i de to tragediene, *Aias* og *Antigone*, et utfordrende men samtidig meget interessant arbeide, ønsker jeg å koble dette til hva Benjamin som vi har sett kaller «nasjonens nye liv». Dette nasjonens nye liv tror jeg kan sees i sammenheng med *ethos*: Menneskets tilholdssted, noe som kan ligne på *verden* i Heideggers begrep væren-i-verden. Jeg tror dette også vil kunne kobles til Rosenzweigs tanker om den metalogiske verden i den greske antikken, der mennesket istedenfor å være et medlem i en allhet, var en del av et hele. Hva dette innebærer for ethos-begrepet er noe jeg ønsker å se nærmere på.

 Derimot har jeg allerede nå lyst til å foreslå at det i den tragiske stillheten kan bli formulert noe slikt som en ny ethos (eller væren om man vil). I *Antigone* mener jeg vi kan finne dette i form av gravkammeret, samt dettes slektskap med blodskap og ætt. Slik finner vi et nytt formulert ethos, i betydningen sted og vesen, formulert i stillhet.

 I *Aias* mener jeg det hadde vært interessant å se på forholdet mellom den greske hjemstavnen, som er sterkt knyttet til polis, og det fremmede trojanske land. Her finner vi at sørging er noe som først og fremst er henvist til bystaten (i det minste til et «utenfor» i relasjon til bystaten), mens det fremmede trojanske land er åstedet for den tragiske død og bærer av dette stillhetens ethos. Dersom disse refleksjonene synes vage er det fordi det er det de er. De er også, gudskjelov, meget tentative.

Noen ord om metode: Metoden er og blir nærlesning. I arbeid med denne typen tekster blir det derimot en spesiell type nærlesning. I tillegg til å studere tekstenes meningsinnhold vil det også være nødvendig med analyser av mer filologisk art. Dette vil leseren allerede ha merket i møte med ethos-begrepets mange betydninger. En mer brukbar definisjon av dette ordet vil bli forsøkt lagt fram i pb3.

**Problemstilling**

Jeg har enda ikke nådd en bestemt problemstilling. Ut ifra det foregående kan jeg allikevel forsøke: **Hvordan opptrer den tragiske helts stillhet i Sofokles’ *Aias* og *Antigone*, og kan denne sies å formidle et nytt *ethos*?**

1. Dette er det siste ord Aias taler for dere/ de andre ting vil jeg fortelle til de nede i Hades. *I henhold til dette er det interessant at Aias i Odysseens ellevte bok er den eneste helten som nekter å tale.* [↑](#footnote-ref-1)
2. De selvsamme kast av de samme sjelens vinder holder henne fremdeles. [↑](#footnote-ref-2)
3. Dette ordet har kommet nærmest døden. [↑](#footnote-ref-3)