**Prosjektbeskrivelse v4**

*Har nok en gang gjort en del endringer og har fokusert i stor grad på å sette med inn i det teoretiske grunnlaget for dette. Derfor er nok en gang forskningstradisjonen tynn. Antar dog fremdeles at Atle Kittangs «Knut Hamsuns Sult: psychologial deep structures and metapoetic plot» kan refereres til hva angår koblingen mellom Sult og modernisme. Har også kikket på Yau, Ka-hais avhandling «Ciphers, or, tropes of ir-reference: The Bildungsroman, realism, allegory, and xing», hvor han tidlig diskuterer forholdet mellom modernitetsrepresentasjonens tinglighet og mobilitet, som han leser opp mot Franco Morettis lesning av dannelsesromanen. Jeg regner med at også Moretti tilhører forskningstradisjonen, selv om han nærmest er for en teoretiker å regne.*

**Introduksjon**

Fra og med det attende århundre har begrepet *dannelse* vært sentralt i litteraturvitenskapens beskjeftigelse med romankunsten. Begrepet *dannelse* antyder en bevegelse, mentalt så vel som fysisk. Premisset for denne bevegelsen er at en indre endring ofte forutsetter en bevisst interaksjon med den ytre verden. Individet går i dialog med omgivelsene, nesten som en hermeneutiker i gadamersk forstand, hvor personlighet, oppførsel og moral formes gjennom oppdragelse, miljø og utdanning. Skildringen av en utvalgt helts interaksjon med den ytre verden og hvordan dette utløser potensialet for dannelsen av et voksent individ, er det tradisjonelle topos i dannelsesromanen. I den moderne storbyen fremstår den ytre verden som mangefasettert og kaotisk – helten fortolker, fordøyer og formes i et virvar av tegn. I sitt forsøk på å danne et stabilt forhold mellom sjelens avgrunn og den ytre verdens vindkast av ikke-enhetlige tegn, må dannelseshelten lære seg å opptre annerledes; han må tilegne seg og absorbere det som gjør ham mer standhaftig i stormen av inntrykk. Mitt prosjekt er et forsøk på en analyse av begrepet *dannelse* og hvorledes *krigsmaskindannelsen* i dannelsesromanens dialektiske fundament muliggjør fremveksten av den modernistiske romans anti-dannelse. Min motivasjon for å gyve løs på dette brede feltet, er fordi jeg synes at flere sentrale teoretikere som har beskjeftiget seg med dannelsesromanen har enten misforstått denne romanformens kollaps, utelukkende skummet overflaten eller vist en manglende evne til å påpeke at dette bruddet skjer tidligere enn i Flauberts dannelsesroman *LÉducation sentimental*. Mange har også mislykkes i å anerkjenne den direkte forbindelsen mellom sammenbruddet i dannelsens dialektikk og fremveksten av den modernistiske roman. Ved hjelp av en utlegning av dannelsesromanens dialektiske fundament, herunder påvisning av Hegeliansk dialektikk i Goethes *Wilhelm Meister Lehrjahre/Wanderjahre*, samt en analyse av Honoré de Balzacs *Le Pere Goriot* og Knut Hamsuns *Sult,* med god hjelp fra Lukacs, Moretti og Deleuze/Guattaris innsikter, vil jeg forsøke å rettferdiggjøre min motivasjon.

**Dannelsesromanen – dens helt, dets begrep og dets indre system**

Dannelsesromanens helt

I essayet *Romanens teori* skisserer Georg Lukács de grunnleggende premissene for dannelsesromanen som form:

Humaniteten, det fundamentale sinnelaget i denne typen verker, krever en balanse mellom handling og kontemplasjon, mellom vilje til å innvirke på verden og evne til å forholde seg som mottaker til den. Dannelsesromanen har blitt betegnelsen for denne formen.

Dannelsesromanens helt står mellom dypsindig refleksjon og aktiv handling, mellom desillusjonsromanens passivitet overfor den ytre verden og eventyrerens idealistiske vilje til innvirkning på sine omgivelser. En slik helt kan ikke forholde seg utelukkende passivt til sine omgivelser og er derfor – til en viss grad – avhengig av dem for å fullende sitt iboende *jeg*. Denne fullbyrdelsen er dannelsesheltens bevisste eller ubevisste mål. «… dens handling må være en bevisst, kontrollert prosess med sikte på et bestemt mål», skriver Lukács, og legger til:

… en utvikling av egenskaper i mennesker som ikke ville ha blomstret uten aktiv mellomkomst av andre mennesker og omstendigheter; for det som oppnås på denne måten, er i seg selv noe som fremmer og danner andre, det blir selv et dannelsesmiddel.

Dannelseshelten er med andre ord ikke en isolert skikkelse som tilegner seg dannelse innenfra og ut. Han eller hun kan ikke blomstre «uten aktiv mellomkomst av andre mennesker og omstendigheter». Dannelse forutsetter altså et samspill mellom handling og kontemplasjon. Selve prosessen vil da ta form som narrativt betinget mening i romanens kontekst; helten lukker øynene for avgrunnen som truer det moderne menneskets eksistensielle betingelser. For i motsetning til de tradisjonelle heltene fra eposets tid, mangler dannelsesromanens helt entydige svar i sin interaksjon med den ytre verden. Det moderne mennesket kjenner ingen former, bare kaos; ikke homogenitet, bare heterogenitet – gudene har trukket seg unna, og helten står alene. «Væren og skjebne, eventyr og fullbyrdelse, liv og vesen» er identiske begreper for eposets helt. Her finnes ingen avstand mellom individ og ytre verden. Det hele er en del av et enhetlig, predestinert kosmos. Romanen, som ofte omtales som modernitetens form, er derfor en hybrid. Denne betegnelsen er også dekkende for dannelsesromanens helt. I storbyens kaos av tegn må han danne et forhold mellom seg selv og den ytre verden. Til tross for at et slikt forhold kan fremstå som en illusjon, er den strengt nødvendig komposisjonsmessig. Selve begrepet dannelse forutsetter et ideal, hvilket igjen må finne sitt uttrykk i handling og dermed være i en kontinuerlig konflikt med omverdenen. Skal helten muliggjøre sitt indre potensial, er interaksjon med den ytre verden en særdeles problematisk forutsetning – hans fordommer kan slynges mot de store spørsmål og avvises av den minste floskel.

Hvordan interagerer dannelseshelten med sine omgivelser? Grunnlaget for dette er de hermeneutiske, fortolkende trekkene ved dannelsesheltens modningsprosess. Som dannelseshelt tilegner han seg en fremmed diskurs, hvilket tillater ham å se både seg selv og sine omgivelser utenfra. Hans virke er en kontinuerlig bevegelse av tilnærming og tilbaketrekning. Av opplysende årsaker ønsker jeg å illustrere dette poenget med en metafor. Tenk på den antropofagiske kannibal, den skremmende menneskespisende skikkelse. Han fortærer bare de fiender som syntes ham verdig og hvis sterke egenskaper kunne tilegnes gjennom å fortære hans kjøtt. Dette betegner hvordan dannelseshelten tilegner seg de delene av den ytre verden som styrker ham, samt forkaster alt overflødig, hvis dannelsesprosessen følger sin naturlige hermeneutiske virke – vekslende mellom tilnærmelse og tilbaketrekning.

Denne prosessen, hvilket skal analyseres mer inngående senere, slår seg nærmest vrang i flere av de franske dannelsesromaner. Balzacs helt fra *Le Pere Goriot*, Rastignac, tråkler seg nærmest inn i en slags maktposisjon hvor han kan skape noe nytt. En slik helt kan, hvis han velger sine inspirasjonskilder med omhu og vender dem tilbake som våpen mot storsamfunnet, fungere subversivt, ikke bare innad i romanens byrom, men også for dannelsesromanen – og dermed også for romanformen som helhet. Skal helten leve ut sitt potensial, forutsetter dette handling og påfølgende tilegning av verdifull kunnskap, erfaring, råd og ikke minst penger. Kort sagt: de mange og forvirrende tegn som utgjør og synliggjør nødvendigheten av å finne sin plass i verden. Den tidligere nevnte metafor kan videre uttrykkes gjennom den undertrykkede Caliban, knytter seg slik sett til dannelseshelten med de avsluttende ordene i Aimé Césaires stykke *A Tempest*: «FREEDOM HI-DAY! FREEDOM HI-DAY!». Til tross for at dette verket ikke skal utgjøre en del av dette prosjektets emne, fungerer det som et adekvat og klargjørende motto for en helt av Rastignacs art og krigsmaskindannelsen. Når Caliban avslutter stykket med et rop om frihet på et fremmed språk, tar han ikke Prosperos plass som herre over øyen: han finner en ny plass – et nytt levesett som knytter ham til øyen på en ny måte. Dannelseshelten må også gjennom en lignende prosess; ved hjelp av aktiv interaksjon med omgivelsene, skal han tilegne seg dannelse og finne sin plass i tilværelsen. Dannelseshelten må fortolke og beherske maktens diskurs for å lykkes.

Dannelsesheltens fortolkningsområde

Hva skal dannelseshelten fortolke? En (realistisk) roman forsøker å etterligne værens materialitet normativt, mediert og gitt form gjennom språket. Skal (den nogenlunde realistiske) romanens mimetiske ambisjoner oppfylles, må den bygge sin egen materielle logikk hvor det litterære rommets tause objekter taler eller tier med en like stor selvfølgelighet som romanens karakterer. Ved hjelp av en møysommelig og detaljert oppbygging, må romanen da bygge opp sitt eget materielle tegnsystem, hvor dets virkelighetsbilde konstitueres og hvor dets tegn dermed viser til seg selv, og tingene fremstår i all sin tinglighet. Elementært her er synssansen, som er en umiddelbar og direkte sans. Ved å betegne tilsynelatende hverdagslige ting med sitt navn, vil en skygge av dets objekt hvile bak tegnet og dermed fremheves tingenes tinglighet. Objektenes tilstedeværelse i verden blir festet til papiret som ord og trer da frem i synlighetens register. Herunder finnes ofte selve tingliggjøringen av det sosiale, nemlig det fysiognomiske. Dette kan omtales som en slags symptomatologi, et intrikat assosiativt nettverk mellom det synlige og det sosiale. En mann av et ufyselig utseende, vil kunne knyttes til tilsvarende ufyselige egenskaper, men også til noe mer; han blir også et uttrykk for en gitt sosial posisjon. Dette vil også kunne overføres til objekter, hvis tildelte adjektiver vil kunne plassere dem i et lignende nettverk av assosiasjoner. En råtten loslitt divan vil gjensidig reflektere dens kroknesete okkupant. Dette utgjør dannelsesheltens fortolkningsområde, hvor han må dechiffrere, tilnærme seg og trekke seg tilbake. Hvis han identifiserer styrkende tegn, koder, gester etc. vil han tilegne og anvende.

Oppklaring og påfølgende bevegelse mot en problemstilling samt en hypotese

Men er dette egentlig denne omfortolkingen av samfunnets tegn den typiske strukturen i dannelsesprosessen, eller antyder den snarere en kortslutning, en kollaps eller feilkalibrering i dannelsesromanens dialektiske mønster? Den klassiske dannelsesromanen kan grovt sett deles inn i en *hjemme-borte-hjemme* struktur, hvor det umodne individ forlater sitt hjem, reiser ut og vender (forhåpentligvis) tilbake som et fullkomment individ, en moden og tilpasset samfunnsborger. Denne strukturen finnes spesielt i Goethes dannelsesromaner. Her skildrer han en dialektisk dannelsesprosess, sterkt inspirert av Hegels filosofi, hvor det umodne individ utgjør den første tese. Siden vil sjokket av storsamfunnets tegn og sosiale koder utgjøre en antitese, som oftest på et partikulært nivå, hvor de enkelte nederlag og hendelser til sammen danner en motsats til det umodne individ. Hjemkomsten, som fullkommen og nå dannet borger, utgjør syntesen av det opprinnelige individ og hans interaksjon med omverden. Balzacs Rastignac skiller seg slikt sett fra dette mønsteret. Her ender ikke fortolkningsprosessen av det ytres motstand i dannelsen av et modent, tilpasset individ. Når Rastignac ypper til kamp mot Paris i romanens sluttscene, anvender han snarere storsamfunnets koder *mot* det selv som et våpen. Han fortolker, utnytter og anvender. Systemet som skulle danne ham har sviktet. Denne formen for dannelseshelt er den dialektiske systemsvikten som angriper systemet. Dette er en radikal omveltning av den goethske dannelsesdialektikken. Her, i selve det avgjørende øyeblikket hvor helten skal vende hjem og innta sin plass som samfunnsborger og fullføre syntesen, skjærer heltens våpen et tomrom av negerende, deterritorialiserende potensialitet over storbyens himmelhvelv. Dannelseshelten blir da en slags negerende, diabolsk hermeneutiker; fortolkningen bryter sammen i prosessen og fortolkeren angriper fortolkningsobjektet (storsamfunnet) med fortolkningsobjektets egne sosiale grunnsteiner som våpen.

Dette er, som tidligere nevnt, noe helt annet enn Goethes dialektiske dannelsesroman, hvilket leder meg videre til prosjektets problemstilling, samt en forsøksvis hypotese. Den dialektiske dannelsesromanens form er fremdeles intakt i *Le* *Pere Goriot*. George Lukacs, samt den italienske litteraturviteren Franco Moretti, påpeker dette. Lukacs skriver blant annet at *La comédie humain* karakteriseres av en «subjektiv-psykologiske demonisme», hvis episke gjerninger karakteriseres av at

«dens inadekvate forhold til utenverden er til det ytterste intensivert, men intensiveringen blir utsatt for et klart immanent mottrekk: utenverden er rent menneskelig og hovedsakelig befolket av mennesker med åndsstrukturer som likner hverandre, selv om de er av forskjellige retninger og innhold» (Lukács, s. 88).

Lukács viser her til det tidligere skisserte fortolkningsområdet for dannelseshelten, hvilket også er intakt i *Le Pere Goriot*. Dog blir dette paradoksale homogene forholdet, hvor «sjelene skjebnetungt handler forbi hverandre» (Lukács, s. 89) og dermed blir til romanens virkelighets vesen, problematisk i lys av Rastignacs krigserklæring mot Paris. Denne romanen følger i sin kjerne et hjemme-borte-hjemme mønster, men det er i selve syntesen at det hele kollapser og blir til noe annet. Rastignac handler ikke forbi noen som helst, han ender snarere opp med å handle *mot* og *med* storbyens intrikate system av lignende åndsstrukturer, tegn og retninger. Det immanente mottrekk til det inadekvate forhold til utenverden, utfordres og setter dermed hele romanens skjøre form på spill, samt den Goetheske dialektikk som i datiden lå til grunn for enhver beskjeftigelse med dannelsesromanen som form. Strukturen er intakt, men den er i ferd med å kollapse og bli til noe annet i sitt indre. Hvis dette så er tilfellet skiller det seg ikke bare drastisk fra den nevnte dialektikk, men det er noe helt annet som beveger seg i romanens indre, hvilket for så vidt Lukács også påpeker. Moretti skriver om den Goetheske *Bildungsroman* at dens mål ikke er «[…] to heighten the discrepancy, but to make it disappear […] The education of Wilhelm and Elizabeth also consists in the acknowledgement that *social superiority and moral superiority are one and the same*» (Moretti, s. 72). I Balzacs *Le Pere Goriot* er disse to vitale understrømmene i den dialektiske dannelse fullstendig adskilt. Den gamle Goriots kristuslignende offer, dog basert på en i høyeste grad materialistisk moral, utgjør den moralske overlegenhets død. Han gjenoppstår aldri, han lider på et kors av skitt og tapte drømmer. Det har tidligere blitt påvist at den parisiske sosietets sosiale overlegenhet yppes til krig med av romanens helt, snarere enn at denne redder en slags ny-materiell dannelsesprosess i takt med den gamle Goriots materialistiske moral. Moretti hevder at *Le Pere Goriot* skiller seg distinkt fra *Wilhelm Meister* i den grad at vi her utelukkende finner sosial mobilitet (som et mål i seg selv), og ingen ideell bånd (Moretti, s. 130). Det nye motto *parvenir* (Moretti, s. 130) understreker også dette. Jeg vil si meg enig med Moretti på dette punktet, men vil også hevde at også *parvenir* som mål i seg selv, står på spill og utfordres i Rastignacs endelige krigserklæring. Hva er det egentlig som skjer med dannelsesromanen, så også selve begrepet *dannelse,* i denne krigserklæringen og kan det hevdes at det her banes vei for en ytterligere bastardisering av romanen som form, hvilket også kan tenkes på peke mot fremveksten av den modernistiske romanen? Jeg vil, som denne problemstillingen antyder, gå adskillig lengre enn Moretti. Krigserklæringen, som jeg leser som sentral for nedbrytningen av den dialektiske dannelsesroman, minner i stor grad om funksjonen til og dannelsen av den deleuziansk-guattariske *krigsmaskinen,* som kan lede til en potensiell *deterritorialisering* av romanformen. Jeg vil derfor formulere følgende hypotese, før jeg utdyper hva som menes med dette: *Kollapsen i de to sentrale understrømmene som utgjør dannelsesromanens dialektiske dannelsesprosess, umuliggjør den som romanform og baner vei for dens endelige negasjon – den modernistiske roman, gjennom dannelsen av roman-intern krigsmaskin.*

**Begrepsavklaring**

Oppgaven vil dermed sentrere seg rundt tre sentrale begreper: *Dannelsen* og det negasjon, *anti-dannelsen*. Det tredje sentrale begrepet blir *krigsmaskinen*, et deleuziansk begrep som skal bidra til å forklare negasjonen, og dermed også overgangen, fra *dannelse* til *anti-dannelse*.

*Dannelsen* vil jeg lese som dannelsesromanens dialektiske logikk, både hva angår form og innhold. Som Moretti poengterer innledningsvis i sin bok om dannelsesromanen, så er dens kobling til hegeliansk tanke fundamental. Han understreker dannelsesprosessens normative meningsdannelse, hvor en ideell dannelse kan lede til «[…] *one* ending, and one only» (Moretti, s. 7) og videre at meningsdannelsen i dannelsesromanen ikke skapes gjennom konflikt (som for eksempel den tragiske helt) men gjennom «[…] *participation* in the Whole» (Moretti, s. 20).

*Anti-dannelsen* vil da, åpenbart, leses som en motsetning og en endelig negasjon av *dannelsen*. Dette utgjør den potensielle *deterritorialiseringen*, men jeg er på det nåværende stadiet i prosjektet usikker på om jeg vil gå så langt. Knut Hamsuns *Sult* markerer motsatsen til den sjelelige syntese på en svært tydelig måte. Også her har den potensielle dannelsesprosessen tatt spranget fra det sjelelige til det materielle, men i motsetning til Balzac er ethvert forsøk på syntese en fullstendig umulighet. Vi finner altså det jeg mener er det tydeligste på en anti-dannelse, da vi her finner en ung mann i et urbant miljø, hvor det ytre aldri trenger inn (skaper antitese) ei heller materielle. Et sitat fra romanen kan bidra til å illustrere nettopp denne avvisningen av det materielle. *Sults* helt forsøker her å spise en saftig, dyr biff, hvilket har en trippelkommuniserende funksjon; både som sosial markør, materiell gjenstand som avvises kroppslig og som et potensielt incentiv for dannelse (objekt tilegnet gjennom penger som kan avkodes, her med en så banal funksjon som ”næring for å ikke lide”). Hamsun skriver:

«Maten begyndte at virke, jeg led meget av den og fik ikke beholde den længe. Jeg gikk og tømte min Mund ut i hver mørk Krok som jeg kom forbi, stred med at dæmpe denne Kvalme som uthulet mig paany, knyttet Hænderne og gjorde mig haardfør, stampet i Gaten og svælget rasende ned igjen hvad som vilde op – forgjæves!» (har ikke romanen tilgjengelig på lesesalen, legger til sitater i endelig litteraturliste)

Romanen og dets karakter har trukket inn i seg selv som form, enhver dannelse er en fullstendig umulighet. Denne tilbaketrekningen fungerer likevel som et selvtilstrekkelig kosmos, lukket og uforstyrret av både sosialiseringens krav og selvdeterminasjonens idealer. Romanen er her skrelt ned til beinet, subjektet er innesperret i det tomme mellomrommet – det står ikke i dannelsesheltens aktivt fortolkende, handlende og potensielt subversive posisjon. Hamsuns protagonist sulter alene. Vi ser altså her et fremtredende litterært eksempel på dannelsesdialektikkens rake motsetning.

Det siste begrepet som vil være sentralt er *krigsmaskinen*, og dannelsen av en slik. Dette begrepet vil være nyttig for å vise frem oppløsningen av dannelsesdialektikken som finner sted i *Le Pere Goriot*. *Krigsmaskinen* er et operativ, handlende maskin som har sin funksjon utenfor statsapparatet suverenitet og forut for dets lov. *Krigsmaskinen* kommer fra et annet sted. *Krigeren* er den som både løsner båndet og forråder pakten. Parallellen til Rastignacs krigserklæring og dannelsesprosessens kortslutning, kall det gjerne paktbrudd, er tydelig. Her ser vi styrke og/eller kraft mot *suvereniteten* (den herskende sosiale og økonomiske kode), en *krigsmaskin* mot dannelsesromanens dialektiske apparat, *dannelsesapparatet*. Far Goriots død og faktumet at *krigsmaskinsdannelsen* er et resultat av *affekt*, understreker dette:

«På samme måde bliver følelserne revet du i et rent ydre miljø der forlener dem med en usandsynlig hastighed, en katapulterende kraft: kærlighed eller had er overhodet ikke længere følelser, men affekter […] Affekterne gennemborer legemet som pile, de er krigsvåben» (Deleuze/Guattari, s. 458).

*Affekt* er altså grunnleggende for *krigsmaskinen.* Videre kan vi spørre oss om hva denne maskinens leder til? Jo, nettopp anti-dannelsen, anti-dialektikken; det som Deleuze ville døpt den *nomadiske* roman: «[…] den nomadiske kunsts mest almene egenskap, nemlig dén at dialektikken mellem materie og form bliver erstattet af en dynamisk sammenheng mellem det bærende og det ornamenterte» (Deleuze/Guattari, s. 476). Her aner jeg en sammenheng mellom krigsmaskinsdannelsen i Balzac og den dialektiske dannelsensromanens endelige negasjon i form av den modernistiske roman, eksemplifisert av Hamsuns *Sult.* I den nomadiske, anti-dialektiske kunst, er det *deterritorialiseringsprosessen* som etablerer og utbreder selve territoriet hvor verkets relasjoner finnes. Billedlig sett kan man forestille seg et glatt rom (uendelige relasjonsmuligheter og punkter, et ikke-logisk språksyn, tenk Hamsuns psykologisering) kontra en skjematisk, metrisk hjemme-borte-hjemme struktur, unnfanget av hegeliansk-logisk språk, dannelse og tanke. Hvor Wilhelm Meister ender på et punkt hvor alle motsetninger brytes ned, er Rastignac en *krigsmaskin* av den art Deleuze setter som motsetning til det goethske, en « […] tanke der slås med ydre kræfter i stedet for at blive modtaget i en indre form, som opererer ved hjælp af relæer i stedet for at danne et billede, en begivenheds-tanke […] i stedet for en subjekt-tanke, en problem-tanke i stedet for en essens-tanke eller et teorem […]» (Deleuze/Guattari, s. 488). Det er her forbindelsen mellom *dannelse, krigsmaskin* og *anti-dannelse* finnes.

**Det teoretiske rammeverket og plan for oppgavens fremgang**

Det teoretiske rammeverket til *dannelsesbegrepet* vil være Gadamers tanker om dannelse innledningsvis i *Wahrheit und Methode,* samt lignende definisjoner fra Franco Morettis *The Way of the World* og Georg Lukács *Romanens teori*. Her vil en relativt kortfattet analyse av dannelsesprosessen i *Wilhelm Meister* være sentral.For å påvise dannelsesprosessens dialektikk vil også Hegels *Logikken (den lille logikken)* måtte nevnes. Når oppgaven videre skal bevege seg inn i *krigsmaskinen* vil naturligvis Deleuze og Guattaris *Tusind Plateuer* være nyttige. For å påvise denne *krigsmaskinen* vil det forekomme en analyse av Balzacs *Le Pere Goriot*, som leses opp mot Lukacs og Moretti, slik det forsøksvis er beskrevet i denne prosjektbeskrivelsen. Avslutningsvis vil det påpekes hvordan *krigsmaskindannelsen* fra *Le Pere Goriot* endelig fullendes i en endelig negasjon av dannelsesromanen i den modernistiske roman, her eksemplifisert ved Knut Hamsuns *Sult*, hvor *anti-dannelsen* karakteriseres av hvordan romanens helt avviser all materialitet og romanen som form har trukket inn i seg selv *som form*. Her vil Georg Lukács være et viktig teoretisk referansepunkt.

**Fremdriftsplan**

Min fremdriftsplan vil være en at jeg vil anvende det første semesteret til en utlegning av *dannelsen* og *krigsmaskinen* (med litterære og teoretiske eksempler), da dette allerede er noenlunde på plass og vil gjøre det lettere å komme i gang med skrivearbeidet. Det siste semesteret vil anvendes til *anti-dannelsen*, samt ferdigstilling av oppgaven