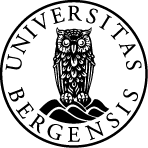
ALLV301 – Litteraturvitenskapelig grunnkurs

**Med livet som innsats**

To eksempler på former for motstand mot biomakt i Danmark i dag



Kandidatnummer: [JOHANNES]

Institutt for lingvistiske, litterære og estetiske studier

Universitetet i Bergen

Høstsemester, 2017

**Introduksjon**

Hvilken posisjon har individet i skandinavisk samtidslitteratur, og hvorfor har det denne posisjonen? Dette masterprosjektet vil ta for seg dette spørsmålet via en lesning av to danske forfattere som på ulike måter utfordrer «selvet» gjennom sin litteratur, Mikkel Thykier og Claus Beck-Nielsen. Før jeg går inn i materialet vil jeg vise hvilke teoretiske kontekster jeg forstår dette spørsmålet ut fra. Det er først og fremst snakk om Agambens begrep *biopolitikk*, som jeg vil bruke første del av teksten til å introdusere, før jeg flytter fokuset til materialet og forsøker å situere dette materialet i en forskningstradisjon. Til slutt vil jeg presentere de to forfatterne og gjøre forbindelsen mellom teori og materiale tydelig.

**Biopolitikk**

Forholdet mellom *bios* og *zoê*, som i det gamle Hellas ble brukt for å beskrive henholdsvis det politiske livet og det naturlige, nakne livet, er ifølge Giorgio Agamben den definerende dikotomien i Vestens politikk.[[1]](#footnote-1) *Bios* var livet som ble ført i den offentlige sfære, det var den formen livet påtok seg i *polis*, det vi i dag ville kalt borgeren, mens *zoê* tilhørte den private sfære, *oikos*. Med det Agamben kaller biopolitikk etter Foucault, mener han å beskrive en politikk som ikke baserer seg på, og har som sitt mål, det politiske mennesket, altså *bios*, men motsatt baserer seg på og retter seg mot det nakne liv, *zoê*:

Mennesket har allerede nådd sitt historiske *telos*, og det gjenstår ikke annet enn det menneskelige samfunns avpolitisering gjennom den ubetingede utfoldelsen av *oikonomia*s herredømme, eller også antagelsen av selve det biologiske liv som høyeste politiske oppgave.[[2]](#footnote-2)

Her ser vi også hvordan biopolitikk henger sammen med en avpolitisering, samt «*oikonomias* herredømme». Hos Foucault er biopolitikk, eller biomakt, noe som oppstår på 1800-tallet i Vesten med en rekke apparater – såkalte dispositiv – for å administrere statens innbyggeres helse, liv, og reproduksjon, og henger sammen med utviklingen av anatomi, rasebiologi, statistikk over befolkningen, og lignende diskurser.[[3]](#footnote-3) For Agamben derimot, er biopolitikk noe som alltid har vært i sentrum av Vestens politikk. Det er en slags understrøm som kommer til syne innimellom, hvorav nazismen er det tydeligste uttrykket for en stat som forsøker å drive politikk basert på, og rettet mot, befolkningens liv, helse, reproduksjon og genetikk.

Videre hevder Agamben at vi i dag mer enn noensinne, lever i et biopolitisk regime. Dette henger sammen med en rekke ting, blant annet det som nevnes i sitatet over – *oikonomias* herredømme, altså avskaffelsen av *polis* som den viktigste sfæren for politikk. Med andre ord er *oikos*, og *zoê* – det nakne liv – blitt politikkens begrunnelse og mål, ikke *bios* og *polis*. Problemet med dette for Agamben er at staten på denne måten konstant produserer *Homo Sacer*, liv som inkluderes i loven ved å ekskluderes – liv som kan drepes uten at det er mord. Agambens begrep om biopolitikk er derfor både noe som har med kroppens materie (dens nakenhet) å gjøre, men også noe som har med det private, *oikos*, å gjøre. I tillegg er det verdt å nevne den bioteknologiske utviklingen de siste tiårene, samt den stadige utvidelsen av overvåkning og bruk av massedata, som trender som bidrar til å gjøre biopolitikk til et aktuelt og kritisk begrep.

***Bloom***

Jeg vil også kort nevne det franske teorikollektivet Tiqqun, som blant annet har skrevet *Theory of Bloom, Theory of the Young-Girl* og *Introduction to Civil War*, som skriver i forlengelse av Agamben og Foucaults teorier. Konseptet *Bloom* er på mange måter en forlengelse av Agambens biopolitiske begrep. Biopolitikk, slik Foucault konseptualiserte det, baserer seg på en rekke dispositiv som former og styrer – subjektiviserer – mennesket. Foucault peker på fabrikken, skolen, seksualiteten, osv., mens Agamben utvider dette ved å peke på at en mobil, en bil, en penn, kort sagt alt, kan være et dispositiv, fordi det konstruerer ulike måter å være på i verden for mennesket.[[4]](#footnote-4) Tiqquns viktigste tese er at det i dag ikke er noe utenfor mennesket som er det viktigste dispositivet, men mennesket selv.[[5]](#footnote-5) Det er ikke skolen, fabrikken, politiet eller sykehuset som er det viktigste stedet for subjektivering, men selvet i seg selv. Dette selvundertrykkende selvet kaller Tiqqun *Bloom*.[[6]](#footnote-6)

Samtidig som biopolitikken produserer nakne, det vil si kvalitetsløse, liv, overlates denne produksjonen stadig mer til individene selv. Dette er interessant i forbindelse med det som har blitt identifisert som en jeg-vending i nordisk litteratur. «Selvet» er i denne forstand et viktig, problematisk, spennende og sentralt sted for både Agamben og Tiqquns teorier. Claus Beck-Nielsen og Mikkel Thykier situerer også sin skrivepraksis på et «jeg», men det blir aldri tatt for gitt, det er snarere et problematisk sted, og derfor også et sted hvor en konfrontasjon eller en tilbaketrekning kan finne sted. Og det er dette forholdet mellom «jeget» som et sted for biopolitikk, og litteratur som en form for motstand mot dette, som danner utgangspunkt for dette prosjektet.

**Emneområde og problemstilling**

Denne teoretiske bakgrunnen legger føringer på både problemstilling og hypotese. En del av min oppgave vil derfor bestå i å utfordre disse teoriene, samtidig som jeg tar utgangspunkt i dem i lesningen av materialet. Målet vil være å oppnå en kritisk dialog mellom litteraturen og teorien, uten at det ene legger føringer på det andre.

Både *Bloom* og biopolitikk i Agambens forståelse av begrepet er avhengig av å gjøre *oikos* til området hvor politikken føres. Dette gir en ny og mer truende betydning til det feministiske slagordet «det private er politisk». Hva skjer når politikken og makten situerer seg på menneskekroppen – Agambens nakne liv, eller Tiqquns tomme menneske, *Bloom*? Og hvilke motstandsformer mot dette kan man se i samtidslitteraturen i Skandinavia i dag?

Jeg kan ikke undersøke all Skandinavisk samtidslitteratur, så jeg har valgt å ta utgangspunkt i Mikkel Thykier og Claus Beck-Nielsen. Dette er både fordi jeg synes de skriver spennende, intelligent og kraftfullt, og fordi de tar opp temaet jeg interesserer meg for, på to veldig ulike måter. De utfordrer begge en rekke oppfatninger om hva det vil si å være en person, å ha en identitet, samt forholdet mellom det offentlige og det private. De setter sin biografiske person på spill, og bringer denne undergravingen av personlig identitet inn i verket.

Problemstillingen min er da: På hvilken måte yter Mikkel Thykier og Claus Beck-Nielsen i deres litterære praksis motstand mot en biopolitisk identitet, og i hvilken grad lykkes de med dette? Med litterær praksis mener jeg å inkludere utgivelsespraksis, pseudonymbruk, bøkenes grafiske utforming, med mer. Begge forfatterne har skrevet mye for aviser og tidsskrifter, og har også skrevet bøker som svar på konkrete debatter og problemstillinger, og også dette blir en del av det jeg kaller «litterær praksis». Når det er sagt, så vil hovedfokuset ligge på de skjønnlitterære tekstene og en nærlesning av disse, men disse tekstene nekter å la seg lese i et vakuum. I deres tekster er hverken litteraturen eller «det private» en privilegert sfære, hverken livet eller litteraturen har forrang. Litteraturen er en del av livet og omvendt, og nettopp denne sammenblandingen er en viktig del av det jeg vil utforske.

Her kan man også finne kimen til min metode. Jeg vil nærlese mine hovedtekster i en hermeneutisk tradisjon, forsøke å forstå hva tekstene utsier, hvilke kontekster de står i, kort sagt drive klassisk fortolkning. Men jeg vil også forsøke å lese disse tekstene relasjonelt, det vil si å ta tekstene på alvor som objekter i verden, som står i ulike relasjoner til debatter, problemstillinger, og ikke minst til *livet* og problemområdet jeg har definert som biopolitikk.

**Forskningstradisjon**

Her kan det være passende å nevne hvordan den nordiske litteraturforskningen de siste tiårene har utforsket forholdet mellom liv eller biografi, politikk, og litteratur. I dansk litteraturteori har det blitt pekt på en politisk og sosial tendens hos nordiske forfattere de siste tiårene, for eksempel *Vidnesbyrd fra Velfærdsstaten* (Nexø: 2016). Antologier, artikler og bøker som er verdt å nevne er blant annet: *Dobbeltkontrakten* (Behrendt: 2006), hvor blant annet en lesning av Beck-Nielsen står sentralt, *Virkelighedshunger* (Knudsen & Thomsen: 2003), samt *Eg, jag, jeg* (Llambías & Moestrup: 2004). Alle disse tekstsamlingene presenterer seg som en diskusjon av en biografisk vending i nordisk eller dansk litteratur, og mens de to første fokuserer en del på Beck-Nielsen, inneholder den siste antologien jeg nevner en selvanalyserende tekst av Thykier.

Selv om jeg ikke ønsker å lese Thykier og Nielsen inn i merkelappen «selvbiografisk litteratur», vil en diskusjon av deres forhold til det som kalles autofiksjon, virkelighetslitteratur eller selvbiografiske romaner være en nødvendig del av min oppgave. I tillegg vil jeg nevne Jon Helt Haarder og hans begrep om «performativ biografisme», som helt klart er aktuelt i forbindelse med Claus Beck-Nielsen, men som også kan anvendes på Mikkel Thykier.[[7]](#footnote-7)

Utgangspunktet mitt er likevel at Thykier og Nielsen forsøker å yte en form for motstand mot den biopolitiske identiteten kroppen underlegges når det som tidligere var offentlig (det politiske, kunsten) flytter inn i det private (og omvendt, kan man også hevde, med henvisning til sosiale medier og lignende teknologier). Her kan jeg nevne Benjamin Noys’ artikkel «Vital Texts and Bare Life: The Uses and Abuses of Life in Contemporary Fiction» (2015), som helt eksplisitt diskuterer motstandsformer mot et biopolitisk misbruk av liv, og litteraturens alt annet enn nøytrale rolle i sin presentasjon av det biografiske livet. For en mer generell diskusjon av litteratur og biopolitikk har man *Insistence of the Material : Literature in the Age of Biopolitics* (Breu: 2014). Denne boken knytter biopolitikk og litteratur til et fokus på materialitet, noe som også er aktuelt å ha med i en diskusjon av det jeg kaller biopolitisk identitet.

Det vil også være aktuelt å lese seg opp på forskningstradisjonen om biopolitikk. Foucault er et selvfølgelig navn, spesielt *Society Must Be Defended* (2003). I tillegg vil jeg nevne *Biopolitics: An Advanced Introduction* av Thomas Lemke (2011) og *Missing Bodies: The Politics of Visibility* av Monica J. Casper og Lisa Jean Moore (2009). Disse verkene vil figurere som bakgrunnslitteratur, en kunnskapsbank, mer enn som direkte anvendbart i prosjektet mitt. Enda et navn man kan nevne, er Jacques Derrida og hans *Politics of Friendship* (2005), som utforsker vennskapet som politisk kategori, og forholdet mellom offentlig og privat liv. Dette er noe også Maurice Blanchot har gjort tidligere, som spesielt vil være aktuelt i forbindelse med en lesning av Thykier, som spesielt i *Sub Rosa* utforsker en type vennskap eller fellesskap som «afviser en fællesskabsmodel og en familielogik, som dikterer, at der ikke må være nogen hemmeligheder i familien, en logik, der har bredt sig ud i hele samfundet, selv blandt grupperinger, der ellers lever fjernt fra *familiens hensyn*: *Vis, hvem du er, sig det, kom nu ud med det*[...]»,[[8]](#footnote-8) med utgangspunkt i en lesning av Blanchot, Bataille og Levinas.

**Utdypning av materiale**

Claus Beck-Nielsen er både performance-kunstner og forfatter, noe som går igjen i mange av verkene hans ???HVA BETYR??. Spesielt vil jeg trekke fram *Claus Beck-Nielsen (1963-2001): En biografi* (2003) hvor forholdet mellom vår «offentlige person» og identitet settes i spill. Claus Beck-Nielsen iscenesetter seg som en person uten personnummer som vandrer rundt i København, for deretter å selge sin historie til Extra Bladet, samt en artikkelserie i Information. Det som først virker som et sosialt prosjekt (å vise de utsattes vanskelige posisjon, det Agamben kaller *Homo Sacer*, og dermed knyttet til temaområde mitt på mer enn én måte) blir etter hvert også et filosofisk prosjekt hvor spørsmålet snarere blir «hva er en person?» «Hvordan blir et menneske til en *person*?»

Nielsens kunstneriske opus er mangslungent og inneholder alt fra performance og aktivisme til musikk og litteratur. Jeg vil fokusere på hans skjønnlitterære verker, spesielt bøkene *Selvudslettelser* (2002), *Claus Beck-Nielsen (1963-2001)* (2003), samt hans storpolitiske trilogi *Selvmordsaktionen* (2005), *Suverænen* (2008) og *Store Satans Fald* (2012). De to første bøkene er begge en iscenesettelse av Claus Beck-Nielsens død eller avslutning. Et forsøk på å bryte ut av identitetens grep gjennom en «reduksjon» av sin egen person (ved for eksempel å ta ut «Beck» fra navnet sitt). De tre neste bøkene er også et forsøk på å gjøre opp med identiteten, men her kobles dette oppgjøret til verdenspolitiske begivenheter, samtidig som forholdet mellom fiksjon og virkelighet utforskes dypere. Her kobles også spørsmålet om identitet, litteratur og liv til verdenspolitikken, og også til Agambens begrep *Homo Sacer* og *unntakstilstanden*.

La meg komme med et sitat fra *Claus Beck-Nielsen (1963-2001)* for å vise hvilke spørsmål jeg mener Nielsen setter i spill: «Navnet og nummeret er det officielle Danmarks mulighed for at identificere et menneske, afgøre, hvem hun eller han i virkeligheden er. Men hverken navn eller nummer fortæller ret meget om et menneske. Hvis man vil forstå et andet menneske, må man vel kende hans oprindelse og livshistorie, hans biografi.»[[9]](#footnote-9) Dette «vel» henviser til en viss ironi i utsagnet, for nettopp biografiens og livshistoriens funksjon blir ettertrykkelig satt på prøve i denne boken. Her ser vi hvordan statens biomakt (statistisk kontroll over livet som sådan) også henger sammen med hva det vil si å være et individ med et navn og et nummer.

Gjennom begreper som sensualitet, sjenerthet, vennskap og intimitet utfordrer Mikkel Thykier mange av de samme kategoriene som Nielsen. Dette gjøres på et mer subtilt??? og litterært??? vis enn hos Nielsen, blant annet gjennom en diskusjon av det personlige pronomen «meg»: *«… en anden form for udsigelse, som ikke længere er ren nægtelse, men en mulighed der kan gribes, fx ved at sige: «I mig er jeg død,» så den organisering af verden, som talen forsøger at lægge for dagen, sker ud fra det, der udgør mig, det der kendetegner mig, det personlige pronomen mig. Det gør mig til et ciffer eller en figur for en personlige udsigelse, der har lagt hensynet til alle udsagn om «hvad jeg er, hvem jeg er» bag sig.»[[10]](#footnote-10)*

I forlengelse av dette lar Mikkel Thykier seg vanskelig lese som en forfatter med en gitt mengde verker; hans bøker er gitt ut under pseudonymer, som brev til venner, og lignende. Lars Bukdahl har i *Trappe Tusind* nr. 5 2010 skrevet en bibliografi, som er mitt beste utgangspunkt for å få oversikt over det man kunne kalle hans «samlede verker», men den er nok per nå ikke fullstendig. Videre avgrensninger vil komme, men foreløpig tenker jeg å ta utgangspunkt i essayserien (som også består av poesi, korrespondanse, kritikk og fortellinger) som inneholder *Entré* (2009)*, Sub Rosa* (2013), *Fanculo Crepa* (2015) og *Dias* (2016).

Slik jeg ser det prøver begge forfatterne å utfordre den samme maktstrukturen, men med to veldig ulike strategier. Maktstrukturen det her er snakk om er den biopolitiske bruken av *zoê* som maktens mål og begrunnelse. Claus Beck-Nielsen tar i bruk ulike iscenesettelser, en overflod av identiteter og personer, for å utfordre «personens» og «identitetens» funksjon. Mikkel Thykier gjør på sin side det stikk motsatte: Han trekker seg tilbake, gir blant annet kun ut den ene delen av en brevveksling, for å vise biografiens begrensninger. Han forsøker med andre ord å unndra seg «personen» og «identiteten», ta bolig i skyggene: «Hvem har skrevet hvad? Gæt selv. Er det overhovedet vigtigt? Gæt selv.»[[11]](#footnote-11)

**Fremdriftsplan og foreløpig disposisjon**

Det er vanskelig, og ikke minst skummelt selvavgrensende, å se for seg hvordan de to neste årene vil se ut, men man gjør et forsøk. Det første jeg vil gjøre er å lese meg opp på den biopolitisk-kritiske tradisjonen og forsøke å avgrense hvilken type biopolitikk (Agamben, Tiqqun, Foucault, feministisk, mm.), og hvilke deler av denne tradisjonen, som er mest relevant for mitt studium. Dette henger også sammen med en generell teoretisk spissing som jeg antar vil foregå gjennom hele prosjektet, helt til siste innlevering.

Videre kreves det en voldsom avgrensning i tekstmaterialet fra Thykier og Beck-Nielsen, da det jeg foreløpig har skissert er alt for mye for noen form for inngående lesning. Dette er også en prosess jeg antar vil foregå konstant ettersom prosjektet utvikler seg i dialog med min teoretiske utvikling, men dette ønsker jeg å bli ferdig med innen det første året av mastergradsprosjektet er over, så jeg kan gå i gang med analyse av konkrete tekster så fort som mulig.

Lesningen av de ulike skandinaviske litteraturforskernes forsøk på å peke på en «politisk tendens», en «jeg-tendens» eller en «selvbiografisk tendens» vil på mange måter inngå i en avgrensning av emneområdet mitt. For å vite hva jeg skriver om, trenger jeg å tydeliggjøre hva jeg *ikke* skriver om. *Dobbeltkontrakten* og *Vidnesbyrd fra velfærdsstaten* er eksempler på bøker som ved første øyekast plasserer seg utenfor mitt emneområde, men som likevel er aktuelle å lese for å få oversikt over området rundt emneområdet mitt. Dette vil jeg få unna så fort som mulig, gjerne førstkommende vårsemester. Dermed vil første året for det meste bestå av avgrensninger av de tre nevnte typene (teoretisk, skjønnlitteratur, emneområde), mens det andre året vil være viet mer inngående lesning av den teorien og litteraturen jeg har begrenset meg til.

Oppgaven vil grovt sett være delt i fire, med en 1) teoretisk utlegning, 2) diskusjon av Claus Beck-Nielsens strategier, 3) diskusjon av Mikkel Thykiers strategier, 4) problematisering av teorien i lys av diskusjonene jeg har presentert, sammenligning av de to forfatterne, en konklusjon. Oppgaven vil fokusere på lesninger av de to forfatterne, men teorien er helt klart meget sentral. Forhåpentligvis vil teorien og litteraturen inngå i en dialog og gjensidig belyse og utvide hverandre, snarere enn at den ene legges over den andre.

Litteraturliste:

**Skjønnlitteratur:**

* Beck-Nielsen, Claus. *Selvudslettelser*. Samleren, 2002
* Beck-Nielsen, Claus. *Claus Beck-Nielsen (1963-2001): En biografi*. Gyldendal, 2003
* Beck-Nielsen, Claus. *Selvmordsaktionen*. Gyldendal, 2005
* Beck-Nielsen, Claus. *Suverænen*. Gyldendal, 2008
* Beck-Nielsen, Claus. *Store Satans Fald*. Gyldendal, 2012
* Thykier, Mikkel. *Sub Rosa*. Århus: Antipyrine, 2013
* Thykier, Mikkel. *Fanculo Crepa*. Århus: Antipyrine, 2015
* Thykier, Mikkel. *Dias*. Århus: Antipyrine, 2016

**Teori og sekundærlitteratur:**

* Agamben Giorgio. *Midler uten mål: Notater om politikk*. Overs. Kristin Gjerpe. Cappelen Damm, 2008.
* Agamben, Giorgio. *What is an apparatus*. Overs. David Kishik og Stefan Pedatella. California: Stanford University Press, 2009.
* Agamben, Giorgio. *Homo Sacer: Den suverene makt og det nakne livet.* Overs. Birgit Owe Svihus. Valdisholm Forlag, 2010.
* Agamben Giorgio. *The Omnibus Homo Sacer*. California: Stanford University Press, 2017.

Behrendt, Poul. *Dobbeltkontrakten: En æstetisk nydannelse*. Gyldendal, 2006

Blanchot, Maurice. *Friendship*. Overs. Elizabeth Rottenberg. California: Stanford University Press, 1997

Breu, Christopher. *Insistence of the Material: Literature in the Age of Biopolitics*. Minneapolis: University of Minnesota Press, 2014.

Casper, Monica J. og Moore, Lisa J. *Missing Bodies: The Politics of Visibility*. New York: New York University Press, 2009

Derrida, Jacques. *The Politics of Friendship*. Overs. George Collins. Verso, 2005

Foucault, Michel. *Society must be defended*. Overs. David Macey. New York: Picador, 2003.

Foucault, Michel. *The Birth of Biopolitics*. Overs. Graham Burchell. New York: Palgrave Macmillian, 2008.

Haarder, Jon H. «Det særlige forhold vi havde til forfatteren.» I *Norsk litteraturvitenskapelig Tidsskrift* Nr. 1 2005. s. 1-14

Lemke, Thomas. *Biopolitics: An advanced Introduction*. Overs. Eric F. Trump. New York: New York University Press, 2011

Llambías, Pablo H. og Moestrup, Mette. *Eg, jag, jeg*. Forlaget Basilisk, 2004

Nexø, Tue A. *Vidnesbyrd fra velfærdsstaten: Den sociale vending i ny dansk litteratur*. Arena, 2016.

Noys, Benjamin. «Vital Texts and Bare Life: The Uses and Abuses of Life in Contemporary Fiction». I *CounterText*, Volume 1, Issue 2, 2015. s. 169-185

Tiqqun. *Introduction to Civil War*. Overs. Alexander R. Galloway og Jason E. Smith. Semiotext(e), 2010

* Tiqqun. *Theory of Bloom*. Overs. Robert Hurley. LCB Books, 2012.
* Tiqqun. *Preliminary Materials for a Theory of the Young-Girl*. Overs. Ariana Reines. Semiotext(e), 2012

1. Agamben, Giorgio. *Homo Sacer.* Overs. Birgit Owe Svihus. Valdisholm Forlag, 2010. Min argumentasjon i denne underoverskriften er hentet derfra, spesielt s. 92 og framover. [↑](#footnote-ref-1)
2. Agamben, Giorgio. «Heidegger og nazismen». I *Agora* s. 16 [↑](#footnote-ref-2)
3. Foucault, Michel. *Society must be defended*. Overs. David Macey. New York: Picador, 2003. s. 239-63 [↑](#footnote-ref-3)
4. Agamben, Giorgio. *What is an apparatus*. Overs. David Kishik og Stefan Pedatella. California: Stanford University Press, 2009. s. 14 [↑](#footnote-ref-4)
5. Tiqqun. *Theory of Bloom*. Overs. Robert Hurley. LCB Books, 2012. s. 13 [↑](#footnote-ref-5)
6. *Ibid.* [↑](#footnote-ref-6)
7. Haarder, Jon H. «Det særlige forhold vi havde til forfatteren.» I *Norsk litteraturvitenskapelig Tidsskrift* Nr. 1 2005. s. 1-14 [↑](#footnote-ref-7)
8. Thykier, Mikkel. *Sub Rosa*. Århus: Antipyrine, 2013. s. 19-20 [↑](#footnote-ref-8)
9. Beck-Nielsen, Claus. *Claus Beck-Nielsen (1963-2001): En biografi*. Gyldendal, 2008. s. 163-4 [↑](#footnote-ref-9)
10. Thykier, Mikkel. *Fanculo Crepa*. Århus: Antipyrine, 2015. s. 11 [↑](#footnote-ref-10)
11. Thykier, Mikkel. *Sub Rosa*. Århus: Antipyrine, 2013s. 21 [↑](#footnote-ref-11)