Analyse av Knut Hamsuns novelle Hemmelig ve, med vekt på komposisjonelle hovedtrekk.

Novellen ”Hemmelig ve” er sentrert rundt flere møter mellom to menn, hvor perspektivet ligger hos fortelleren, en ikke-navngitt jeg-person. Tekstens viktigste aspekter er tid og rom, karakterene og deres samspill, samt motiver ladet med symbolsk verdi.

**Tid og rom**

Novellen starter i nåtid. ”Nu har jeg truffet det samme menneske igjen for fjerde gang”. Fortelleren skal til å fortelle om deres foreløpig siste møte, men legger tøyler på seg selv og velger å starte sin fortelling med det aller første møtet. ”Jeg traf ham første gang i København. Det var i julen 1879”. Dette møtet finner sted på fortellerens pensjonatværelse, og senere samme dag i en hestevogn. Deretter tar fortelleren for seg møtene i kronologisk rekkefølge. Det andre møtet i en togkupé i Tyskland, tre eller fire år etter det første møtet. Det tredje møtet er i en hemmelig spillehule (kasino) i New York ytterlige tre år senere. Til slutt møtes de i fortellerens værelse i Kristiania, hvor tidspunktet kun omtales som ”i fjor vinter”. Novellen avsluttes i en uspesifisert nåtid, som gjør at novellens begynnelse og slutt utgjør en ramme rundt møtene. Altså har vi et nåtidsplan, hvor det fortelles om møter gjennom retrospeksjon. Det finnes også en antydning i teksten om at de to mennene ikke har møttes for siste gang: ”jeg venter å møte ham engang endnu”. I novellens slutt befinner fortelleren seg igjen i nåtid hvor han tenker over møtene og forsøker å forstå seg på den andre. ”Det er gåt et lys op for mig, jeg tror å forstå litt av hans væsen og av hans absurde optræden” Det er altså møtene mellom fortelleren og den andre mannen som er novellens strukturerende element.

Det er i til sammen fem rom hvor møtene tar plass. Det alle rommene har til felles er at de er avgrensede, noe som gjør møtene intime og til tider klaustrofobiske. Møtet i hestevognen er det eneste som ikke er inne i et hus, men der er ”kaleschen opslåt og vinduene lukket”. Møtene i det første og siste værelset kan sies bærer preg av stillstand, mens de tre rommene i møtene imellom er i bevegelse; vognen, kupéen, kasinoruletten. Det usannsynlige i at mennene uten avtale møtes på alle disse ulike stedene bidrar til mistanke – har de i det hele tatt møttes? Dette vil vi komme tilbake til når vi diskuterer samspillet mellom personene.

**Karakterene**

Fortelleren gir oss lite informasjon om seg selv. Vi får ikke vite hans navn eller alder. Det er hans tanker og følelser som kommer tydeligst fram. Allerede i første avsnitt sier han noe om maktbalansen mellom seg selv og den andre, ”jeg er aldri tryg for ham”. Under deres første møte blir fortelleren avbrutt i sitt forsøk på å skrive av noter, ”dette voldte mig meget hodebrudd eftersom jeg slet ikke kunde læse noter”. Denne påstanden kan leses som at fortelleren ikke er i stand til å tolke tegn, noe som vil gjøre seg gjeldende utover i novellen. Det foregår hele tiden et maktspill mellom mennene hvor de bytter på å være den aktive og passive parten. Dette blir tydelig i hestevognen, hvor den andre spør om fortelleren er redd, hvorpå han svarer ”Nei, hvad skulde jeg være redd for?” samtidig som han skjelver av frykt og vurderer å forlate vognen, men nøyer seg med å forflytte seg til det andre setet. Det er noe ved den andre som flere ganger gir fortelleren lyst til å forlate situasjonen, men han blir likevel værende. Inne i hestevognen, etter kvelningsforsøket gir fortelleren beskjed til kusken om at han skal gå tilbake: ”jeg ropte skarpt til kusken om å kjøre væk, sprang ind igjen i vognen og slog døren rasende igjen”. Men maktbalansen er som sagt ikke urokkelig. Ved et par anledninger er det bevegelse og forandringer. Fortelleren går fra å være passiv til aktiv og tilbake til passiv igjen. Etter å ha kommet inn i vognen igjen er fortelleren ”meget ophidset og jeg følte mit forunderlig stærk, ganske overordentlig stærk”. Han breier seg ut med vilje for å trenge den andre opp i et hjørne, men det er likevel den andre som kommer ”seirende” ut fra denne situasjonen. Når de senere møtes i Tyskland, ønsker fortelleren igjen å unngå mannen, men nok en gang vil han ikke gi inntrykk av å være redd, noe han hevder ovenfor seg selv at han slett ikke er. Denne gangen plasserer han seg selv i et hjørne, men stiver seg opp for å rette opp sitt eget inntrykk for å vise sin likegyldighet. Ved roulettbordet velger fortelleren å fortsette i sitt tapende spill, selv om han er klar over at han kommer til å tape, kun for å ikke adlyde den fremmedes påstand om at han blir svindlet. I togkupéen tenker fortelleren ”mennesket lægger mig ned med sine dirker og jeg sitter og ser på det”. Han lar seg behandle som om han er ”en pute som hørte med til sætet”. Han blir sittende og se på dette en god stund før han bestemmer seg for ”å gjengjælde hans dype ringeagt”.

Den andre mannen blir aldri navngitt, kun omtalt som ”mannen med de mørke øine” eller andre lignende karakteristikker. ”En mand på bortimot tredive år, blek, med mørkt blikk, smale aksler, påfallende smale aksler”. Vi får ikke vite med fortellerens egne ord hvorvidt den andre mannen skiller seg fra ham selv når det gjelder størrelse og utseende ellers. Den andre utfører handlinger som for fortelleren framstår som underlige. ”Hans ord ofte var slike at de kunde forstås på flere måter, at det lå noget under”. Mannen prøver stadig å framprovosere noe, uten å oppnå ønsket utfall. Ved flere anledninger utfører den fremmede handlinger for å hevde seg ovenfor fortelleren, dette kommer vi tilbake til under *motiver*.

Det er visse likheter mellom mennene. De kommer begge fra Norge, og reiser alene rundt i verden. Forskjellene mellom dem kommer til syne i deres samspill. Men er det i det hele tatt snakk om to menn, eller er de én og samme person? I teksten finnes det passasjer som taler både for og imot at det er snakk om to individuelle mennesker. ”Kupéen var tom. Det var ingen andre end ham derinde”. Dette er i seg selv en selvmotsigelse. Inne i vognen, etter kvelningsforsøket sier fortelleren ”jeg gidder ikke kaste Dem ut av vognvinduet”. Hvor han følger opp med å fortelle: ”det kunde jeg jo forresten ikke ha gjort, men jeg sa det allikevel som man pleier å si slike ting”. Flere steder i teksten finnes det også utenforstående ”vitner”. Kusken som fører hesten, konduktøren i toget, tjeneren i spillehulen. Den fremmede taler aldri så kusken hører, han sier heller ingenting mens konduktøren er inne i vognen, men i kasinoet blir den andre møtt av en tjener som ønsker å ta hans hatt og yttertøy. Også når den andre kommer bort til roulettbordet trekker de andre seg til side så han får plass. Den andre taler også høyt der, både til fortelleren og til krupieren. Derfor er det ikke mulig å bruke disse ”vitnene” til å fastslå hvorvidt den andre mannen faktisk er et menneske, eller en del av fortellerens indre.

Et par måneder forut får fortellerens nåtid møter han en tretti år gammel kvinne. Vi får ikke vite noe om kvinnens relasjon til fortelleren, bare at hun har fortalt en historie om seg selv som gir fortelleren innsikt i den andre mannens vesen og oppførsel. Kvinnen fungerer som en parallell til den andre mannen. Hun har begått en forbrytelse, og det faktum at hun ikke har blitt avslørt har gjort henne forstyrret. Hun har ”en uforklarlig begjærlighet efter å bli grepet for den”. Det er først når han blir forklart dette eksplisitt at han forstår hvorfor den andre mannen har oppført seg som han har gjort. Med dette kan vi peke tilbake på notene fortelleren prøvde å skrive av forut for første møtet. Han er ikke i stand til å tolke tegn. Det kan dermed sies at kvinnen blir en nøkkel for fortelleren, som gjør han i stand til å tolke den fremmede: ”En overlegen personliget og underlig forvreden sjæl. Et menneske i psykisk pine, kanske lidende ved at en hemmelighet som kune bringe ham i fordærvelse dessværre aldri blir åpenbaret”. Vi vil kommentere det siste avsnittet nærmere under *Tittel*.

**Motiver**

I novellen er det et par gjenstander som går igjen. Disse er av betydning for samspillet mellom personene. Hatten er et motiv som er til stede i flere av møtene. I det første møtet tar den andre mannen av seg hatten i det han kommer inn, en gest han kombinerer med å beklage for at han trenger seg på. I vognen har fortelleren tatt av seg hatten, for å kunne sitte oppreist, og lagt den på det andre setet. Den andre mannen ”satt hælene hårdt i pullen og jeg hørte det knakk. Jeg blev mere og mere overbevist om at han bare hadde villet gjøre mig rædd og jeg følte meg ydmyget”, ”Min hat blev mere og mere til en flat masse under hans føtter”. Fortelleren går barhodet hjem, ydmyket og noe naken. I togkupéen tar fortelleren seg ufrivillig til hatten i en hilsen. I kasinoet nekter den andre å gi fra seg hatten, men tar den av og holder den i hånden. Hatten kan leses som en uttrykksmåte, gjennom den kan man både vise og kreve respekt, og ved å frarøve hatten gjøre motparten ydmyket og resignert.

I flere av møtene gjør også en nøkkel, eller nøkkellignende gjenstander seg gjeldende. I vognen blir fortelleren påført et merke på halsen, med noe han antar er ”en spiker eller en korketrækker”. I togkupéen tar den andre mannen fram et sett med dirker (et substitutt for nøkler). Det kan tenkes at det også er en dirk som blir brukt for å skade fortelleren i vognen. I vognen var det som om den andre ”boret” gjenstanden inn i fortellerens hals, og i togkupéen vender og dreier mannen på dirkene ”som om han allerede boret i låser med dem”. På kasinoet holder krupieren en nøkkel i hånden ”som han hemmelig forfulgte fjøren med hver gang den var i ferd med å stanse og jeg hadde allerede for flere træk tilbake fåt den mistanke at det var magnetjærn i den nøkkelen”. Når de møtes for siste gang er den andre mannen inne i fortellerens værelse, og nøkkelen til rommet står i døren på utsiden. Hvorfor nøkkelen sto i på utsiden får vi ikke vite noe om. Men uavhengig om det er med vilje, eller av glemskhet, gir det den andre muligheten til å komme seg inn uten å bruke makt. Både hattene og nøklene (og dirkene) gjør det mulig for de to mennene å ydmyke hverandre på en umiddelbart anskuelig måte. Objektene blir på den måten brikker i mennenes maktspill.

**Tittel**

Novellen sto på trykk for første gang i Januar 1891 i Verdens gang. Den gang var novellens tittel *Underlige sjeler*. Dette uttrykket finner vi igjen i novellens siste avsnitt. ”En overlegen personlighet, men en mærket og underlig forvreden sjæl”. Dette bringer oss tilbake til diskusjonene om hvorvidt det er snakk om to personer, eller bare én. Den opprinnelige tittelen sto i ubestemt form, noe som tilsier at det kan være generelt eller henvise til flere av novellens personer.