**Analyse av Thornton Wilder – Our town (1938). Av Ida, Mads og Helene.**

”Our Town” er et skuespill i 3 akter. Stykke ble utgitt i 1938, men handlingen er lagt til tidsrommet 1901-1913. I tredje akt er det også en form for analepse, en retrospeksjon til 1899. Ved to anledninger har vi også prolepser hvor Stage Manager kommenterer ting som kommer til å hende i framtiden. Handlingen er lagt tilden (så vidt vi vet) fiktive byen Grover´s Corners, i den amerikanske delstaten New Hampshire. Vi vil i det følgende se på stykkets struktur, samt kommentere de modernistiske grepene som er gjort.

Stykket er som sagt delt inn i tre akter. Disse aktene har i seg selv ikke tittel, men tidlig i andre akt de blir tildelt navn av Stage Manager, som viser at aktene er delt inn tematisk. ”The First Act was called the Daily Life. This act is called Love and Marriage. There´s another act coming after this: I reckon you can guess what that´s about”. Vi starter med første akt.

”The first act shows a day in our town. The day is 7 May 1901. The time is just before dawn” (s. 21). Akten starter allerede før publikum har kommet inn i salen, med en tok scene: ”No curtain, no scenery” (s. 21). Stage Manager kommer inn på scenen, hvor han plasserer noen kulisser som skal forestille husene til familiene Webb og Gibbs, før han henvender seg til publikum og sier: ”This play is Called Our Town. It was written by Thornton Wilder” (s.21). Deretter snakker han til publikum om denne byen, hvordan den ser ut og om dens historie. ”Well, i´d better show you how our town lies” (s.21). Stage Manager peker i forskjellige retninger for å vise hvor på scenen de ulike delene av byen befinner seg. Dette må publikum selv se for seg, da scenen er minimalt innredet. To sprinkelverk med planter kommer inn på scenen, hvorpå Stage Manager kommenterer ”There´s some scenery for those who think thay have to hace scenery” (s.21). Hele første akt er i stor grad preget av det hverdagslige livet, uten de store hendelsene. På et tidspunkt avbryter Stage Manager handlingen og henvender seg igjen til publikum. ”Now we´re going to skip a few hours. But first we need a little more information about the town, kind of a scientific account, you might say” (s.32). Professor Willard ”of our State University” kommer på scenen og gir enda mer utfyllende informasjon om byens historie. Deretter kommer Mr Webb inn på scenen for å fortelle om byen fra et politisk og sosialt perspektiv. Her får vi også en iscenesatt utspørring fra salen, før vi vender tilbake til handlingen.

”So i´m going to have a copy of this play put in the cornerstone and the people a thousand years from now´ll know a few simple facts about us (...) this is the way we were in the provinces north of New York at the beginning of the twentieth century – This is the way we were: in our growing up and in our marrying and in our living and in our ding” (s. 41).

Andre akt starter på bryllupsdagen til Emily og George, 7. juli 1904. Men før vi får se bryllupet vil Stage Manager at publikum skal få være vitne til den samtalen som fant sted mellom dem to, samtalen som gjorde dem oppmerksomme på at de var ment for hverandre. Emily og George gjenskaper denne samtalen på scenen. Resten av akten er viet til bryllupet.

Tredje akt tar plass på et gravsted, hvor de døde sitter på stoler som symboliserer deres gravsteiner. Det har gått ni år siden andre akt, vi er i 1913. Emily døde under fødselen av sitt andre barn. Hun tar plass blant de døde på scenen. Mens begravelsen pågår, snakker de døde sammen. ”But, Mother Gibbs, one can go back; one can go back there again... into living. I feel it. I know it” (s. 82). Selv om de andre døde forsøker å forhindre Emily å dra tilbake, lykkes de ikke. Emily ønsker å dra tilbake til sin 12. Bursdag, 11. februar 1899. Det tar ikke lang tid før Emily ikke holder ut mer. ”It goes so fast. We don´t have time to look at one another”(...) I didn´t realize. So all that was going on and we never noticed. Take me back – up the hill – to my grave” (s. 88-89). Tilbake blant de døde har Emily innsett det alle de andre har innsett. ”That´s what it was to be alive. To move around in a cloud of ignorance (...) To spend and waste time as though you had a million years. (...) Ignorance and blindness (s. 89). Denne kommentaren blir stående som en moral over hvordan menneskene ikke lever i nået og ikke verdsetter den tiden de har på jorden. ”... unfortunately our time is limited” (s. 33).

Vi vil i det følgende kommentere de forskjellige tekstlagene, og vi bruker begrepene hovedtekst (dialog) og sidetekst (sceneanvisninger). I Our Town er det til tider en utbredt bruk av sidetekst. Mye av sideteksten er konvensjonell, altså den forteller hvem som kommer inn og går ut, hvor de forskjellige personene befinner seg på scenen osv. Men noe av sideteksten har også en forklarende rolle. Som for eksempel: ”Two ladders have been pushe don the stage; they serve as indication of the first storey in the Gibbs and Webb house. George and Emily mount them, and apply themselves to their schoolwork” (s. 41). Men for det meste så er det hovedteksten som dominerer i stykket.

Den karakteren som snakker mest av alle er Stage Manager. Denne karakteren spiller en dobbelt, om ikke trippel rolle, i stykket. Han fungerer som en forteller, som bryter ut av handlingen om henvender seg til publikum med informasjon til dem. I tillegg går han inn i flere ulike roller og tar den i handlingen. Eksempler på dette finner vi i andre akt. ”[The STAGE MANAGER, wearing spectacles and assuming the role of Mr Morgen (...)]” (s. 63). Også i bryllupet går han inn i en annen rolle. ”In this wedding I play the minister. That gives me the right to say a few more things about it” (s. 68). Både de tilfellene hvor han henvender seg direkte til publikum, og når han går inn i andre roller, er grep som fører til illusjonsbrudd. Vi vil kommentere dette nærmere når du tar for oss det modernistiske. Stage manageren fungerer strukturerende på en uvanlig måte. Han styrer handlingen i stykket, og avgjør hva publikum får se og vite. Han både iscenesetter og regisserer. Som tidligere nevnt finnes det tilfeller av prolepser i stykket. Stage Manager kan fortelle publikum at Joe Crowell kommer til å dø under krigen, og at det om noen år vil komme biler til byen. Haberman kommenterer dette på følgende måte: ”What is peculiar about this future is that it is already past for the audience, providing a kind of double take. The stage manager knows what the audience knows, but what the characters do not” (1989, s. 23). Her har vi å gjøre en form for dramatisk ironi i dobbel betydning.

Stykkets tittel er altså ”Our Town” og byen spiller en viktig rolle, og er verdt å nevne. Det er snakk om en fiktiv by, og uten å spekulere veldig i hvorfor Wilder valgte å skape en egen by, vil vi påstå at det er fordi byen er ment mer som idéen om en by, heller enn en faktisk by. Dette gjenspeiler seg i handlingene og samtalene som i stor grad preger stykket, og som er hverdagslige og gjennomsnittlige. Den informasjonen vi får om byen, blir formidlet gjennom ”tell, don´t show”. Det er Stage Manager, Professor Willard og Mr Webb som hovedsakelig står for informasjonsformidlingen. Publikum får aldri sett byen med egne øyne, men må ty til fantasien og skape sine egne indre bilder. Scenerommet er preget av mangel på kulisser og rekvisitter. Det eneste som er på scenen to bord, seks stoler, en benk og espalier. Senere brukes de gjenstandene som allerede er på scenen til å skape isbaren. Scenen er heller ikke ferdig/klar i det publikum kommer inn på scenen.

I tillegg til Stage Manager er det særlig familiene Webb og Gibbs som spiller sentrale roller i alle de tre aktene. De resterende karakterene er viet mindre fokus, hvor av noen av dem kun spiller ”funksjonelle” roller. Et eksempel er professoren som kommer inn på scenen for å oppgi opplysninger om byen. Etter at han har utført sitt bidrag forlater han scenen. Det som er til felles for alle av karakterene er at de er nokså flate, noe som gjør dem mer typete enn individuelle. Det finnes ingen dype psykologiske personskildringer. De fleste er fanget i hverdagen og dens rutiner. Helt ordinære mennesker i en helt ordinær by.

Vi vil avslutningsvis diskutere de modernistiske trekkene i dette dramaet. Med modernistiske trekk mener vi de aspektene i stykket som bryter med med de dramatiske konvensjonene. Vi vil særlig fokusere på illusjonsbruddene. Stykket starter med et illusjonsbrudd allerede før det har startet. Når publikum kommer inn i salen får de ikke se det de forventer å se. Som tidligere påpekt er ikke scenen ferdig rigget, og det mangler også sceneteppe. Mangelen på kulisser og rekvisitter tvinger publikum til å være delaktig. Også det vi tidligere har nevnt i sammenheng med Stage Manager er eksempler på dette. Dette blir et brudd da publikum ikke kan lene seg tilbake i stolene og leve seg inn i en handling. De blir til stadighet påminnet om at dette ikke er ekte, men at de ser på et skuespill.

”All these times the illusion of the realism of the play is broken by another reality, and paradoxically it is strengthened in its meaning. The audience is not allowed for very long to get cauht up in the singular events of the characters before being forced to confront the truth that they are watching a performance in a theatre, and its very importance is that it is a performance” (Haberman, s. 27).

Slutten av akt tre er klisjépreget i sin oppfordring til menneskene (både publikum og mennesker generelt) om å leve i nået og være til stede i sine egne liv, bærer også preg av det modernistiske. Det er en oppfordring til å komme ut av dvalen, og å være aktive, årvåkne og til stede i sine liv. Alle disse bruddene kan ses på som en reaksjon på titteskapsteateret, dermed blir det også et anti-borgerlig teater.

”Namely, he tells bourgois audiences exactly what they want to hear, but in a way that makes them think they are discovering something new or startling. Wilder thus makes the familiar strange or striking in a way consonant with the Brechtian theory of Verfremdung, but certainly not to an end of which the politically revolitionary Brecht would approve” (Cardullo, s. 85)

Sitatene over viser en uenighet mellom Haberman og Cardullo når det kommer til forholdet mellom det realistiske og det modernistiske ved stykket. Vår hensikt her er ikke å fastslå hvem som har rett i denne diskusjonen, men å påpeke aspektene knyttet til fremmedgjøring.
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