**Diskusjon av definisjonar i høve til det foreløpige materialet**

Dersom fokuset i oppgåva vert på tilbakekomsten av didaktiske element i nyare norsk poesi må eg finne ei passande teoretisk ramme for å kunne argumentere for dette.

To foreløpige inngangar, med sine fordelar og ulemper.

Roman Jakobson sin identifikasjon av seks ulike språkfunksjonar. Ein kan seie at vi fyrst og fremst forbind lyrikk med den emotive eller ekspressive funksjonen, i tillegg, sjølvsagt, til den poetiske. Didaktisk poesi gjer derimot i stor grad bruk av den konative funksjonen: den tiltalar ein adressat, som vert instruert i eit stoff. Dette stoffet er kjenneteikna av den referensielle funksjonen. Uvanleg for lyrikken. Desse tankane har eg ikkje utvikla heilt enno, men eg tenkjer at diskusjonen i så fall vil gå i retning av kva vi forstår som lyrisk og ikkje, samt kva vi forstår som litteratur og ikkje. Med antikke og moderne læredikt som illustrerande døme for ein teoretisk diskusjon.

Eg har funne ein moderne definisjon av didaktisk poesi som ser ut til å nyte ein viss grad av hegemoni (sjølv om den også vert kritisert), av den tyske professoren i klassiske fag, Katharina Volk. Problemet med denne er at den fyrst og fremst ser ut til å passe på dei klassiske lange læredikta. Med utgangspunkt i denne definisjonen er det berre i avgrensa grad mogleg å peike på trekk i nyare lyrikk som minnar om lærediktet. På den andre sida er definisjonen veldig handfast og konkret, og derfor lett å diskutere opp i mot.

Eg har framleis ikkje bestemt meg for om eg vil nytte antikke læredikt som materiale, eller om eg berre skal nytte dei som konstrasterande døme. Eg er derimot ganske bestemt på at eg av nyare diktsamlingar vil nytte *Lovene* av Rimbereid og *Å resirkulere lengselen* av Hansen som materiale. Dei er både like og ulike nok i tematikk og form til at det vil vere interessant å diskutere dei oppimot kvarandre. Under har eg prøvd å diskutere dei kjapt oppimot Katharina Volk sin definisjon, igjen må eg berre beklage det uferdige preget!

Fire definerande kriterier for lærediktet:

1. Diktet må ha ein eksplisitt didaktisk intensjon. Denne intensjonen må ikkje nødvendigvis vere uttalt, men det må vere sterke indikasjonar på dette. Den didaktiske intensjonen tek form av ein intratekstuell læresituasjon med ein «lærar» som tiltalar ein tilhøyrar. Om forfattaren har intensjon om å lære vekk noko eller ikkje er altså ikkje relevant, det er korleis dette manifesterer seg i teksten som er interessant.
2. Lærar – elev konstellasjon. Den som talar i lærediktet adresserer ein tilhøyrar som skal lære. Denne tilhøyraren kan vere eksplisitt eller implisitt, namngjeven eller anonym. Det vanlegaste i dei klassiske læredikta er at tilhøyraren er namngjeven. T.d. i Georgica, der Vergil tiltalar Maecenas (som umogleg kan ha hatt bruk for kunnskap om jordbruk...).
3. Poetisk sjølvrefleksitivitet. Den som talar i lærediktet framstiller seg sjølv som poet, og framstiller det han driv med som poesi.
4. Poetisk simultanitet. Lærarstemma kommenterer ofte at formidlinga av stoffet er i ferd med å skje, altså vert det framstilt som om verket ein les er i ferd med å bli til. Dette kan kanskje forståast som ein form for narrativitet.

I *Å resirkulere lengselen* finn ein ingen eksplisitt didaktisk intensjon for verket som eit heile. Men i høve til enkeltdikt kan ein slik intensjon identifiserast. Det tydelegaste dømet er diktet «Navigasjon uten stjerner» som har undertittelen «Om retten til uskyldig ferdsel på Mare Liberum/Instruks:» Her er det snakk om ein eksplisitt didaktisk intensjon, manifestert i ordet «instruks». I diktet kan ein identifisere ein instruerande situasjon mellom ein talande «lærar» og ein adressat, nemleg «du som er under dekk». Den poetiske sjølvrefleksiviteten er derimot fråverande, i alle fall på eksplisitt nivå, ettersom vi ikkje får vite noko om den som talar. Du-et under dekk får ei rekke instruksjonar frå talaren i diktet, som «peil din farevinkel når kapteinen har gått fra borde» og «ikke ta tiden på feil signal». Så vidt eg kan forstå ber ikkje diktet preg av poetisk simultanitet. Det er også viktig å merke seg at instruksen i diktet er openberrt ironisk. Den som vert tiltala i diktet er ein som «reiser i mørket, innelåst under dekk», altså ein som har eit svært avgrensa handlingsrom, og sannsynlegvis ikkje kan utføre nokon instruks i det heile, i alle fall ikkje med produktivt utfall. Dette opnar samtidig opp for å spørje seg kven den eigentlege adressaten i diktet er, kven er det som skal kome til ei innsikt om håpløysa i denne instruksen? Kanskje finst det ein underliggande didaktisk bodskap her likevel, men i så fall av moralsk art. (Diktet spelar implisitt på flyktningsituasjonen i Middelhavet).

I *Lovene* er det det eine av dei to langdikta som ber mest preg av å slekte på lærediktet, nemleg «Hva veier en urett?» med undertittelen «lex humana». Dette er ikkje eit kriterie i Volk sin definisjon, men berre det at diktet er så langt viser eit slags slektskap med lærediktet, som ikkje er til stades i Hansen sine kortare dikt. Lengda og spennet i stoffet gir ei kjensle av den poetiske simultaniteten som Volk identifiserer som karakteriserande. Stemma i diktet er i høgaste grad ei som lærer oss noko, men ikkje ved å gje instruksar eller presentere fakta, men ved å stille spørsmål, som i diktets opningslinje: «hva veier en urett?»

Samtidig som diktet i stor grad stiller spørsmål, kjem det også med svar, om enn på ein indirekte og tvetydig måte. Talionsprinsippet (auge for auge, tann for tann) er eit gjennomgangsmotiv gjennom heile diktet, og står som eit mogleg svar på kva ein urett veg, også i dag. Samtidig vil eg peike på noko som heller ikkje er til stades i Volk sin definisjon, som er det som slår meg som læredikt-aktig i Rimbereid, nemleg den høge graden av referensialitet. (Jmf. Jakobson sine seks språkfunksjonar). Diktet kjem glatt med faktaopplysingar som «år 494 f.Kr, en armé av bønder,/håndverkere og kjøpmenn/marsjerende ut av Roma/og til foten av et fjell, døpte det Mons Sacer» eller «Hundre og seksti år før dette/beskrev filosofen Immanuel Kant/friheten i loven».

I slike passasjar vert ein uunngåelig minna på T.S. Eliot sin påstand om at det som kan seiest på prosa, kan seiest betre på prosa. Dette langdiktet inkluderer passasjar som for meg framstår som rein knekkprosa, noko som ikkje vert kompensert av at verselinjene er plasserte nesten overdrive vilt rundt på sidene. Dette er noko som interesserer meg, kva er det eg reagerer på her? Eg synest rett og slett ikkje at desse passasjane er særleg god poesi, men kvifor gjer eg ikkje det? Dette er noko eg har lyst til å utforske i oppgåva, men det ser ikkje ut til at Volk sin definisjon kan hjelpe meg på akkurat dette området.

Det er også innslag av same type referensialitet i Hansen som i Rimbereid. Til dømes: «Den Lille Klovnefisken som lever i sjøanemonen/har fått registrert en svikt i nøkkelmolekylet som regulerer orienteringsevnen.» Men i resten av diktet vert det svært tydeleg at dette stoffet har utbytte av å vere sett opp som dikt, framfor som prosa i ei lærebok. Nemninga «den lille klovnefisken» vert mellom anna gjenteke fleire gongar, og kontrastert med «den blå safirdjevelen». Det vert altså gjort bruk av ekvivalens, som ifølgje Jakobson kjenneteikner den poetiske språkfunksjonen (?). Er det derfor det er lettare for meg å akseptere dette som eit dikt?