**Didaktiske dikt utanfor sesongen**

*Prosjektskisse ALLV301*

Veien snodde seg langs et umulig gjerde
va et skilt der med LIMITED ACCESS og trer og gras vokste
men brått ein åbning ud
blank sjø og eg stod i enden
av den 500 meter lange Rothesay Dock.
*Og der fant du ka?*
Et didaktisk dikt
udenfor sesongen!

I desse linjene frå «Skotsk roman» i Øyvind Rimbereid si andre diktsamling finn eg ei komprimert litterær oppsummering av fokuset for denne oppgåva. Eg vil skrive om didaktiske dikt, ein litterær sjanger som i fleire hundre år har vore meir eller mindre utanfor sesongen i europeisk litteratur. Premissleverandørane for romantikken sitt litteratursyn, med Pierce Byshe Shelley i spissen, meinte at didaktisk poesi var «an abhorrence», eit litteraturens knefall for instrumentell rasjonalitet. Poesien skulle ikkje tene som middel for formidling av verken moral, kunnskap eller praktiske ferdigheiter, poesien skulle ikkje vere eit middel i det heile, den skulle vere eit mål i seg sjølv. Horats sitt «utile et dulce»-credo, som også klassisistane med Boileau i spissen hadde omfavna, var forkasta.

 Denne polemikken (som eg framleis veit svært lite om) var ein viktig årsak til at didaktisk poesi tapte terreng i Europa og fram til i dag har blitt lite skrive (?). Men ikkje nok med det. I likskap med dei fleste paradigmeskifte fekk også dette tilbakeverkande kraft, og påverka kva for nokre av fortida sine litterære verk som vart oppfatta som verdifulle. Både lærediktet som sjanger og dei litterære døma på læredikt har blitt forsømte i forskningslitteraturen. (I følgje tre ulike artiklar eg har lese). Berre denne forsøminga i seg sjølv ville vere grunn nok til å grave fram igjen «the abhorrence» frå historia sitt mørkeloft. Men det er også to andre viktige grunnar til at eg vil gjere det.

 For det fyrste kan det sjå ut som at element frå lærediktstradisjonen er på veg tilbake i nyare nordisk poesi. I samband med grunnlovsjubileet i 2014 skreiv Øyvind Rimbereid diktsamlinga *Lovene*, der det eine langdiktet nærast er ei utgreiing av lova si historie, fullt av referansar og teoretisk innsikt. Han seier sjølv at han trekker vekslar på det analytiske nivået og den dialogiske karakteren som finst i lærediktet. Eit læredikt, for Rimbereid, er eit dikt som viser til tekstar der lærdom finst. Med den forståinga av sjangeren vert også ein annan norsk lyrikar relevant, nemleg Inger Elisabeth Hansen, som i diktsamlinga *Å resirkulere lengselen* skriv dikt ein må lese med leksikonet (eller google...) oppslått for å få fullt utbytte. Dikta viser til rom der lærdomen finst, lærdom ein bør oppsøke for å forstå kva desse dikta vil. Inger Elisabeth Hansen har uttalt at ho arbeider meir som ein faglitterær forfattar enn ein skjønnlitterær forfattar når ho gjer forarbeidet til diktsamlingane sine. Mange, mellom anna Joni Hyvönen i Vagant 2/2015, har også peika på tendensen til å nytte naturvitskaplege termar og innsiktar i samtidslyrikken i Skandinavia.

 For det andre trur eg at ein diskusjon av kva didaktisk poesi er kan munne ut i ein interessant teoretisk refleksjon rundt kva poesi er, eller kan vere. Kanskje til og med ein diskusjon av kva som er (skjønn)litteratur og ikkje. Allereie Aristoteles utelukka lærediktet som litteratur i sin poetikk. Ei avhandling om naturfilosofi på vers er ikkje poesi, sa han, det er naturfilosofi. Og det kan ein jo vere einig med han i. Men kva viss avhandlinga er skrive i eit svært poetisk språk, på ein måte som utnyttar poesien sine moglegheiter for uventa samanstillingar og uhøyrde koplingar? Kor informasjonsmetta, referanserikt og diskuterande kan eit dikt bli før det går over til å bli noko anna, til å bli prosa, eller essay? Og er dette eigentleg eit problem i det heile? Ein kan som dekonstruksjonistane kritisere sjangerinndeling som sådan, og for så vidt heile skiljet mellom skjønnlitteratur og faglitteratur, samt skiljet mellom litteratur og annan tekst. Og mellom tekst og ikkje-tekst (!). Og så vidare. Men kva er då poesi, viss alt kan vere det? Korleis skal ein kunne diskutere den, definere den, eller i det minste sirkle den inn? Dette er ein problematikk eg ser føre meg å gå inn i.

Men kva meiner eg eigentleg når eg seier didaktisk poesi? Ein tilfredstillande definisjon av sjangeren må bli ein viktig del av oppgåva. I følgje *Litteraturvitenskaplig leksikon* er didaktisk litteratur «belærende diktning, læredikt; diktning der formidlingen av en innsikt eller viten er overordnet eller like viktig som det spesifikt kunstneriske.» Denne definisjonen slær meg som problematisk, eller i alle fall ikkje fyldig nok, ettersom det at ei formidling av ei innsikt er like viktig som det kunstnariske slett ikkje er uvanleg, og i alle fall ikkje avgrensa til denne sjangeren. Det slår meg også at omgrepa i seg sjølv er vage, for kva er «det spesifikt kunstneriske» eigentleg, og kvifor kan ikkje formidling av innsikt inngå i dette? Det viser i alle fall til ein måte å forstå det kunstnariske på som er spesifikk for vår tid, og det er det viktig å vere klar over. I antikken var poesien nettopp eit rom for å tileigne seg kunnskap og innsikt, og dette har også gjelde for mange seinare epokar. I Morgenbladet i førre veke skreiv Trond Berg Eriksen om korleis Dante vart lesen nettopp på grunn av den store kunnskapen han formidla om kosmologien slik menneska såg den den gongen. Dette er tankar eg vil kome tilbake til og grunngje med basis i teori. Å finne ut kva for definisjon av «kunstnarisk» ein litteraturvitskapleg leksikonforfattar forheld seg til i 2017 vil kanskje også bli naudsynt. Det næraste eg kjem hittil er definisjonen på poesi: «En kvalitet ved språket som kan finnes i alle tekster. (...) Alle er enige om at poesi er resultatet av hvordan noe blir sagt, ikke av hva som blir sagt. Poesi er altså en kvalitet i tillegg til, eventuelt på bekostning av, språkets referensielle, kommunikative eller informative aspekter.» Så kanskje står det referensielle og det poetiske då i motsetnad til kvarandre i vår forståing av litteraturen. Men må det vere slik?

Viss ein likevel tek utgangspunkt i denne definisjonen, så ser ein at didaktisk litteratur, ganske utypisk, vert definert utifrå innhald, og ikkje form. Didaktisk litteratur, står det å lese i leksikonet, finst i både metrisk bundne og friare stilformer. Og innanfor alle sjangrar: epikk, lyrikk, drama. Så for å avgrense kva for del av denne store litteraturen eg vil forhalde meg til vert det også naudsynt å klassifisere utifrå innhald. Didaktisk dikting kan vere filosofisk, som Empedokles sin naturfilosofi, den kan framstille råd om livskunst, som «Forkynnaren» i Bibelen, den kan vere teologisk, som Dantes *Divina Comedia*, den kan formidle kunnskap om *techne*, som Vergils *Georgica*, den kan vere moralsk belærande, som Hesiods *Arbeid og dager*, eller den kan ta form av estetisk teori, som Horats *Ars poetica*. Den kan ganske sikkert også ta ganske mange andre former, like mange former som det finst innhald, så og seie. Og ingen av desse formene er reine, dei går inn i og over i kvarandre.

Men for meg peikar læredikta som formidlar techne seg ut som mest interessante, fordi dei kanskje er dei mest framande, dei mest ulitterære sett frå vårt synspunkt. Eg ville nok då sannsynligvis fokusere på *Georgica* av Vergil. Men det kan også bli aktuelt å forhalde seg til *De rerum natura* av Lukrets, som også er ei veldig usannsynlig diktbok sett frå vår ståstad. Ei bok som formidlar naturvitskaplege innsikter og tilhøyrande råd om korleis å leve med desse. (Fyrst og fremst at ein ikkje trengte å vere redd for verken gudane eller døden, fordi ingen av dei finst). Dessutan ei bok med betydelege parallellar til den nye naturvitskapleg inspirerte poesien. I eit anna av antikkens store læredikt, *Arbeid og dagar* av Hesiod, finn eg også parallellar til *Lovene* av Rimbereid, ettersom Hesiod skriv verket fordi han er forbanna på den urettvise dommen i tvisten mellom broren og han. Rimbereid har også ein sekvens i langdiktet sitt der han skriv om Hesiod si lovprising av Dike, gudinna for rettferd.

Tankar om didaktikk:

Ein vanleg didaktisk strategi er å gje innsikt i noko nytt eller framandt ved å samanlikne det med noko kjent. Lukrets lærar lesaren sin om korleis dei udelelige atoma samlar og sprer seg ved å samanlikne med såing og hausting av korn. I litteraturen vert slik praksis sett som problematisk. Ein prøver å unngå å redusere det framande og nye til det kjente, men ta vare på det framandarta, eigenarta, udefinerte.

Metaforen som grunnleggande didaktisk trope? Særleg katakresen. Den går via noko kjent for å vise til noko (som ein gong var) ukjent. Som stolbein, eller tekstvev.