Slik ser eit dikt om den store sentrallyriske toposen døden ut i Norge i 2015:

hypotalamus, området i hjernen som styrer kroppsfunksjonene vi ikke har kontroll over. tårer, fordøyelse, hjerteslag. herfra kommer den siste beskjeden når hjernen bestemmer seg for at vi skal gråte. herfra kommer den siste beskjeden når kista senkes ned i jorda og jeg ikke klarer å presse ut en eneste tåre. snøen faller lett over bakken, blir liggende som bomull over blomsterkransene, lyktene, de mange gravstøttene som omringer oss. havskilpadden svømmer i dagevis uten annet enn saltvann å drikke, den gråter for ikke å dø, saltet skilles ut fra blodet, blandes med tårevæske, og havskilpadden gråter, slik også havoteren, sjøløven, selen og sjøkueng råter, store, salte tårer som holder dem i live.

Dette diktet, som opnar samlinga *Du er menneske nå* av Eirin Gundersen (Gyldendal, 2015), gjer bruk av naturvitskaplege termar på ein måte som er svært typisk for nyare norske diktsamlingar. Joni Hyvönen listar i *Vagant* 4/2015 opp ei rekke døme på forfattarskap som gjer bruk av eit evolusjonsbiologisk vokabular, m.a. Maria Dorothea Schrattenholz (*Atlaspunkt*), Joanna Rzadkowska (*Gjentagelsestvang*), Frøydis Sollid Simonsen (*Hver morgen kryper jeg opp fra havet*) og Nils Christian Moe Repstad (*Teori om det eneste*).

På den eine sida tenkjer eg at dette fenomenet ikkje har noko med læredikt å gjere. I alle fall ikkje viss eg nyttar den noko snevre definisjonen i boka *The Criticism of Didactic Poetry* av Alexander Dalzell (University of Toronto Press, 1996: 8), nemleg ein systematisk utlegning av eit emne. For Eirin Gundersen har ikkje skrive ei diktsamling om samspelet mellom hormonar i hjernen. Ho har skrive ei diktsamling om døden og om eksistensen. Når språket og førestillingane ho (og mange andre poetar i hennar generasjon!) grip til er så prega av empiriske vitskaplege observasjonar, så tenkjer eg at det kjem av at dette er den forklaringsmodellen poetane i vår tid har i møte med verda. Dersom ein vil seie noko om det å eksistere (eller ikkje eksistere) så er det ikkje så rart at ein gjer det via den ontologien som har vunne hegemoni. På same måte som tidlegare tider sine forfattarar forheldt seg til kosmologien og ontologien som var rådande på deira tid (og i vår litteraturhistoriske kontekst var jo dette gjerne kristendommen).

På ei anna side så er denne store førekomsten av vitskapleg språk og kunnskap likevel interessant, og i slekt med læredikt-tematikken. Desse diktsamlingane er kanskje ikkje systematiske gjennomgangar av eit gitt emne, slik Rimbereids *Lovene* kan seiest å vere, men dei har likevel ein del innslag av systematisk gjennomgang i miniformat. Slik som når Gundersen i diktet over forklarer lesaren hypotalamus sine funksjonar. Eller når Inger Elisabeth Hansen skriv «Lophelia, det samfunnsbyggende koralldyr/har fått nedsatt resiliensen». Sjølv om opplysinga av lesaren tilsynelatande ikkje er føremålet med desse dikta, så opplyser dei jo likevel. Med Jakobson kan ein seie at dei har ein høg grad av referensialitet.

I møte med opplysningstida sin rasjonalisme og den stadig større suksessen til den objektive vitskapen vart poesien si rolle i følgje Alexander Dalzell (eg trur det finst bedre kjelder på dette enn han, men enn så lenge er det her eg har det i frå) omdefinert under romantikken. Dersom vitskapen, objektiv, kald og rasjonell, var det beste middelet vi hadde for å forstå verda, så måtte poeten skifte beitemark. Poesien vart omdelegert til fantasien si verd, til kjenslene si verd, eller den vart rettferdiggjort i seg sjølv, som «l’art pour l’art». I nokre tilfelle vart den også flytta over til dei transcendentale storleikane sitt domene, ei verd som ikkje hadde nokon krysningspunkt med den objektive verda.

Og så skriv Dalzell at dei gamle vitskapelege sanningane ikkje verkar så sanne lenger no (dvs. i 1996), og at den objektive verda som vitskapen skulle skildre har blitt ein svært kompleks stad. Dersom synspunktet til den som observerer endrar og omdefinerar det som vert observert, så er ikkje dei vitskaplege funna lenger så ulike poeten sine. I følgje Fitch sitt synspunkt opnar objektivismens undergang for at poesien og vitskapen igjen kan foreinast. Dersom dette stemmer, kan det ha hatt påverknad på denne tendensen i norsk samtidslitteratur?

Eg må innrømme at eg ikkje har kome så mykje lenger enn dette i resonnementet hittil. Den foreløpige konklusjonen er at det finst eit innslag av referensialitet og læredikt-aktige passasjar i mykje norsk samtidslitteratur. Eg har derfor ganske mange moglegheiter når det gjeld materiale, og ser føre meg å plukke mange enkeltdikt frå ulike samlingar. Dette verkar på meg som eit meir spennande prosjekt enn å vise at Rimbereid er inspirert av lærediktet når han skriv læredikt, eller at Nødtvedt er inspirert av tidlegare Bergens beskrivelse-bøker når han skriv *Bergens beskrivelse.* Det kjennest litt som å slå inn opne dører.