*Fremgangsplan*

Det gjenstår å velge ut én problemstilling. Det blir antakelig dette som har med ”looking” å gjøre. ”Hva er ”looking” i Elizabeth Bishops diktning?” Etter at jeg har valgt må jeg rydde i emne- og materialedelen. Og jeg må vite hva jeg vil med dette prosjektet. Det kan bli kjedelig å bare lese lesninger av Bishops makeløse observasjonsevne. Det kunne vært interessant å lese tyngre teori om blikket. Og å lese opp igjen et par artikler om romantikken og bevisstheten. Mye av Bishops diktning synes å handle om varhet som sådan. Da bør jeg definere hva slags varhet det er snakk om – bevissthetshistorisk. Romantisk? Modernistisk? Og i hvilken grad dette har noe som helst å gjøre med dikterens indre bilde av seg selv som dikter. I hvilken grad er man berettiget til å være dikter i våre dager?

*Emne*

Det var godt at jeg forleden dag forelsket meg i Elizabeth Bishops diktning. Henne skal masteroppgaven handle om. Poesien hennes er sjeldent kresen, men rik i nøkternheten; fabulerende også, men med *gravitas*. Litteratur har jeg for hånden; jeg mangler bare en detaljkjennskap for å si sikkert hvilke lesninger jeg skal bruke som fraspark. Jeg må lese. Lesninger, diktene. Det gjenstår, men det viktigste har jeg allerede lest. Det viktigste: et knippe makeløse Bishop-dikt; Bishops forgjengere, samtidige; *The Mirror and The Lamp*. Tanken er at den overordnede vurderingen skal være: Elizabeth Bishop er romantiker. Under dette skal jeg kunne diskutere og belyse alt jeg interesserer meg for pluss lære mer.

Bishop er på sett og vis en øyets dikter. Observasjonen står sentralt. Av støpning er Bishop romantiker, men dét slik at hun som det selvfølgeligste skjener ut fra banen en dikter som Wallace Stevens tegner, hvor poeten er Gud og skaper det som beskrives med ord i diktet. Kanskje det viser seg aller klarest i tonen Bishop legger an. Den er sant å si dagligdags, og uten tvil nøktern, men først og fremst er den intim; taleren presenteres ikke, som om leseren kjente henne fra før.

*Teoretisk ramme: tradisjonen Bishop leses inn i.*

**Tradisjonsbevisstheten**

Bishop-resepsjonen betoner først og fremst to plasser hun opptar: den ene i tradisjonen av sterke diktere, den andre – hennes øyensynlig selvfølgelige plass som en del av sin samtid. I en sådan forståelse av Bishop mener jeg å se andre sider av Bishop, eller to trekk det er hensiktsmessig å benevne allerede her i inngangen: den stilling poeten tar til tradisjonen definerer seg utfra en reaksjon på T. S. Eliots syn på saken; Bishop er mer romantisk anlagt.

Av høymodernistene skal Ezra Pound visstnok være den som øver desidert størst innflytelse på påfølgende generasjonen unge diktere. Tatt i betraktning hvor altoverskyggende *The Waste Land* blir i historieskrivingen er T. S. Eliot kanskje en mindre overraskende kandidat til posisjonen Berryman utbasunerende skisserer. For tilfellet Elizabeth Bishop er det imidlertid en tredje dikter, Marianne Moore, som utvilsomt viser seg som viktigere enn noen annen.

Bishop mentoreres av Moore; hun setter seg i gjeld til Moores lutter øre, men er samtidig sin helt egen dikter, hvilket begge har måttet understreke i mang en opptreden. Bishop gjør i stand sin første samling dikt takket være Moore. Så hvordan Bishops dikteriske bane tegner seg i forhold til Moores kan være inngang til en lesning.

Bishop defineres best i forhold til de mest romantisk anlagte modernistene. Hennes mentor Marianne Moore og hun har bare – i følge dem begge – overflatiske trekk til felles. Det er fornuftig av dem å påpeke, og fornuftig for oss å holde fast ved. Derfor skal jeg lese Bishop opp mot bl. a. Wallace Stevens. Og jeg skal foreta nærlesninger (formalistisk) av utvalgte dikt i lys av Bishops egne betraktninger og brev (historisk-biografisk) – to kolliderende tanke-retninger skulle gi god nok jord til en fruktbar studie. Jeg skal belyse dikteren i det moderne.

*Problemstilling*

**Det poetiske bildet**

Billedskapende kapasitet er det som lettest interesser meg. Dette må knyttes opp til Wallace Stevens utnevnelse av dikteren til gud. Stemmer dette for Bishop?

Dette må knyttes opp til Bishops deskriptive kapasitet. Den har gitt henne ry.

Dette må knyttes opp til forestillingsevnen og opplevelsen av subjektivitet.

(Må dette knyttes opp til de rarere diktene hennes, hvor drømmebilder inngående skildres (og til de mer personlige diktene?))

**Blikk/bilde**

(først: et avsnitt fra bachelor-oppgaven, hehe:)

Nå sto jeg ganske enkelt alene foran Grand Hotel og ventet på at tiden skulle være inne til å møte min bestemor, da jeg fikk se, *ennå ytterst på diket, lik en eiendommelig fargeflekk i bevegelse, fem-seks piker komme gående*, like forskjellige fra alle andre personer i Balbec som en flokk måker dalt ned fra et ukjent sted og som nå spankulerte på stranden i samlet tropp – de som sakket bakut flakset litt for å ta igjen de andre – og med et mål for vandringen som var like gåtefullt for de andre badegjestene, som det var klart definert i deres egen fuglebevissthet. (Proust, 2014b, s. 400, min kursiv)

De kommer gående på diket hvor det også går mange av hotellets gjester, og det er kontrasten i de respektive bevegelsene som tiltrekker seg fortellerens oppmerksomhet. Et knippe sammenligninger utpensler gruppens bevegelse over diket. Det er bemerkelsesverdig fra et leserperspektiv hvordan sekvensen av bilder, i sitt samspill med beskrivelsene av fortellerens egne øyekast (som stadig blir bravere og lar ham se mer), frembringer en levende skildring som også avtegner blikket og bildet bakenfor det. Dertil kan det sies, kanskje riktigere: Skildringen avtegner også spillet mellom blikk og bilde. Jeg skal gi en lengre passasje som viser hvordan det første inntrykket av pikene er illusorisk; det at inntrykket fortelleren får er av den samlede skjønnheten deres; at hans aller første inntrykk av Albertine er et inntrykk av gruppen: (…)

Ashbery omtaler et av diktene som blir en del av materialet, ”Over 2000 Illustrations and a Complete Concordance”: [Diktet], which is possibly her masterpiece, she plies continually between the steel-engraved vignettes of a gazetteer and the distressingly unclassified events of a real voyage. (…) [Diktet], which epitomizes Miss Bishop’s work at its best; it is itself ”an undisturbed, unbreathing flame,” which is a line of the poem. Descripiton and meaning, text and ornament, subject and object, the visible world and the poet’s consciousness fuse together to form a substance that is undescribable and a continuing joy, and one returns to it again and again, ravished and unsatisfied. After twenty years (the poem first appeared in *Partisan Review* in 1948) I am unable to exhaust the meaning and mysteries of its concluding line: ”And looked and looked our infant sight away,” and I suspect that its secret has very much to do with the nature of Miss Bishop’s poetry. Looking, or attention, will absorb the object with its meaning. Henry James advises us to ”be one of those on whom nothing is lost,” without specifying how this is to be accomplished. Miss Bishop, at the end of her poem ”The Monument,” which describes a curious and apparently insignificant monument made of wooden boxes, is a little more specific: ”Watch is closely,” she teels us. The power of vision, ”our infant sight,” is both our torment and our salvation.” (Ashbery, s. 7-8)

**Blikk/bilde/The Mirror and The Lamp/introspeksjon/retrospektiv maning**

(…)

*Motivering*

Diktene er gode og det er mye å lære av å studere dem. Mye kan bli tydeligere.

*Materiale*

I hvert fall ”Over 2000 Illustrations and a Complete Concordance”, men sikkert også andre dikt. ”Brazil, January 1, 1502” kan være med. Og ”Questions of Travel”.