**Didaktiske dikt utanfor sesongen**

*Prosjektskisse ALLV301*

Veien snodde seg langs et umulig gjerde
va et skilt der med LIMITED ACCESS og trer og gras vokste
men brått ein åbning ud
blank sjø og eg stod i enden
av den 500 meter lange Rothesay Dock.
*Og der fant du ka?*
Et didaktisk dikt
udenfor sesongen!

I desse linjene frå «Skotsk roman» i Øyvind Rimbereid si andre diktsamling *Trådreiser* finn eg ei komprimert litterær oppsummering av fokuset for denne oppgåva. Eg vil skrive om didaktiske dikt, ein litterær sjanger som dei siste to hundre åra har vore meir eller mindre utanfor sesongen i europeisk litteratur. Mi foreløpige tese er at eit paradigmeskifte, som fall saman med den litteraturhistoriske epoken vi kjenner som romantikken, medførte at synet på litteraturen generelt og poesien spesielt endra seg i denne perioden. I *The Criticism of Didactic Poetry* skriv Alexander Dalzell at noko av bakgrunnen for dette skiftet kan ha vore at møtet med opplysningstida sin rasjonalisme, og den stadig større suksessen til den objektive vitskapen, gjorde at poesien si rolle vart omdefinert. For, skriv Dalzell, dersom vitskapen, objektiv, empirisk og rasjonell, var det beste middelet vi hadde for å forstå verda, så måtte poesien skifte beitemark. Poesien vart omdelegert til fantasien si verd, til kjenslene si verd, eller den vart rettferdiggjort som eit mål i seg sjølv, som «l’art pour l’art». Eg mistenker denne forståinga for, i beste fall, å vere litt forenkla, men trur likevel at ein trygt kan slå fast at lærediktet gjekk av moten i denne perioden, uavhengig av bakgrunnen for dette. I innleiinga si til det lyriske dramaet *Prometheus unbound* skriv Percy Bysshe Shelley, ein sentral premissleverandør for litteratursynet i romantikken, til dømes dette: «Didactic poetry is my abhorrence; nothing can be equally well expressed in prose that is not tedious and supererogatory in verse.»

På 2000-års dagen for Vergil sin død skreiv Wilamowitz : «our poetics deny a didactic poem the right to exist.» (Dette skal integrerast bedre i teksten)

Dette moglege paradigmeskiftet, som eg dersom det viser seg relevant for oppgåvefokuset mitt vil utforske grundigare, synest å ha medverka til at didaktisk poesi fram til i dag har blitt lite skrive i Europa. Men ikkje nok med det. I likskap med andre paradigmeskifte fekk også dette tilbakeverkande kraft, og påverka slik kva for nokre av fortida sine litterære verk som vart oppfatta som verdifulle. Både lærediktet som sjanger, og, i noko mindre grad, dei litterære døma på læredikt, har blitt forsømte i forskingslitteraturen. (I følgje tre ulike artiklar eg har lese, men her må eg få inn ei definitiv kjelde). Berre denne forsøminga i seg sjølv ville vere grunn nok til å grave fram igjen «the abhorrence» frå historia sitt mørkeloft. Men det er også to andre viktige grunnar til at eg vil gjere det.

 For det fyrste kan det sjå ut som at element frå lærediktstradisjonen er på veg tilbake i nyare nordisk poesi. Det klaraste, og kanskje også det tidlegaste, dømet på dette er Øyvind Rimbereid sin poetiske praksis. Allereie i det fyrste diktet i den fyrste diktsamlinga hans Seine topografiar, utgitt i 2000, er dette elementet tydeleg til stades:

Jo teorien blant ornitologar om denne gamle navigasjonen,

Brått stranda, tumlande omkring som vindskeive vrag:

At atmosfæren ikkje e dimensjonert, kver kubikkmeter luft

Allerede nå tetta te av berebølger, av ny elektrisk støy.

Dette er berre det fyrste i ei lang rekke døme på element som kan relaterast til lærediktstradisjonen i Rimbereid sin lyrikk. Det tydelegaste av dei er langdiktet «Lex Humana» i *Lovene*, samlinga Rimbereid ga ut i samband med grunnlovsjubileet i 2014. I eit intervju med Marit Borkenhagen seier Rimbereid sjølv at han trekk vekslar på det analytiske nivået og den dialogiske karakteren som finst i lærediktet. Eit læredikt, for Rimbereid, er eit dikt som viser til tekstar der lærdom finst. Med den forståinga av sjangeren vert også ein annan norsk lyrikar relevant, nemleg Inger Elisabeth Hansen, som i diktsamlinga *Å resirkulere lengselen* skriv dikt ein må lese med leksikonet (eller google) oppslått for å få fullt utbytte. Dikta viser til rom der lærdomen finst, lærdom ein bør oppsøke for å forstå kva desse dikta vil. Inger Elisabeth Hansen har uttalt at ho arbeider meir som ein faglitterær forfattar enn ein skjønnlitterær forfattar når ho gjer forarbeidet til diktsamlingane sine.

Eit anna viktig døme er Cecilie Løveid sine nyare diktsamlingar *Vandreutstillinger* og *Spilt*. I tillegg har Erlend Nødtvedt nytta ein undersjanger av lærediktet, nemlig topografisk dikting, i samlinga *Bergens beskrivelse*. Dette dømet på topografisk dikting kan vere interessant å sjå i samanheng med Rimbereid sin forfattarskap, som også i stor grad forheld seg til den topografiske tradisjonen. I essayet «Om det topografiske diktet» går han langt i å kalle det topografiske ein poetikk for sitt forfattarskap. Rimbereid er så bevisst på tilknytinga til tradisjonen at det kan synest overflødig for ein litteraturvitar å påpeike desse slektskapa i det heile. Dette kan også seiest i høve til litteraturhistorisk bevisste poetar som Nødtvedt, Hansen og Løveid. Samtidig så er diktinga deira ein del av ein større tendens i lyrikken dei siste ti åra. Joni Hyvönen peikar til dømes, i Vagant 4/2015, på den store førekomsten av naturvitskaplege termar og innsiktar i samtidslyrikken i Skandinavia. I artikkelen sin trekker Hyvönen mellom andre fram diktsamlingane til Maria Dorothea Schrattenholz (*Atlaspunkt*), Joanna Rzadkowska (*Gjentagelsestvang*), Frøydis Sollid Simonsen (*Hver morgen kryper jeg opp fra havet*) og Nils Christian Moe Repstad (*Teori om det eneste*). Så, på same måte som Wilamowitz hevda at poetikken i det tjuande hundreåret ikkje tillet eksistensen av didaktiske dikt, kan ein kanskje hevde at poetikken i det tjuefyrste hundreåret igjen opnar for dikt av denne typen.

 For det andre trur eg at ein diskusjon av kva didaktisk poesi er kan munne ut i ein interessant teoretisk refleksjon rundt kva poesi er, eller kan vere. Kanskje til og med ein diskusjon av kva som er (skjønn)litteratur og ikkje. Allereie Aristoteles utelukka lærediktet som litteratur i sin poetikk. Ei avhandling om naturfilosofi på vers er ikkje poesi, sa han, det er naturfilosofi. Og det kan ein jo vere einig med han i. Men kva viss avhandlinga er skrive i eit svært poetisk språk, på ein måte som utnyttar poesien sine moglegheiter for uventa samanstillingar og uhøyrde koplingar? Kor informasjonsmetta, referanserikt og diskuterande kan eit dikt bli før det går over til å bli noko anna, til å bli prosa, eller essay? Og er dette eigentleg eit problem i det heile? Ein kan som dekonstruksjonistane kritisere sjangerinndeling som sådan, og for så vidt heile skiljet mellom skjønnlitteratur og faglitteratur, samt skiljet mellom litteratur og annan tekst. Og mellom tekst og ikkje-tekst (!). Og så vidare. Men kva er då poesi, viss alt kan vere det? Korleis skal ein kunne diskutere den, definere den, eller i det minste sirkle den inn? Dette er ein problematikk eg ser føre meg å gå inn i.

Men kva meiner eg eigentleg når eg seier didaktisk poesi? Ein tilfredstillande definisjon av sjangeren må bli ein viktig del av oppgåva. I følgje *Litteraturvitenskaplig leksikon* er didaktisk litteratur «belærende diktning, læredikt; diktning der formidlingen av en innsikt eller viten er overordnet eller like viktig som det spesifikt kunstneriske.» Denne definisjonen slær meg som problematisk, eller i alle fall ikkje fyldig nok, ettersom det at ei formidling av ei innsikt er like viktig som det kunstnariske slett ikkje er uvanleg, og i alle fall ikkje avgrensa til denne sjangeren. Det slår meg også at omgrepa i seg sjølv er vage, for kva er «det spesifikt kunstneriske» eigentleg, og kvifor kan ikkje formidling av innsikt inngå i dette? Det viser i alle fall til ein måte å forstå det kunstnariske på som er spesifikk for vår tid, og det er det viktig å vere klar over. I antikken var poesien nettopp eit rom for å tileigne seg kunnskap og innsikt, og dette har også gjelde for mange seinare epokar, til dømes i renessansen og i opplysningstida. I følgje Dalzell vart poeten i antikken sett på som ein kunnskapsrik figur full av detaljkunnskap innanfor alle slags emne. Rapsoden i Platons *Ion* hevdar at han er den beste generalen fordi han er den best kjennskap til Homer. Og i følgje Aristofanes sin komedie Froskane kan ein lære om jordbruk frå Hesiod, medisin frå Musaeus og om krigskunsten frå eposa. Dette synet heldt så sterk stand at det under hellenismen framleis var nødvendig for filosofen og poeten Filodemus av Gadara å argumentere for at ein poet faktisk ikkje måtte vere allvitande: «It is to place too heavy a burden upon the accomplished poet to demand that he concern himself with all customs and be familiar with natural science...»

Denne førestillinga om poeten som lærd opplysningsfigur verkar ikkje så heilt irrelevant å ta med seg i møtet med ein poet som Øyvind Rimbereid. Og dette møtet mellom eldre tradisjon og nye tendensar ser eg føre meg å nytte som ein slags metodikk i arbeidet mitt med dette stoffet. Materialet mitt kjem til å vere eit utval av nyare lyrikk, men måten eg vil nærme meg dette utvalet på vil vere å sjå dei i høve til dei eldre førelegga. Kva for element av lærediktsjangeren kan peikast på i materialet mitt, og korleis kan ein forstå bruken av desse elementa? Kva kan ein forstå som framhald av ein tradisjon eller sjanger, og kva kan ein forstå som eit brot med den?

For å greie dette er det avgjerande at eg har klart føre meg kva det er eg ser etter. Eg treng, som eg allereie har vore inne på, ein klar definisjon å diskutere opp i mot. Medan definisjonen i *Litteraturvitskapleg leksikon* er interessant å ha med seg i høve til kva vi forstår som poesi, og korleis den didaktiske poesien utfordrar dette, så er den ikkje presis nok for mitt føremål. Eg har derfor funne ein definisjon som den tyske professoren Katharina Volk har utarbeidd i *The Poetics of Latin Didactic*. Under følgjer mi eiga forståing av dei fire kriteria hennar, basert på kapittelet «Improbable art: The theory and practice of ancient didactic poetry».

1. Diktet må ha ein eksplisitt didaktisk intensjon. Denne intensjonen må ikkje nødvendigvis vere uttalt, men det må vere sterke indikasjonar på dette. Den didaktiske intensjonen tek form av ein intratekstuell læresituasjon med ein «lærar» som tiltalar ein tilhøyrar. Om forfattaren har intensjon om å lære vekk noko eller ikkje er altså ikkje relevant, det er korleis dette manifesterer seg i teksten som er interessant.
2. Lærar – elev konstellasjon. Den som talar i lærediktet adresserer ein tilhøyrar som skal lære. Denne tilhøyraren kan vere eksplisitt eller implisitt, namngjeven eller anonym. Det vanlegaste i dei klassiske læredikta er at tilhøyraren er namngjeven. T.d. i Georgica, der Vergil tiltalar Maecenas (som umogleg kan ha hatt bruk for kunnskap om jordbruk...).
3. Poetisk sjølvrefleksitivitet. Den som talar i lærediktet framstiller seg sjølv som poet, og framstiller det han driv med som poesi.
4. Poetisk simultanitet. Lærarstemma kommenterer ofte at formidlinga av stoffet er i ferd med å skje, altså vert det framstilt som om verket ein les er i ferd med å bli til. Dette kan kanskje forståast som ein form for narrativitet.

Fordelen med denne definisjonen er at den gjer det lettare å avgrense diskusjonen til dei lange læredikta i antikken, som er dei eg ønskjer å forhalde meg til. Dette er også ulempen. For ettersom definisjonen er laga eksplisitt for å fange inn dei klassiske læredikta er det eit ope spørsmål i kva grad den vil vere mogleg å nytte på læredikt i samtida. (Dette skal eg skrive litt meir om).

Ein annan inngang til dette problemfeltet er Roman Jakobson sin identifikasjon av seks ulike språkfunksjonar. Ein kan seie at vi fyrst og fremst forbind lyrikk med den emotive eller ekspressive funksjonen, i tillegg, sjølvsagt, til den poetiske. Didaktisk poesi gjer derimot i stor grad bruk av den konative funksjonen: den tiltalar ein adressat, som vert instruert i eit stoff. Dette stoffet er på si side kjenneteikna av den referensielle funksjonen. Eit potensiale som ligg i bruken av språkfunksjonane er moglegheita for å peike på noko av årsaken til at didaktiske dikt har blitt forstått som problematiske. I *Litteraturvitskapleg leksikon* står det at «poesi er altså en kvalitet i tillegg til, eventuelt på bekostning av, språkets referensielle, kommunikative eller informative aspekter». Det referensielle og det poetiske synest å stå i motsetnad til kvarandre i vår forståing av litteraturen. Men må det vere slik? Og er ikkje dette ein falsk dikotomi i utgangspunktet? Som Umberto Eco peiker på har også referensielle storleikar emotivt innhald.

Det er mange potensielle vegar å ta i møtet med dette stoffet, og eg er klar over at eg kjem til å bli nøydd til å avgrense problemfeltet meir enn eg har gjort så langt. Likevel kan eg ikkje dy meg for å nemne ein siste problematikk som eg tenkjer er viktig å utforske – nemlig kvifor ein skriv læredikt i Norge i dag. I ein kontekst der tilgangen på informasjon er større og lettare tilgjengelig enn nokon gong før kan det ikkje vere kunnskapsformidling i seg sjølv som legitimerer diktinga, slik tilfellet (til ein viss grad) var i antikken. Kva kan poeten gjere med kunnskapen som ikkje sakprosaisten kan? Kva kan skje i møtet mellom poesien og referensialiteten? Kva for moglegheiter opnar seg i denne usannsynlege praksisen som diktarar i vår samtid no har teke opp igjen?